

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 8T/68/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920010327  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920010327.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU, v trestnej veci obvineného I. W., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G. XXXX/X, G. - K., pre prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.10.2020 v G. takto

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1 Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 03.09.2020 medzi obvineným I. W., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G. XXXX/X, G. - K. a okresným prokurátorom Okresnej prokuratúry v G. v nasledovnom znení:

O b v i n e n ý

I. W., nar. XX.XX.E. v G., trvale bytom G. E./X, G. - K.,

j e v i n n ý , ž e

v období roka 2015 bez živnostenského oprávnenia alebo zápisu v Obchodnom registri SR prostredníctvom facebookovej stránky ponúkal tipy na výsledky športových zápasov, pričom od 11.05.2015 do 29.12.2015, rôzni záujemcovia o tipy zaplatili na jeho účet č. U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v U. U., vopred dohodnutú sumu v rozmedzí od 15,-Eur do 150,-Eur, celkovo 195 platieb v sume 6.410,-Eur, na základe čoho im zaslal tipy na výsledky športových zápasov, čím takto získal neoprávnený prospech vo výške 730,74,-Eur,

t e d a

neoprávnenne podnikal v malom rozsahu,

č í m s p á c h a l

prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, výkon ktorého súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenému trest prepadnutia veci - peňažné prostriedky vo výške 730,74,-Eur.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát Slovenská republika.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu G. sp.zn. 1T/22/2020 zo dňa 20.03.2020, právoplatný 12.05.2020, vo výroku o treste, ktorým bol obvinenému I.ovi Kovalčíkovi uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a určením skúšobnej doby na 2 (dva) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 03.09.2020 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi okresným prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným I. W..

Dňa 04.09.2020 okresný prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. Pv 86/20/5508-17 zo dňa 03.09.2020.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 20.02.2020 má súd preukázané, že obvinený I. W. bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteného konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku z ktorého je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný. Bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento prečin, za ktorý je stíhaný, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutku, svoje konanie úprimne ľutuje, tiež priznal vinu na spáchaní skutku.

Súd má ďalej preukázané, že obvinený I. W. na návrh okresného prokurátora Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 276 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, výkon ktorého súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky. Podľa § 60 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného zákona súd uloží obvinenému trest prepadnutia veci - peňažné prostriedky vo výške 730,74,-Eur. Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát Slovenská republika. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zruší trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/22/2020 zo dňa 20.03.2020, právoplatný 12.05.2020, vo výroku o treste, ktorým bol obvinenému I.ovi W.ovi uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a určením skúšobnej doby na 2 (dva) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že okresný prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 03.09.2020 uzatvoril s obvineným I. W. dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci. Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 05.10.2020 obvinený I. W., nar. 14.03.1997 na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno

písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal áno

písm. g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin - prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1 Trestného zákona - je mu kladené za vinu - odpovedal áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1 Trestného zákona - odpovedal áno

písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal áno

písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi okresným prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným I. W. bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí dňa 05.10.2020 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku)

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku