

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/160/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519010420
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519010420.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, v Starej Ľubovni na hlavnom pojednávaní dňa 5. októbra 2020, v trestnej veci proti obžalovanému S. Z. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaný S. Z., nar. X.X.XXXX v Z. H., trvale bytom D. H. XXX, okres Z. H., v súčasnosti vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Prešov,

je vinný, že

od presne nezistenej doby, najneskôr od februára roku 2018, až do 18.6.2019 si z presne nezisteného miesta a od presne nezisteného zdroja zadovážoval sušené rastliny rodu konope (Cannabis), pričom tieto až do jeho zadržania dňa 18.6.2019 neoprávnene prechovával v mieste bydliska svojej priateľky O. A., na adrese A. XXXX/XX, Z. N., okres G., a to najmenej v nasledovných množstvách s nasledovnými priemernými koncentraciami THC (t.j. tetrahydrokanabinolu), z ktorých by bolo možné pripraviť nasledovné počty obvykle jednorazových dávok na použitie, spôsobilých nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka, jeho ovládacie, rozpoznávacie schopnosti a sociálne správanie, a to:

- o hmotnosti 3,22 gramov s priemernou koncentráciou 13,40 % hmotnostných THC, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 14 obvykle jednorazových dávok na použitie,
- o hmotnosti 2,27 gramov s priemernou koncentráciou 19 % hmotnostných THC, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 14 obvykle jednorazových dávok na použitie,
- o hmotnosti 0,84 gramu s priemernou koncentráciou 15,80 % hmotnostných THC, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 4 obvykle jednorazové dávky na použitie,
- o hmotnosti 0,80 gramu s priemernou koncentráciou 15,10 % hmotnostných THC, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 4 obvykle jednorazové dávky na použitie,
- o hmotnosti fajčiteľného materiálu 11,44 gramov s priemernou koncentráciou 16,50 % hmotnostných THC, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 63 obvykle jednorazových dávok na použitie,
- o hmotnosti fajčiteľného materiálu 1,56 gramu s priemernou koncentráciou 21,30 % hmotnostných THC, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 11 obvykle jednorazových dávok na použitie,
- o hmotnosti fajčiteľného materiálu 395,75 gramov s priemernou koncentráciou 16,60 % hmotnostných THC, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 2190 obvykle jednorazových dávok na použitie,
- o hmotnosti fajčiteľného materiálu 253,33 gramov s priemernou koncentráciou 15,90 % hmotnostných THC, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 1343 obvykle jednorazových dávok na použitie,
- o hmotnosti fajčiteľného materiálu 67,83 gramov s priemernou koncentráciou 17,80 % hmotnostných THC, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 403 obvykle jednorazových dávok na použitie,

- a o hmotnosti 40,05 gramov s priemernou koncentráciou 21,30 % hmotnostných THC, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 203 obvykle jednorazových dávok na použitie, teda spolu o celkovej na použitie vhodnej hmotnosti 777,09 gramov v hodnote najmenej 1.554,18 eur;

zároveň obžalovaný sušené rastliny rodu konope (Cannabis) predával a inak zadovážoval viacerým odberateľom, pričom konkrétne:

- predal, už odsúdenému, L.. O. G., nar. X.X.XXXX, bytom U. XXXX/XX, Z. H., v presne nezistenom čase koncom mesiaca máj 2019 alebo začiatkom mesiaca jún 2019 najmenej 2,50 gramu sušených rastlín rodu konope (Cannabis) s nezistenou koncentráciou THC a za cenu 8,- eur za gram a dňa 18.6.2019 v Spišskej Belej predal menovanému, po vzájomnej dohode za cenu 400,- eur, ktorá cena bola dohodnutá za 50 gramov, sušené rastliny rodu konope (Cannabis) zabalené celkom v troch plastových vreckách, ktoré L.. O. G. v uvedený deň pri vykonanej prehliadke iných priestorov vydal, pričom v uvedených plastových vreckách boli sušené rastliny rodu konope (Cannabis) v nasledovných množstvách s nasledovnými priemernými koncentraciami THC (t.j. tetrahydrokanabinolu), z ktorých by bolo možné pripraviť nasledovné počty obvykle jednorazových dávok na použitie, spôsobilých nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka, jeho ovládacie, rozpoznávacie schopnosti a sociálne správanie, a to:

- o hmotnosti 9,71 gramov s priemernou koncentráciou 13,80 % hmotnostných THC, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 45 obvykle jednorazových dávok na použitie,

- o hmotnosti fajčiteľného materiálu 27,23 gramov s priemernou koncentráciou 16,70 % hmotnostných THC, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 152 obvykle jednorazových dávok na použitie,

- a o hmotnosti 8,58 gramov s priemernou koncentráciou 13,60 % hmotnostných THC, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 39 obvykle jednorazových dávok na použitie;

- predal najmenej šesťkrát v období od mesiaca február 2018 do mesiaca marec 2019 (vrátane) v obci Nová Ľubovňa, okres Stará Ľubovňa, už odsúdenému, B. O., nar. X.XX.XXXX, bytom S. č. XXX/XX, Z. H. sušené rastliny rodu konope (Cannabis) v rôznych množstvách, a to za sumy od 6,- do 10,- eur za gram, pričom naposledy v presne nezistenom dni v mesiaci marec 2019 predal B. O. 60 gramov sušenej rastliny rodu konope (Cannabis) za presne nezistenú sumu a čo do celého množstva s presne nezistenou koncentráciou THC (t.j. tetrahydrokanabinolu), z ktorého však následne B. O. časť sám skonzumoval a zvyšok predal osobe menom M. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, okres Z. H., ktorý následne neoprávnene do 10.4.2019 prechovával z uvedenej sušenej rastliny rodu konope (Cannabis) najmenej množstvo o hmotnosti fajčiteľného materiálu 2,80 gramov s priemernou koncentráciou 13,80 % hmotnostných THC (t.j. tetrahydrokanabinolu), z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 13 obvykle jednorazových dávok na použitie, spôsobilých nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka, jeho ovládacie, rozpoznávacie schopnosti a sociálne správanie, pričom okrem uvedeného množstva ďalšiu časť B. O. mu predanej sušenej rastliny rodu konope (Cannabis) M. Y. predal inej osobe, ktorá ju následne neoprávnene prechovávala do 10.4.2019 najmenej v množstve o hmotnosti 0,30 gramov s priemernou koncentráciou 10 % hmotnostných THC (t.j. tetrahydrokanabinolu), z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 1 obvykle jednorazovú dávku na použitie, spôsobilú nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka, jeho ovládacie, rozpoznávacie schopnosti a sociálne správanie;

- bezodplatne dal najneskôr dňa 16.6.2019, a najmenej v tomto uvedenom prípade, v mieste bydliska svojej priateľky O. A., na adrese A. XXXX/XX, Z. N., okres G., sušené rastliny rodu konope (Cannabis) jej synovi, G. A., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXXX/XX, Z. N., okres G., ktoré G. A. až do dňa 18.6.2019 v uvedenom mieste neoprávnene prechovával v plastových vreckách s tlakovým uzáverom v papierovej krabici čiernej farby, a to o celkovej hmotnosti fajčiteľného materiálu 20,78 gramu s priemernou koncentráciou 15,10 % hmotnostných THC (t.j. tetrahydrokanabinolu), z ktorého množstva by bolo možné vyrobiť najmenej 105 obvykle jednorazových dávok na použitie, spôsobilých nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka, jeho ovládacie, rozpoznávacie schopnosti a sociálne správanie;

pričom rastliny z rodu Cannabis patria do I. skupiny omamných látok podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov - v zmysle prílohy č. 1 k zákonu č. 139/1998 Z.z.,

t e d a

neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri nezistení pohľadujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona a nezistení príťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody na 11 /jedenásť/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. ods. 3 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom strázenia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 78 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 2 /dva/ roky.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a/, písm. b/ a písm. c/ Trestného zákona, obžalovaný je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný dostaviť sa do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko, a v rámci uloženého ochranného dohľadu oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska; to neplatí, ak ide o pravidelne opakujúce sa vzdialenia, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný.

Podľa § 77 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas ochranného dohľadu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa podal dňa 2.12.2019 tunajšiemu súdu obžalobu na S. Z. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona (ďalej tiež iba „Tr. zák.“), ktorého sa podľa obžaloby menovaný obžalovaný mal dopustiť tak, že:

„od presne nezistenej doby, najneskôr od februára roku 2018 až do 18.06.2019 si z doposiaľ nezisteného miesta a od presne nezisteného zdroja zadovážoval sušené rastliny rodu konope (Cannabis), tieto v množstve najmenej o celkovej hmotnosti 795,6 gramov v hodnote od 1.591,12 do 3.182,40 € až do dňa 18.06.2019 neoprávnene prechovával v mieste bydliska svojej priateľky O. A. na adrese A. XXXX/XX, Z. N., okr. G., pričom zo zaistených rastlín rodu (Cannabis), obsahujúcich THC (tetrahydrocannabinol) by bolo možné pripraviť 4340 až 13016 obvykle jednorazových dávok na použitie, ktoré sú spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka, jeho ovládacie, rozpoznávacie schopnosti a sociálne správanie, tieto rastliny rodu konope (Cannabis) predával viacerým odberateľom, okrem iných aj L.. O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, Z. H., ktorému predával sušené rastliny rodu konope (Cannabis) približne v trojmesačných intervaloch v množstve po 10, 20 a aj 50 gramov za sumu 8 € za gram, naposledy mu dňa 18.06.2019 v presne nezistenom čase za sumu 400,- € predal 50 gramov sušenej rastliny rodu konope (Cannabis) zabalenej v igelitových sáčkoch, pričom u L.. O. G. pri vykonanej prehliadke nebytových priestorov bolo zaistených celkom 46,24 gramov sušenej rastliny rodu konope (Cannabis), z ktorých by bolo možné pripraviť 239 až 709 obvykle jednorazových dávok drogy na použitie, a ktoré sú spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka, jeho ovládacie, rozpoznávacie schopnosti a sociálne správanie; v období od mesiaca február 2018 do mesiaca marec 2019 najmenej

šesťkrát v obci Nová Ľubovňa, okr. Stará Ľubovňa predal B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XXX/XX, Z. H. sušené rastliny rodu konope (Cannabis), za sumu 6 až 10 € za gram, naposledy v mesiaci marec kúpil B. O. od S. Z. 60 gramov sušenej rastliny rodu konope (Cannabis), z ktorej B. O. časť sám skonzumoval a 50 gramov predal M. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, okres Z. H., pričom S. Z. sušené rastliny rodu konope (Cannabis) viackrát v presne nezistenom období roka 2019, naposledy dňa 15.06.2019, bezodplatne dal presne nezistené množstvo sušenej rastliny rodu konope (Cannabis) G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. ul. č. XXXX/XX Z. N., ktoré G. A. až do dňa 18.06.2019 neoprávnene prechovával a to o hmotnosti fajčiteľného materiálu 20,78 gramu s priemernou koncentráciou 15,1 % hmotnostných THC (obsahujúce 3138 mg THC), z ktorých by bolo možné vyrobiť 105 obvykle jednorazových dávok drogy na použitie, a ktoré sú spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka, jeho ovládacie, rozpoznávacie schopnosti a sociálne správanie, pričom rastliny z rodu Cannabis patria do I. skupiny omamných látok podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov“.

Po prednesení obžaloby na hlavnom pojednávaní obžalovaný, po poučení podľa § 121 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej tiež iba „Tr. por.“) a § 257 ods. 1 až 8 Tr. por. uviedol, že v plnom rozsahu sa cíti nevinný.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie:

dňa 20.1.2020 čítaním zápisníc o výpovediach obžalovaného v priebehu prípravného konania podľa § 258 ods. 4 Tr. por., čítaním zápisníc o výpovediach svedkov O. A., W. A., O. S., L. B. a F. Z., ako aj čítaním listinných dôkazov a oboznámením (ich prečítaním) celého obsahu písomných prepisov záznamov telekomunikačnej prevádzky, ako je podrobne zaznamenané v príslušnej zápisnici o hlavnom pojednávaní z uvedeného dňa;

dňa 10.2.2020 čítaním v tejto veci podaných znaleckých posudkov Kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Košice, čítaním znaleckých posudkov z odboru psychiatrie podaných v tejto veci O. V. A., čítaním znaleckých posudkov z odboru psychológie podaných v tejto veci A. I. L., ako je podrobne poznamenané v príslušnej zápisnici o hlavnom pojednávaní z uvedeného dňa;

dňa 24.2.2020 výsluchom svedkov M. N. a G. G., svedok L. O. G. v uvedený deň na hlavnom pojednávaní odoprel vypovedať;

dňa 9.3.2020 výsluchom svedka B. O.;

dňa 23.3.2020 čítaním listinných dôkazov (rozsudkov a dokladov o doručení) z pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 1T/1/2020 a sp. zn. 1T/156/2019; dokazovaním vecnými dôkazmi podľa § 270 ods. 1 Tr. por., a čítaním podľa § 269 Tr. por. obsahu k spisu pripojeného zápisníka vrátane v ňom založených listín ako je podrobne popísané v príslušnej zápisnici o hlavnom pojednávaní z uvedeného dňa;

dňa 20.7.2020 na hlavnom pojednávaní odoprel vypovedať svedok G. A.; súd v daný deň vykonal dokazovanie čítaním znaleckého posudku č. 20/2020 podaného z odboru psychiatrie súdom príbratou znalkyňou O. N. G. k osobe svedka G. O., ako aj dokazovanie čítaním znaleckého posudku č. 39/2019 z odboru elektrotechnika podaného znalcom L. Z. H. vrátane oboznámenia obsahu jeho elektronickej prílohy - pripojeného DVD nosiča (konkrétne súborov a priečinkov z priečinka 2_Samsung, 4_Nokia a 5_GSmart);

dňa 17.8.2020 výsluchom obžalovaného;

dňa 21.9.2020 výsluchom svedka O. B. a čítaním listinných dôkazov ako je podrobne popísané v príslušnej zápisnici o hlavnom pojednávaní z uvedeného dňa;

dňa 5.10.2020 čítaním listinných dôkazov, vrátane listinných dôkazov z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/156/2019 ako je podrobne popísané v príslušnej zápisnici o hlavnom pojednávaní z uvedeného dňa.

K dokazovaniu súd poznamenáva, že v predmetnej veci počas prípravného konania bolo trestné stíhanie vedené nielen voči samotnému obžalovanému, ale spolu s ním boli v tejto veci v jednom konaní spoločne ako obvinení stíhaní tu už len ako svedkovia vystupujúci M. N., L. O. G. a G. A.. Nedošlo v danej veci osobitným rozhodnutím k vylúčeniu konania voči jednotlivým menovaným podľa § 21 ods. 1 Tr. por. zo spoločného konania; po záverečnom preštudovaní spisu tak v zásade urobil prokurátor reálne tým postupom, že podal samostatne obžalobu voči S. Z., podmienične zastavil trestné stíhanie J. N. a voči L. G. a K. A. podal samostatný návrh na schválenie dohody o vine a treste (konanie na tunajšom súde sp. zn. 1T/1/2020). V prípravnom konaní prvotné úkony mali za následok vznesenie obvinenia L. G. a K. A., následne vypovedali v konaní ako obvinení a preto pokiaľ následne v tejto veci, vedenej po podaní

obžaloby samostatne proti obžalovanému S. Z., na hlavnom pojednávaní odopreli vypovedať, kde už boli a mohli byť vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti len svedkovia, nebolo možné zo strany súdu čítať zápisnice o ich skorších výpovediach v tejto veci z prípravného konania.

Na základe celého vykonaného dokazovania, vyhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti, súd dospel k záveru o vine obžalovaného, ktorého uznal vinným zo spáchania skutku tak, ako je ustálené na základe výsledkov vykonaného dokazovania (pri zachovaní totožnosti a jednoty skutku, nakoľko je zachované tak konanie obžalovaného, ako aj jeho následok) v skutkovej vete vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom sa súd stotožnil s právnou kvalifikáciou uvedeného konania obžalovaného ako bola uvedená i v samotnej obžalobe.

Čo sa týka časti skutku, z ktorého spáchania bol obžalovaný uznaný vinným, a to spáchaného v súvislosti s osobou G. A., obžalovaný vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 17.8.2020 uviedol, že tzv. marihuanu mal pri sebe a dal ju A. aby ju tento nemusel kupovať od niekoho na ulici, aby za ňu nemusel platiť, pričom výslovne uviedol, že mu ju dal asi 16.6.2019, a to bezodplatne. V tomto smere zo žiadneho ďalšieho dôkazu relevantne nevyplývalo, že by takto mal voči K. A. obžalovaný konať viackrát - osobitne opäť treba zdôrazniť, že samotný K. A. odoprel na hlavnom pojednávaní vypovedať a skutočnosť, že k takému konaniu malo dôjsť viac než najmenej v samotným obžalovaným uvádzanom jednom prípade (najneskôr 16.6.2020) preto na hlavnom pojednávaní nebolo možné jeho výsluchom preukázať a podklad na takéto tvrdenie nebol dostatočne preukázaný ani ostatnými vykonanými dôkazmi.

Zároveň však obžalovaný v tomto smere uvádzal, že A. dal asi 2,27 gramu a odovzdal mu to asi v dvoch malých uzatvárateľných sáčkoch. Súčasne obžalovaný uviedol, že to mal v krabici na záchode, ktorá sa u G. A. našla v izbe a v nej bolo 15 až 17 sáčkov a podľa neho si K. A. asi myslel, že sú to jeho veci a tak asi si to zobral.

V tomto smere sú tvrdenia obžalovaného z pohľadu súdu vnútorne rozporné, absolútne nelogické a zrejme účelové, nepochybne v snahe obžalovaného závažnosť tohto svojho konania (čo sa týka množstva omamnej látky ktoré mal svojim konaním danej osobe zadovážiť) zmierniť. V zmysle výpovede obžalovaného, došlo z jeho strany výslovne k „odovzdaniu asi v dvoch malých sáčkoch“. Je preto úplne nelogické, aby si mal A. myslieť, keď mu obžalovaný mal omamnú látku odovzdať v dvoch malých sáčkoch, že je jeho nejaká krabica s podstatne vyšším množstvom dotknutej látky ako na hlavnom pojednávaní uvádzal obžalovaný a túto si zobral. Navyše, v prípravnom konaní dňa 19.9.2019 obžalovaný v tejto súvislosti výslovne uvádzal, že práve K. A. si po tom, čo mu obžalovaný dal marihuanu zadarmo, túto odložil do krabice, pričom vtedy obžalovaný tiež uvádzal, že sa nepamätá aké množstvo mu vtedy dal a zároveň, že vie, že pri domovej prehliadke bola nájdená marihuana v krabici, pričom ostatné balíčky nájdené u A. patrili obžalovanému. V tejto súvislosti príslušné rozpory medzi jeho výpoveďou na hlavnom pojednávaní a výpoveďou z 19.9.2019 obžalovaný napriek výzve súdu nijako relevantne, rozumne a logicky nevysvetlil a preto v tomto smere sa súd s jeho výpoveďou nestotožnil.

V tomto smere treba dodať, že pri domovej prehliadke vykonanej v bydlisku družky obžalovaného a bydlisku samotného G. A. - byt č. X na III. poschodí v bytovom dome súp. č. XXXX na parcele registra C parc. č. XXXX/X v Z. N. dňa 18.6.2020, kde pod por. č. 13 bola odňatá v izbe G. A. nájdená krabica so 17 sáčkami obsahujúcimi sušinu, ohľadom ktorej sušiny bolo znaleckým dokazovaním KEU PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Košice - znalecký posudok ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2019/1379 (č.l. 269 - 279 spisu) zistené, že sušina v 17 uzatváracích plastových vreckách v dotknutej čiernej krabici (v posudku označované tiež „predmet č. 13“) predstavovala množstvo konope s hmotnosťou fajčiteľného materiálu 20,78 g s priemernou koncentráciou 15,1 % hmotnostných THC, zodpovedajúce 105 až 314 „bežným jednotlivým dávkam drogy“ schopným ovplyvniť psychiku konzumenta. Pritom pojem používaný znaleckým ústavom - „bežná jednotlivá dávka drogy“ možno z pohľadu súdu plne stotožniť s pojmom obvykle jednorazová dávka na použitie (uvádzaným v § 135 Tr. zák.) kde vo vzťahu k ustáleniu skutku obžalovaného v smere určenia počtu obvykle jednorazových dávok, ktoré by bolo možné z príslušného množstva sušiny konope pripraviť, vychádzal súd z minimálneho množstva tzv. bežných jednotlivých dávok drogy schopných ovplyvniť psychiku užívateľa, určených zo strany KEÚ PZ Košice vo vyššie uvedenom posudku. Obvykle jednorazovú dávku na použitie nemožno určovať podľa osobných predispozícií toho-ktorého konkrétneho užívateľa (konzumenta) omamnej látky, teda nie s ohľadom na mieru osobnej spotreby jednotlivého konzumenta a mieru jeho návyku a odolnosti voči omamnej látke, ale s ohľadom na jej použitie ako také, t.j. vo

všeobecnosti, nie v jednotlivom prípade konkrétneho konzumenta. Už z hľadiska právnej úpravy, ale aj všeobecnej medicínskej etiky je vylúčené, resp. nie je možné zisťovať množstvo omamnej látky schopné ovplyvniť po jej užití psychiku konkrétneho jedinca, teda toto nie je možné v trestnom konaní zisťovať priamym skúmaním, teda podávaním konkrétnej osobe príslušných dávok látky s účinnou látkou tetrahydrokanabinol v koncentrácii aká bola zistená v tomto prípade a sledovaním aké konkrétne množstvo vyvolá následky, resp. vplyvy na ľudský organizmus, ako sú popísané napr. na str. 19 vyššie uvedeného znaleckého posudku KEÚ PZ Košice. Teda zisťovanie konkrétneho množstva omamnej látky potrebného na ovplyvnenie psychiky konkrétneho jedinca, napr. K. A., ktorému vyššie uvedenú sušinu konope obžalovaný v danom prípade bezodplatne dal, nejakým klinickým experimentom kde by napr. znalec psychiater administroval (teda podával) dotknutej osobe omamnú látku a sledoval by klinické účinky, nie je prípustné nielen z hľadiska zákona, ale ani zo strany medicínskej etiky. Ako vo vyššie uvedenom posudku KEÚ PZ Košice (jeho str. 18) uvádza, za bežnú jednotlivú dávku drogy KEU v prípadoch konope považuje množstvo obsahujúce 10 až 30 mg THC, pričom KEÚ PZ ako jediná inštitúcia na území SR zhromažďuje informácie o množstvách, koncentráciách a spôsoboch balenia omamných a psychotropných látok určených pre konečných užívateľov a na území SR zaistených, pričom na základe štatistického spracovania zhromaždených informácií, s ohľadom na údaje odbornej literatúry určuje množstvá zodpovedajúce bežným jednotlivým dávkam, čo z pohľadu súdu na základe uvedeného v smere zisteného najmenšieho počtu tzv. „bežnej jednotlivéj dávky drogy“ (v tejto časti konania obžalovaného 105) možno považovať za počet „obvykle jednorazových dávok na použitie“, nakoľko tento právny pojem musí pokrývať neurčitý počet prípadov vo všeobecnosti, a nemôže byť viazaný na jednotlivý prípad toho-ktorého konzumenta omamnej látky. Opačným postupom by mohlo dôjsť k absurdnej situácii spočívajúcej v tom, že napr. užívateľ takej látky, ktorý by ju užíval krátkodobo a bol by zadržaný s jej množstvom obsahujúcim určité percento THC, pričom látku by si aplikoval na viac krát, lebo účinok sa u neho dostaví už po požití nižšieho množstva, by bol trestne postihnuteľný podľa prísnejšieho zákonného ustanovenia a naproti tomu osoba, ktorá by prechovávala takú istú látku o rovnakom množstve a koncentrácii účinnej látky, avšak potrebovala by (kvôli dlhodobému užívaniu a s tým spojenou určitejšou vyššou mierou vybudovanej návykovosti na ňu) na dosiahnutie jej účinkov požiť celé množstvo naraz, by bola stíhaná podľa miernejšieho ustanovenia. Len pre úplnosť súd poznamenáva konkrétny postup určenia obvykle jednorazových dávok podľa vyššie uvedených skutočností - vzorec výpočtu v danom prípade je teda: 20,78 gramov fajčiteľného materiálu = t.j. 20780 mg, v ktorých bolo 15,10 % hmotnostných THC čo z množstva fajčiteľného materiálu predstavuje 3137,78 mg a pokiaľ túto hodnotu vydáme 30 mg (čo je podľa KEU horná hranica účinnej látky pre jednu dávku) tak získame (tu po zaokrúhlení) počet 105 obvykle jednorazových dávok na použitie.

Na základe vyššie uvedených skutočností teda súd konanie obžalovaného spáchané v súvislosti s osobou G. A. ustálil tak, ako je uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku, pričom je zároveň zrejmé, že aj ohľadom tam uvedeného množstva konope išlo konaním obžalovaného až do momentu jeho bezodplatného odovzdania K. A. aj o neoprávnené prechovávanie omamnej látky v uvedenom množstve samotným obžalovaným.

Už len pre úplnosť možno v tejto časti poukázať i na rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 1T/1/2020 zo dňa 31.1.2020, ktorým bol G. A. uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, ako je uvedené v bode 2. daného rozsudku. Samozrejme, obž. Z. nemal možnosť žiadneho vplyvu na konkrétne znenie skutkovej vety daného rozsudku ustálenej v konaní o dohode a vine a treste uzavretej medzi prokurátorom a K. A. ako obvineným, teda nemožno v tejto veci tvrdenia v danej skutkovej vete „si najmenej trikrát bezodplatne zadovážil od S. Z....“ vziať za dôkaz viacnásobného konania obžalovaného smerom k K. A. (osobitne ak na hlavnom pojednávaní zo žiadneho iného vykonaného dôkazu skutočnosti pre prijatie takého záveru neboli zistené, resp. keďže K. A. na hlavnom pojednávaní odoprel vypovedať, pričom po podaní obžaloby samostatne voči S.. Z. už v tomto konaní pred súdom nevystupoval ako obvinený a nebolo v dôsledku jeho odopretia výpovede ako svedka možné čítať jeho výpovede, ktoré učinil predtým v priebehu konania ako obvinený), avšak v kontexte tu daných zistení z dokazovania už zo samotnej výpovede S. Z. ohľadom samotného množstva bezodplatne ním danej sušiny konope A. a vyššie popísané rozpory a zrejmu účelovosť tejto jeho výpovede je zrejmé, že ak by mala byť pravda čo uvádzal obžalovaný na hlavnom pojednávaní, že mal dať A. iba 2,27 gramu sušiny (kde fajčiteľné množstvo by mohlo byť ešte nižšie a z neho možný počet obvykle jednorazových dávok na použitie by tak nemusel prekročiť desať - § 135 ods. 2 Tr. zák.) a ostané všetko malo patriť obžalovanému, tak potom si nemožno logicky vysvetliť, prečo by v konaní ukončenom

na súde pod sp. zn. 1T/1/2020 uznával K. A. vinu vo vzťahu k zadováženiu si a prechovávaniu omamnej látky v skoro desaťnásobne vyššom množstve ako by podľa obžalovaného mal reálne mať a prečo by teda prijímal potrestanie podľa prísnejšieho zákonného ustanovenia (§ 172 ods. 1 Tr. zák.) a teda vyšším trestom, ako by mu za reálnej danosti takého skutkového stavu ako sa snažil preukázať v tejto časti skutku obžalovaný, hrozil podľa § 171 ods. 2 Tr. zák..

Čo sa týka časti skutku, z ktorého spáchania bol obžalovaný uznaný vinným, a to spáchaného v súvislosti s osobou L.. O. G., obžaloba kládla obžalovanému za vinu predávanie sušiny konope menovanému L.. G. v období najneskôr od februára 2018, a to v približne trojmesačných intervaloch v množstvách po 10, 20 a aj 50 gramov, naposledy 18.6.2019 predaj 50 gramov. Samotný L.. G., ktorý na hlavnom pojednávaní mohol byť vypočutý už ako svedok, na hlavnom pojednávaní vypovedať odoprel, pričom z vyššie už uvedených dôvodov nebolo, vzhľadom na zmenu jeho procesného postavenia v tejto veci vedenej po podaní obžaloby už iba voči S.. Z., oproti jeho procesnému postaveniu v danom konaní do ukončenia vyšetrovania, možné čítať zápisnice o jeho výpovediach, ktoré učinil v prípravnom konaní ešte ako obvinený. Vyššie uvedené tvrdenia pritom neboli nijako relevantne preukázané ani ostatnými na hlavnom pojednávaní vykonanými dôkazmi.

Samotný obžalovaný vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 17.8.2020 uviedol, že ľutuje, že marihuanu predal 18.6.2019 L.. G., pričom poukazoval na to, že mu vtedy predal myslí tých 15 gramov a uvádzal, že viackrát mu ju nepredával, pričom uvádzal, že keď chcel L.. G. kúpiť marihuanu dva týždne predtým, tak bol obžalovaný s ním v Starej Ľubovni, kde ju boli vybaviť, pričom obžalovaný bol iba s ním a on si ju kupoval sám. Poukazoval na to, že nie je pravda, že by L.. G. od neho kupoval marihuanu viackrát, lebo podľa obžalovaného mal priateľku, ktorá mu zakazovala sa stretávať s kamarátmi, chodiť vonku a obžalovaný ho viac ako rok nevidel. Poukazoval na výsledky toxikologického vyšetrenia moču L.. G. a ďalšie omamné a psychotropné látky takto u neho zistené a poukazoval na to, že L.. G. práve jemu ponúkal kokaín, ktorý si mal dva týždne predtým spolu s marihuanou a pervitínom doniesť domov z Prahy.

Tvrdenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotil ako účelové, v snahe dosiahnuť zmiernenie právnej kvalifikácie jeho konania oproti podanej obžalobe. V tejto súvislosti treba poukázať na výpoveď obžalovaného v prípravnom konaní zo dňa 19.9.2019, kde v súvislosti s osobou L.. G. uvádzal, obžalovaný, že L.. G. predal marihuanu asi dvakrát, a to v prvom prípade 2,5 gramu v Novej Ľubovni a v druhom prípade v Spišskej Belej, a to 50 gramov za 400,- eur, pričom následne i v závere svojej výpovede na hlavnom pojednávaní uviedol výslovne, že L.. G. predal marihuanu dvakrát, a to v júni 2019 a predtým asi dva týždne pred 18.6.2019 a za cenu 8,- eur za gram.

Na základe vyššie uvedených skutočností mal teda súd preukázané, že L.. G. obžalovaný predal sušené rastliny konope v presne nezistenom čase koncom mesiaca máj 2019 alebo začiatkom mesiaca jún 2019, a to najmenej 2,50 gramu s nezistenou koncentráciou THC a za cenu 8,- eur za gram a dňa 18.6.2019 v Spišskej Belej za cenu 400,- eur dohodnutú za 50 gramov. Predaj sušiny konope L.. G. obžalovaným dňa 18.6.2019 podporne preukazujú výsledky ďalších vykonaných dôkazov. V tomto smere súd poukazuje na výpovede svedkov K. G. a J. N., ktorí v zásade zhodne popísali dôvody ich stretnutia sa 18.6.2019 s L.. G., ako aj, že tento bol spolu s nimi v daný deň v Poprade, kde naložili plechy, cestou späť L.. G. s niekým telefonoval (ako uvádzal svedok N.), resp. si písal cez mobil a mal aj hovor (ako uvádzal svedok G.), pričom išlo o hovor s obžalovaným (viď záznam telekomunikačnej prevádzky na č.l. 710 spisu), žiadal zastaviť v Spišskej Belej, kde niekam odišiel, svedkovia ho čakali pri aute. Podľa svedka N. sa vrátil s igelitkou. Svedok G. si nebol istý či sa vrátil s igelitkou, ktorú vložil do svojej cestovnej tašky, alebo už odchádzal s cestovnou taškou a s ňou sa vrátil k autu. Obaja svedkovia poukázali na to, že následne boli zastavení políciou pri benzínovej stanici Slovnaft v Starej Ľubovni, kde podľa svedka N. bola nájdená v aute, ktorým išli, taška s marihuanou patriaca L.. G., a to tá, s ktorou sa v spišskej Belej vrátil do auta. Svedok G. taktiež uviedol, že po zastavení políciou L.. G. sa hneď priznal, že čo má s tým, že všetko je na sedadle, pričom cestovnú tašku podľa svedka po návrate do auta L.. G. v Spišskej Belej položil na zadné sedadlo.

Pri prehliadke iných priestorov - konkrétne motorového vozidla Z. B. S., ktorým v danom čase svedkovia a L.. G. cestovali, vykonanej 18.6.2019, vydal podľa zápisnice (č.l. 594 - 596 spisu) L.. G. 1 ks igelitovej tašky s obsahom igelitového sáčku s neznámou sušinou, kde igelitová taška bola v cestovnej taške. V tomto smere možno povedať, že buď bol laxne zaznamenaný obsah igelitky v

danej zápisnici, resp. (i s ohľadom na súvisiacu fotodokumentáciu (fotografia č. 15 č.l. 605 spisu) nie riadne nahliadnuté do igelitky, nakoľko tieto vydané veci boli predložené na znalecké skúmanie KEU PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Košice - znalecký posudok ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2019/1379 (č.l. 269 - 279 spisu), pričom v danom posudku sa už uvádza, že ako predmet č. 1 bola predložená 1 ks igelitová taška s kvetovaným vzorom v ktorej boli 3 ks uzatváracích vrecúšok s obsahom sušiny rastliny zelenej farby (túto skutočnosť obhajoba, resp. samotný obžalovaný ale ani nijako nenamietali), pričom znaleckým dokazovaním bolo zistené, že sušina v jednotlivých plastových vreckách je sušinou konope, a to v jednotlivých vreckách bola táto sušina (str. 16 posudku) o hmotnosti 9,71 g s priemernou koncentráciou THC 13,80 % hmotnostných - zodpovedajúca 45 až 134 bežným jednotlivým dávkam drogy schopným ovplyvniť psychiku konzumenta, v ďalšom o hmotnosti (celková 27,95 gramov - str. 4 posudku) fajčiteľného materiálu 27,23 g s priemernou koncentráciou THC 16,70 % hmotnostných - zodpovedajúca 152 až 455 bežným jednotlivým dávkam drogy schopným ovplyvniť psychiku konzumenta, a ďalej o hmotnosti 8,58 g s priemernou koncentráciou THC 13,60 % hmotnostných - zodpovedajúca 39 až 117 bežným jednotlivým dávkam drogy schopným ovplyvniť psychiku konzumenta.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v druhom plastovom vrecku poukazuje znalecký ústav na „fajčiteľný“ materiál, pričom celková váha sušiny v ňom bola 27,95 gramu (str. 4 posudku). Celkové množstvo sušiny spôsobilé hodnotenia ako omamnej látky tak predstavuje spolu v danom prípade 45,52 gramov a nie 50 gramov, ktoré boli podľa obžaloby L.. G. zo strany obžalovaného predané, pričom zo žiadneho dôkazu nevyplývalo, že by príslušný rozdiel L.. G. cestou k autu spotreboval, predal niekomu, alebo bezodplatne dal, stratil a pod. (nebolo nijako po jeho zadržaní zistené, že by v tom čase bol priamo pod vplyvom omamnej látky, že by ju užil bezprostredne pred zadržaním).

Ako je uvedené už vyššie vo vzťahu ku časti skutku súvisiaceho s osobou K. A., pojem používaný znaleckým ústavom - „bežná jednotlivá dávka drogy“ možno z pohľadu súdu plne stotožniť s pojmom obvykle jednorazová dávka na použitie (uvádzaným v § 135 Tr. zák.) kde vo vzťahu k ustáleniu skutku obžalovaného spáchaného v súvislosti s osobou L.. G. v smere určenia počtu obvykle jednorazových dávok, ktoré by bolo možné z príslušných množstiev sušiny konope pripraviť, vychádzal súd z minimálneho množstva tzv. bežných jednotlivých dávok drogy schopných ovplyvniť psychiku užívateľa, určených ohľadom jednotlivých hmotností sušiny v tom ktorom plastovom vrecku zo strany KEU PZ Košice, kde v tomto smere súd opätovne odkazuje na už vyššie uvedené dôvody daného postupu ako je podrobne popísané v súvislosti s konaním obžalovaného spojeným s osobou K. A. a spôsob výpočtu počtu obvykle jednorazových dávok - t.j. za použitia najvyššej štatisticky zistenej hmotnostnej zložky účinnej látky v jednotlivých dávkach na použitie).

Pre úplnosť, obžalovaného v tejto časti zo spáchania skutku dňa 18.6.2019 usvedčujú i výsledky znaleckého dokazovania vykonaného KEU PZ, odborom prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Košice - znalecký posudok ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2019/1379 (č.l. 280 - 285 spisu), pri ktorom na predloženej predmete č. 1 - 1 ks igelitová taška s kvetovaným vzorom s obsahom 3 ks uzatváracích vrecúšok bola zviditeľnená a fotograficky zaistená pod č. 1B daktyloskopická stopa, pri porovnávaní ktorej bola zistená vzájomná zhodnosť s odtlačkami prstenníka pravej ruky a ukazováka ľavej ruky osoby S. Z. - teda žalovaného (ktorého daktyloskopické odtlačky boli predložené na skúmanie ako predmet č. 31).

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností zistených dokazovaním v súvislosti s konaním kladeným obžalovanému za vinu, týkajúcim sa osoby L.. G., súd v danej časti uznal obžalovaného vinným a skutok v danej časti ustálil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Zároveň i v tejto časti išlo až do predaja omamnej látky obžalovaným L.. G. súčasne aj o neoprávnené prechovávanie omamnej látky v uvedenom množstve samotným obžalovaným.

Vo vzťahu k vyššie uvedeným záverom súd ohľadom vyhodnotenia výpovede obžalovaného poukazuje pre úplnosť i na závery znaleckého dokazovania vykonaného k osobe obžalovaného znalcom z odboru psychológie, A.. I. T. - znalecký posudok č. 55/2019 (č.l. 418 - 436 spisu), ktorým dokazovaním bolo zistené, že obžalovaný je schopný správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežitú udalosť, avšak zároveň boli u neho zistené sklony ku disimulácii, snahy urobiť lepší dojem, má tendenciu skresľovať skutočnosti vo svoj prospech. Uvedené zistenia plne podporujú vyhodnotenie výpovede obžalovaného

súdom s poukazom na hore popísané rozpory jeho výpovedí a vnútorné diskrepancie v nich, osobitne čo sa týka tých častí konania kladeného mu za vinu, ktoré súviselo s osobami K. A. a L.. G..

Ohľadom obžalobou obžalovanému za vinu kladeného skutku v časti zadovažovania si sušených rastlín konope a neoprávneného prechovávanía v mieste bydliska jeho priateľky v množstve najmenej 795,60 gramov v hodnote od 1.591,12 do 3.182,40 eur až do 18.6.2019 s tým, že zo zaistených rastlín rodu konope, obsahujúcich THC, by bolo možné pripraviť 4360 až 13016 obvykle jednorazových dávok na použitie, poukazuje súd primárne na výpoveď samotného obžalovaného na hlavnom pojednávaní 17.8.2020, kde uviedol výslovne, že ľutuje, že mal pri sebe to celkové množstvo marihuany uvedené v obžalobe (len pre úplnosť súd poznamenáva, že do daného množstva bola zahrnutá i sušina uvedená v zápisnici o domovej prehliadke vykonanej v Spišskej Belej 18.6.2019 medzi odňatými vecami pod bodom 21. - v znaleckom posudku ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2019/1379 na č.l. 269 - 279 spisu uvádzaná ako „predmet č. 19. - stopa č. 21.“).

Celkovým vykonaným dokazovaním však bolo potrebné upraviť v danej časti skutok kladený obžalovanému za vinu. Vychádzajúc z výsledkov celého vykonaného dokazovania nebol v danej časti skutkovej vety správne uvedený údaj o množstve sušených rastlín konope prechovávaných obžalovaným v mieste bydliska jeho priateľky v Spišskej Belej do 18.6.2019 (konkrétne do doby jeho zadržania v tejto veci). Podaná obžaloba uvádza „najmenej 795,60 gramov“, a to s poukazom na zaistené rastliny rodu konope. Vychádzajúc z obsahu zápisnice o vykonaní domovej prehliadky v byte, ktorý mala v danej dobe priateľka obžalovaného prenajatý v Spišskej Belej, je zrejme aké veci boli pri nej odňaté. Z vyššie uvedených skutočností pritom vyplýva v akom rozsahu z odňatých vecí išlo o prechovávanie sušiny G. A. (odňatá vec pod por. č. 13.). Odňaté veci boli následne predložené na znalecké skúmanie, kde pri podávaní znaleckého posudku KEU PZ Košice - znalecký posudok ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2019/1379 (č.l. 269 - 279 spisu) boli jednotlivé sušiny riadne zvážené (osobitne v jednotlivých prípadoch ich relevantné časti označované v posudku „fajčiteľný obsah“).

Na znalecké skúmanie boli pritom predložené i sušiny neoprávnenne prechovávané K. A., L.. G. a J. N..

Vychádzajúc z podrobných záverov vo vyššie uvedenom posudku ohľadom váhy jednotlivých vysušených častí rastlín s relevantným množstvom THC postačujúcim aspoň na jednu obvykle jednorazovú dávku na použitie (t.j. nie stopové množstvá, množstvá nepostačujúce na kvantitatívne určenie obsahu účinnej látky THC, množstvá predstavujúce tabak, množstvá s obsahom THC menším ako 2 hmotnostné %, a pod.) - vychádzajúc plne zo záverov dotknutého posudku, vzhľadom na formuláciu obžaloby v danej časti, je zrejme, že v čase odňatia dotknutých sušených rastlín konope išlo celkom o 777,09 gramov, ktoré v čase domovej prehliadky neoprávnenne prechovával ešte priamo samotný obžalovaný, a to v jednotlivých množstvách tak, ako je podrobne uvedené v príslušnej časti skutkovej vety vo výroku tohto rozsudku, kde súd skutkovú vetu pri jednotlivých množstvách doplnil aj o zistené percentuálne obsahy THC a postupom a z dôvodov, ako je už opakovane uvedené vyššie, uviedol príslušné množstvá obvykle jednorazových dávok na použitie, ktoré by z tej-ktorej časti zaistených sušených častí konope bolo možné pripraviť.

Hmotnostné množstvo 795,60 gramov, uvádzané v obžalobe, nemá oporu v zisteniach podľa vyššie uvedeného posudku a nemožno ho dosiahnuť ani pripočítaním gramáže danej omamnej látky vydaných L.. G. a odňatých K. A., resp. niektorej z nich, kedy už ide o značné prevýšenie danej gramáže, ktorých neoprávnené prechovávanie možno navyše jednoznačne pričítať obžalovanému len do momentu predaja, resp. bezplatného odovzdania týchto látok menovaným osobám. Obžaloba v tomto smere konkrétne jednotlivé časti sušených rastlín, množstvá, z ktorých pozostáva 795,60 gramov uvádzaných v jej skutkovej vete, podrobne v odôvodnení nešpecifikovala. S ohľadom na všetky skutočnosti malo ísť nepochybne o vyjadrenie množstva prechovávaného neoprávnenne samotným obžalovaným ešte bezprostredne pred odňatím daných vecí pri domovej prehliadke.

Čo sa týka hodnoty takto zisteného množstva 777,09 gramov sušiny konope - na č.l. 773 spisu je odborné vyjadrenie MV SR, Prezídia PZ, podľa ktorého hodnota 1 gramu omamnej látky konope (cannabis) v rozhodnej dobe v Prešovskom kraji bola 2,- až 4,- eurá. Pri takomto rozsahu, a teda nie bez pochyb presne určenej hodnote, treba postupovať v prospech páchatela a preto súd hodnotu uvedených 777,09 gramov určil podľa dolnej hranice ceny za jeden gram (777,09 gramov x 2,- eurá = 1.554,18 eur) uvedenej v danom odbornom vyjadrení.

Zo spáchania skutku v danej časti je okrem samotnej výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní (okrem vyjadrenia, že mal to množstvo marihuany ako je uvedené v obžalobe aj ohľadom toho kde, kedy, a v akom množstve mu to bolo dodané na smetisko v Novej Ľubovni) je jeho vina preukazovaná výsledkami už uvedenej domovej prehliadky, súvisiacou fotodokumentáciou, výsledkami znaleckého dokazovania ako je uvedené vyššie, ďalšími pri domovej prehliadke odňatými vecami slúžiacimi jednoznačne na nakladanie s danými sušenými rastlinami (váhy, drvičky, uzatvárateľné sáčky, fajky, vrecia - v akých mu podľa vyjadrenia k vecným dôkazom bola marihuana dodávaná a pod., pričom na viacerých z týchto vecí boli znaleckým skúmaním zistené stopové množstvá účinnej látky konope - THC, čo tiež svedčí o ich zabezpečovaní a prechovávaní). Rovnako tak ho usvedčujú i výsledky toxikologických vyšetrení jeho biologického materiálu (č.l. 637, 642 spisu), prepisy záznamov telekomunikačnej prevádzky a obsah záznamov pri domovej prehliadke odňatého čierneho zápisníka (pri týchto vid' v podrobnostiach nižšie), súbory z mobilného telefónu obžalovaného (fotografie rastlín a sušených vrcholcov konope, komunikácie cez aplikácie, kde možno vyvodíť v určitých prípadoch z obsahu, že ide o zastieranú komunikáciu ohľadom práve omamných látok), ako aj zistené skutočnosti k jeho osobe znaleckým dokazovaním z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria v zmysle znaleckého posudku č. 124/2019, podaného O.. V. A., kde bolo u obžalovaného zistené priležitostné požívanie marihuany, bez známkov závislosti.

Toto všetko v súhrne preukazuje zadovažovanie si a s tým spojené prechovávanie omamnej látky obžalovaným.

Čo sa týka obžalobou obžalovanému za vinu kladenej skutočnosti, že takéhoto konania sa mal dopúšťať závažnejším spôsobom, konkrétne po dlhší čas, ako aj čo sa týka obžalovanému za vinu kladeného konania spočívajúceho v predajoch danej omamnej látky

B. O., usvedčuje obžalovaného z takéhoto konania primárne práve výpoveď svedka B. O..

Svedok B. O. na hlavnom pojednávaní dňa 9.3.2020 uviedol, že vie, že obžalovaný predával marihuanu, ale nevie presné množstvá, ani konkrétne veci, predával ju aj jemu, pričom to začalo v roku 2017, niekedy na jar, nevie presne - následne pri odstraňovaní rozporov uviedol, že si zmýlil rok, pričom išlo o rok 2018, vtedy sa s obžalovaným stretol prvýkrát, kupoval si marihuanu, nevie ako ho spoznal, ale vie kde býval v Novej Ľubovni aj s matkou a tam svedok občas prišiel. Na hlavnom pojednávaní uvádzal svedok, že si nepamätá veci spred dvoch rokov, mal ťažké obdobie, fajčil veľa marihuany a veľa pil a spomienky sú dosť roztržité. Uviedol, že od obžalovaného si kúpil marihuanu tak do 10-krát, možno 5, 6, 7, nie je si istý a kupoval to v množstvách okolo 10 až 20 gramov, mohlo to byť aj 30 alebo 40 g, niekedy aj 50 gramov. Je to ťažké, ako som uviedol mám problém si zapamätať určité veci a vytvára to rozpory nie len tu, ale aj inde. Naposledy niekedy pred koncom roka 2018 alebo na začiatku ďalšieho roka, chodil tam keď pociťoval potrebu si niečo kúpiť, asi raz za pár mesiacov. S obžalovaným sa kontaktoval len osobne, pozrel sa či bol doma, nemá ani nemal na neho žiaden telefonický kontakt, zaklopal na dvere zozadu a keď bol doma tak otvoril. Dom, kde býval obžalovaný, popisoval ako v Novej Ľubovni, klasický komunistický dom s prízemím a poschodím. fasáda mala sivý povrch, bol tam červený plot, schody k predným dverám - nejakých 4 alebo 5, pričom keď prišiel tak išiel zozadu, kde boli dvere do kotolne, do domu, na tvar strechy si nepamätá, okná boli klasické štvorcové, nepamätá si z čoho, ani farbu. Väčšinou počkal pri zadných dverách, raz bol aj v kotolni, povedal čo potrebuje, zobral to a išiel preč, pričom za to platil v hotovosti a cena bola od 10,- eur až nižšie, po nejakých 8,- alebo 7,-, mohlo to byť aj 6,- eur. Prostriedky mal z toho, že chodil na brigády a v tom čase to občas aj distribuoval ďalej, z čoho bol aj obvinený a usvedčený. Väčšinou to už dostal zabalené. Niekedy kúpil viac, maximálne 30 - 40 gramov, nie je si istý. Väčšinou mal šťastie a obžalovaný bol doma, lebo sa staral o svoju matku, ale stalo sa aj, že nikto neotvoril. Prezývka obžalovaného bola „Sito“, pravé meno nepoznal, až do doby, kedy bol vypovedať na polícii, bolo to na jar roku 2019, teda na jar ho zatkli a výpoveď bola v máji alebo v júni, nie je si istý, predtým vypovedal len k svojej veci, to bolo na začiatku apríla, kedy bol zatknutý pre obvinenie z prechovávaní a distribúcie marihuany. K obžalovanému chodil sám. Myslí si, že obžalovaný to zadovažoval z Českej republiky, ale nemá žiadnu potvrdenú vedomosť, aby to presne vedel, skoro všetci ľudia, ktorí s tým robia, tak to tam nakupujú, lebo je to tam voľnejšie ako tu, sám tam bol viackrát, konkrétne v Prahe, a tam s tým nie je problém, chodil do Prahy častejšie, aj týždeň predtým ako ho zatkli tam bol na víkend, ale vtedy si tam nič nezaobstaral, lebo nemal tú potrebu a ten výlet bol s vtedajšou priateľkou, ktorá neužívala marihuanu, tak vtedy nič nehľadal. Pri transakciách s obžalovaným nebol

prítomný nik iný. Keď prišiel klopať ku obžalovanému neotvoril nik iný; vošiel cez bránku a obišiel dom k zadnej časti, otvoril si bránku sám, ale nevie či to bolo zatvorené alebo otvorené, takéto detaily si nepamätá. Klopal na staré hnedé dvere so sklom v strede. Opäť uvádzal, že opis je pre neho ťažký, lebo nie len v tejto súvislosti stratil spomienky a nevie si zapamätať určité veci, začnú mu sedenia u O.. X. v Kežmarku; s obžalovaným si tykajú. Kde sa zoznámili si nepamätá, ale nebolo to u neho doma a dozvedel sa kde býva, tak tam prišiel, bol som v Novej Ľubovni, bola to nejaká oslava alebo čo, tam sa s ním stretol a dokočul sa kde býva, tak tam prišiel, nevie od koho presne sa to dokočul. Prvýkrát zaklopal na predné dvere, nie na zadné a otvoril mu keď zaklopal. Nie je to až také neslušné zaklopať na predné dvere. Iného s prezývkou „Sito“ nepozná. Od nikoho konkrétneho si marihuanu nezadovážoval, ale keď chodil na nejaké koncerty, alebo do Českej republiky, tak bežne stretol ľudí, ktorí mali nejakú marihuanu na predaj. Nepamätá si kto presne bol vtedy prítomný na tom mieste a v tom čase keď spoznal obžalovaného. Nie je si toho vedomý, že by mal s obžalovaným nejaký konflikt. Nevidel, že by obžalovaný predával niekomu inému - to, že niekto u niekoho je neznámená, že si u neho kupuje marihuanu a preto nemôže s istotou tvrdiť, že si ju od neho kupovali aj iní. Možno sa raz stalo, že si spolu zapálili, ale väčšinou nie.

Obžalovaný v týchto častiach striktno popiera páchanie skutku jednak po dlhší čas, jednak, že by predával marihuanu O., pričom uvádzal na hlavnom pojednávaní dňa 17.8.2020 v tomto smere, že menovanému marihuanu nepredával. Poukazoval na to, že prvýkrát sa spoznali, nepamätá si kedy, pri padacom moste pri vodnej elektrárni v Starej Ľubovni (pozn.: s ohľadom na celé označenie miesta ide o tzv. most „hojdaci“, nakoľko padací v Starej Ľubovni, osobitne v mieste uvedenom obžalovaným, žiaden nie je), keď obžalovaný išiel do Kauflandu, aj mame po lieky s kamarátom O. G., ktorý ho vozil, lebo obžalovaný nemá vodičský preukaz, a ktorý sa vtedy stretol s G. I. a išli si kúpiť marihuanu k tomu mostu práve od O. a vtedy im aj obžalovaný prispel 5,- či 10,- eurami, aby si aj on sám kúpil marihuanu, pričom O. mal skoro plný ruksak marihuany. Druhýkrát sa stretli podľa neho keď obžalovaný O. G. požičiaval dodávku a keď mu ju on prišiel vrátiť, prišiel k nemu domov aj s O., ktorý bol vtedy u obžalovaného prvýkrát doma na dvore. Tretíkrát sa stretli doma u O. G. v Hniezdom, kedy ho O. nahneval, lebo obžalovaný sa dozvedel, že predáva marihuanu aj pervitín a na stole mali aj hubičky, boli zhúlení, sfetovaní aj z extázy, ktorú tam mali, a obžalovanému sa nepáčilo, že predáva drogy kamarátovi a iným mladým ľuďom. Teda nespoznali sa ako uvádzal svedok O. na nejakej párty, lebo obžalovaný po žiadnych baroch a na žiadne párty nechodil, ani po krčmách, ani nikde, ani nepije, nemal potrebu vyhľadávať také podniky. Zdôraznil, že O. si od neho nikdy marihuanu nekupoval, ani ho nikdy neoslovil, že by ju chcel. Doplnil, že keď sa pýtal kamaráta odkiaľ má O. toľko marihuany, tak sa dopracoval k tomu, že ju má od O. B., ktorému bola robená aj domová prehliadka, ale nič mu nebolo nájdené, pričom mal mať obžalovaný s menovaným aj hneď po zatknutí konfrontáciu, lebo ho spomínal a veľa vecí na tom záležalo, ale žiadne papiere o tom tu v spise nie sú. Uvádzal, že od B. jeho kamarát chcel kúpiť psa, išli k nemu domov a tak sa ho opýtal či vie zadovážiť nejakú marihuanu, kde mu povedal, že áno, zobral ho do izby a ukázal asi 5 kg marihuany v 3 igelitových vreciach; obžalovaný nevie kedy presne to bolo, asi niekedy v marci alebo v apríli, po smrti mamy obžalovaného, pričom tak sa dozvedel, že B. zadovážuje marihuanu aj B. O.. Uvedol, že asi 15. júna 2019 mu doniesol marihuanu na smetisko v Novej Ľubovni asi B., možno niekto iný, lebo viacerí v tom boli, pričom si ju tam len po dohode našiel, a táto bola nájdená obžalovanému pri domovej prehliadke. Obžalovaný tiež namietal výpovede O., že je v nich strašne veľa rozporov, ktoré nie sú pravdivé, na čo si len spomína, čo len loví v pamäti, že možno tam bolo, nevie uviesť ani kde sa zoznámili, kedy alebo kto ich zoznámil, či ohľadom mamy obžalovaného, či bola chorá. Uvádzal, že si nepúšťa cudzích ľudí do svojej domácnosti alebo blízkosti a ak by sa s O. poznali a chcel by kupovať marihuanu, tak museli by sa poznať osobne a vedel by o ňom všetko. Poukazoval na to, že O. sa vyjadroval, že marihuanu si kúpil po smrti mamy obžalovaného, čo bolo 3. marca, pričom ju obžalovaný 6. marca pochoval a odišiel zo Slovenska na 2 týždne preč. Namietal tvrdenia svedka O., že si od neho kúpil 60 gramov marihuany po smrti jeho mamy, s tým, že po prvé nebol ani doma a O. bol chytený v apríli, ako aj, že tvrdil, že väčšiu časť skonzumoval, nakoľko fajčil veľa marihuany a veľa rokov fajčil marihuanu, užíval všetky drogy ako mu boli nájdené v moči a z toho 50 gramov predal M. Y., tak nechápe ako mohol mať v priebehu mesiaca 60 gramov, 50 predal a ešte aj veľa sfajčil a pritom sa priznal, že týždeň predtým bol v Prahe na výlete kde si chodil kupovať marihuanu. Má vedomosť, čo mu potvrdil aj M. G. keď bol na návšteve vo väzbe, že O. obchodoval s marihuanou dlhé roky, ktorú si vozil aj z Čiech, aj od B. ju bral a po zatknutí obžalovaného s ňou obchodoval ďalej a keďže sa mu v moči našli aj iné drogy, tak si ich musel odniekiaľ zadovážovať.

Ďalej uviedol, že O. G. často používal ako šoféra; obžalovaný s ním nemal žiaden vzťah, pretože ho v podstate vôbec nepoznal a videli sa len 3-krát ako uvádzal. O. G. drogy neužíval a O. ich mal vtedy u neho vyložené na stole a obžalovaný nechcel aby to O. s ním začal skúšať, vtedy mu povedal svoje ohľadom tvrdých drog, lebo je proti nim. Marihuanu mu na smetisko v Novej Ľubovni doniesol B., alebo niekto iný, ale bolo to od neho, do takého kanála, kde to bolo zabalené v štyroch zažehľovacích vreciach, pričom jej tam bolo asi 800 až 850 gramov, nevážil to, nevie presne. Čo sa týka peňazí za marihuanu, B. nikdy peniaze za marihuanu dopredu nepýtal, dával to ďalej na predaj, peniaze sa mali dať potom jemu do ruky, alebo sa dohodol iný termín kedy sa peniaze nechali zažehlené opäť na tom mieste, pričom za gram chcel 6,50 eur, ale obžalovaný mu nezaplatil, lebo bol chytený a zatknutý; boli dohodnutí, že to tam nechá a raz predtým mu to tam tiež nechal, to bolo v máji 2019, vtedy to bolo od 70 do 100 gramov; objednával to tak, že prvýkrát keď mu ju ukázal, a druhýkrát cez jedného kamaráta, asi od jeho mladšieho brata, kde sa stretli pri Kauflande alebo Tesco a on mu povedal kde to bude uložené, pričom myslí, že to asi B. povedal bratovi a ten tomu ďalšiemu, obžalovaný mu to povedal asi 5 dní predtým u neho doma, vždy. Následne dodal, že samotný svedok O. sa mu priznal, že si zabezpečuje marihuanu od B., pričom obžalovaný uviedol ešte ďalšie osoby, ktoré si marihuanu mali zabezpečovať od B.. Obžalovaný sám ju chcel pre seba, chcel ju dať G., nechcel aby ju kupoval od cudzích ľudí, málo a drahé, a G. mu vtedy povedal, keď prišiel z Prahy, že tvrdé drogy si priniesol, ale že by sa chcel zásobiť väčším množstvom marihuany, že má 8.000,- eur na účte; obžalovaný si od iných osôb marihuanu nezadovážoval, ani ju nepredával a nedával iným osobám ako G. a A.; taktiež uviedol, že raz stretol M. Y., a to u O. G. v Hniezdom.

Súd už aj s ohľadom na vyššie uvedené zistenia k osobe obžalovaného znalcom A. E. T., ako aj vzhľadom na určité vnútorné rozpory výpovede obžalovaného v danej časti a jej nelogickosti vo vzťahu k skutočnostiam uvedeným vo výpovedi svedkom O., vyhodnotil výpoveď obžalovaného ako zrejme účelovú, v snahe javiť sa v lepšom svetle a dosiahnuť miernejšiu právnu kvalifikáciu skutku.

Obžalovaný mal v zásade výhrady k výpovedi svedka O. ohľadom zadných dverí, na ktoré mal klopať keď prišiel kúpiť marihuanu od obžalovaného. Podľa výpovede obžalovaného však menovaný svedok mal byť v mieste jeho bydliska v Novej Ľubovni iba raz pri vrátení auta obžalovanému zo strany O. G. - celkom sa mal stretnúť so svedkom O. okrem toho ešte dvakrát (pri moste v Starej Ľubovni a U G. v Hniezdom). Samotný obžalovaný však v súvislosti s jeho miestom bydliska a prítomnosťou svedka v danom mieste neuviedol pojem „raz“ ale „bol vtedy u mňa prvýkrát na dvore“ - teda zrejme tam predsa len svedok O. chodil častejšie, viackrát, nakoľko pokiaľ by tam mal byť iba raz (v rámci celkom troch obžalovaným na rôznych miestach popisovaných stretnutí), tak ťažko logicky prijať záver, že by si bol svedok pamätal hlavný vchod, fasádu, tvar domu, farbu oplatenia - čo obžalovaný nijako nenamietal a že by vlastne mal vedomosť o nejakých zadných dverách, osobitne ak bol na dvore iba vrátiť auto a dali si len cigaretu a svedok s G. odišli; navyše sa mal G. pýtať prečo mu vodí niekoho na pozemok - teda zrejme nerobil O. pri takej nevítej návšteve prehlíadku.

Ďalej obžalovaný uvádzal, že prvýkrát sa s O. stretol pri moste v starej Ľubovni, kde si jeho kamaráti od neho mali kúpiť marihuanu, ktorej mal mať O. plný batoh a vyslovene uvádzal obžalovaný, že vtedy sa pýtal kamaráta odkiaľ tú marihuanu O. má - následne doplnil, že tak sa vtedy dopracoval k tomu, že ju má od O. B.. O chvíľu neskôr však už uvádzal, že keď bol u B. lebo jeho kamarát chcel kúpiť psa, mal mu B. ukázať asi 5 kg marihuany, čo bolo asi v marci alebo apríli 2019 po smrti mamy obžalovaného a výslovne uviedol „a tak som sa dozvedel, že zadovážuje marihuanu aj pánovi B. O.“ - čo však už mal vedieť od iného kamaráta tak, ako vypovedal tesne predtým.

Ďalšia nelogickosť vo výpovedi obžalovaného nasleduje bezprostredne, keď udáva, že B. mu doma ukázal 5 kg marihuany, po tom, ako sa ho on pýtal či vie nejakú zadovážiť, ale nevzal si ju od neho hneď, ale ako odpovedal na otázky prokurátora, tak si ju objednal keď mu ju ukázal a dostať ju mal od neho až v máji 2019, pričom uvádzal, že B. nikdy nechcel peniaze dopredu, dával to na predaj. Ďalej druhýkrát si ju mal obžalovaný objednať cez kamaráta pri Kauflande alebo Tesco - následne však zároveň uviedol „ja som mu to povedal asi 5 dní predtým u neho doma, vždy“.

Až na hlavnom pojednávaní uvádzal obžalovaný vzhľadom na tvrdenia svedka O. o čase poslednej kúpy marihuany svedkom od neho, že sa to nemohlo stať, lebo po smrti mamy obžalovaného a jej pochovaní (6. marec 2019) mal byť obžalovaný dva týždne preč, ako aj na pitbulla na dvore. Ani námietky obžalovaného, že svedok O. mal byť pred svojím zadržaním v Prahe, kde si tiež zvykol kupovať

marihuanu, neobstoja, lebo v tejto súvislosti samotný svedok uvádzal, že vtedy bol s priateľkou, ktorá to neužívala a on nemal potrebu si to vtedy zháňať.

Čo sa týka samotného svedka O., nebolo nijako zistené, že by medzi ním a obžalovaným boli nejaké rozpory, pre ktoré by mu svedok chcel svojou výpoveďou ublížiť. Je nelogické prijať záver, že pokiaľ sa mal celkovo obžalovaný s týmto svedkom stretnúť iba troch prípadoch ako uvádzal, na základe čoho by svedok O. po svojom zadržaní v obdobnej trestnej veci (ukončená na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/156/2019) označoval práve obžalovaného za tú osobu, od ktorej si omamné látky kupuje. Pokiaľ na hlavnom pojednávaní poukazoval na zlú pamäť v dôsledku užívania omamných látok, tak následným vyšetrovaním jeho duševného stavu bolo zistené, že v rozhodnom čase išlo u svedka o epizodické užívanie kanabinooidov, známky závislosti neboli zistené, tvrdenia o strate spomienok, vynechávaní pamäte, neschopnosti či problémoch zapamätať si určité veci sa javia ako účelové, pričom z pohľadu súdu, keďže neboli zistené žiadne skutočnosti o nejakých konfliktoch medzi obžalovaným a svedkom, zrejme boli uvádzané v snahe napomôcť obžalovanému nejakým zmiernením pôvodných tvrdení ohľadom jeho páchania trestnej činnosti.

Skutočnosti uvádzané obžalovaným neboli nijako potvrdené svedkom O. B., navyše ako sám obžalovaný uvádzal, mala byť u daného svedka na základe tvrdení obžalovaného vykonaná domová prehliadka a nič nebolo nájdené. Svedok O. je podľa svedka B. (ktorý osobu menom B. popísal v súlade s výzorom svedka O.) kamarát jeho nevlastného brata. Obžalovaný bol podľa svedka B. u svedka raz, kvôli natiahnutiu farby na stenu, čo bolo asi rok pred tým, ako u svedka bola domová prehliadka, podnetom na čo boli tvrdenia obžalovaného ohľadom svedka.

Navyše v súvislosti s popieraním páchania stíhanej trestnej činnosti obžalovaným po dlhší čas sa možno opäť vrátiť k osobe L. G. a vyššie uvádzaným skutočnostiam zisteným z výpovede obžalovaného v prípravnom konaní, a to o predaji marihuany G. v máji alebo začiatkom júna 2019 - pokiaľ by takúto činnosť obžalovaný nepáchal už predtým dlhšie, prečo by sa na neho G. vôbec vtedy s požiadavkou na kúpu obracal (osobitne ak podľa výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní mu sám mal uvádzať, že si nakúpil marihuanu v Prahe, čo malo byť podľa výpovede obžalovaného asi dva týždne pred zadržaním obžalovaného), prečo by dňa 18.6.2019 až tak naliehal G. práve na obžalovaného s požiadavkami na kúpu marihuany, ako to vo výpovedi popisoval obžalovaný.

Pokiaľ by mala byť pravda čo uvádzal obžalovaný, že zabezpečiť si marihuanu mal prvýkrát v máji 2019 (v množstve od 70 do 100 gramov) a potom až 15.6.2019 to, čo mu bolo však v tomto konaní zaistené, a že si ju nezabezpečoval predtým ani od B., ani od nikoho iného, tak možno poukázať na prepisy záznamov telekomunikačnej prevádzky za dobu 13.5.2019 až 1.7.2019, kde monitorovanou bola účastnícka stanica používaná obžalovaným, kde zo spôsobu komunikácie v jednotlivých prípadoch, vzhľadom na všetky vyššie uvedené zistené skutočnosti, nemožno určité vyjadrenia a spôsoby komunikácie logicky vysvetliť inak ako práve týkajúce sa činností s omamnými látkami aj vo vzťahu k iným osobám ako samotným O., G. či A., pričom zrejme v takom rozsahu ako to vyplýva z príslušných vyjadrení by to nemohol byť obžalovaný s množstvom od 70 do 100 gramov schopný realizovať, ani tak intenzívne a v tak krátkej dobe. Tu vid' napr. na č.l. 646 spisu „no a on Ťa vybaví normálne jak ja“, resp. „máš tam dve potešenia“; na č.l. 649 „ahoj len nahodou sa pytam lebo surne mozem priletiet len vela“; na č.l. „661 „tá príď ku mne domou zaparkuj za glóbus ne pred ale dozafu“; na č.l. 664 správe pre G. A. od obžalovaného „ahoj vybavis G.?“; ďalej vid' komunikácia na č.l. 665; na č.l. 667 „... by som potreboval vedieť čo a jako a koľko, lebo ja by som ti odložil, lebo ináč to dávam het...“ následne „dajakých 100“ a potom „fú no len tam by som cenu po osem“; č.l. 683 „visvetlis na policii preco chces peniaze a z akej cinosti pochadzaju tvoje love“; potom vid' celý kontext komunikácie na č.l. 696 či na č.l. 699; na č.l. 708 v čase 18:56:40 hod. „no de ty si? a asi koľko te parapety bude treba“ - následne na č.l. 709 „zoberiem 15 metrov mozes narezat 3x 5 mestorv pridem za 12 minut napis kde“; na č.l. 710 vid' komunikácia s L. G. (telefón registrovaný na spoločnosť jeho matky) čo do obsahu a výsledok stretnutia popísaný vyššie.

Obdobne takéto závery možno prijať i k obsahu zápisníka obžalovaného odňatého pri domovej prehliadke v Spišskej Belej a v ňom založených listov, kde sa uvádzajú okrem iného mená osôb a následne záznamy v tvare ako napr. „W. : 15 po 8“, „R. : 50 x 6 = 300“, „S. : 10 - 80 OK 2 € dlh“, „G. : 80 - 10 OK“, „G. : 40-5 OK“, „W. : 0,8 za robotu OK“ atď. Vidieť z uvedeného, že tých záznamov je tam príliš veľa, pričom z ich tvaru možno vyvodíť, že ide nepochybne o množstvo predanej omamnej látky a príslušné násobky cenami za gram (resp. v obrátenom poradí), v akých to predával napr. i svedkovi

O., kde zrejme ceny sa odvíjali i v závislosti od osoby kupujúcej, ako aj množstva, pričom prezývky „G., G.“ nepochybne predstavujú L.. G. a vo vyššie uvedených poznámkach pri nich vyššie číslu je práve 8-násobok tej nižšej, pričom G. obžalovaný marihuanu predával po 8,- eur za gram.

Osobitne treba poukázať i na výsledky dokazovania čítaním listinných dôkazov z pripojeného spisu tunajšieho súdu 1T/156/2019, kde je zrejme zo súhrnu skutočností zistených z týchto dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní dňa 5.10.2020, ktorými súd ustálil v danej časti obvinenému za vinu kladené konanie ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, že v uvedenom konaní zaistené zostatky prechovávané ešte M. Y. a ďalšou osobou do 10.4.2019, pochádzajúce z naposledy B. O. od obžalovaného kúpených sušených rastlín konope, obsahovali takú koncentráciu účinnej látky THC, že z nich bolo možné pripraviť príslušný počet obvykle jednorazových dávok na použitie, a teda že nepochybne išlo i v danom prípade zo strany obžalovaného voči B. O. o predaj omamnej látky a naplnenie pojmových znakov skutkovej podstaty príslušného trestného činu.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, vyhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich súhrne, súd dospel k záveru, že celý skutok kladený obžalovanému za vinu podanou obžalobou bol spáchaný, a to tak, ako jeho spáchanie ustálil po vykonanom dokazovaní súd vo výrokovej časti tohto rozsudku, tento skutok spáchal obžalovaný, ktorý je za jeho spáchanie trestne zodpovedný, trestnosť činu v žiadnej z jeho častí nezanikla, obžalovaný preukázateľne čin spáchal závažnejším spôsobom konania - jednak po dlhší čas, jednak na viacerých osobách a svojim konaním ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, z ktorého spáchania ho súd týmto rozsudkom z hore uvedených dôvodov uznal vinným, obžalovaný v celom rozsahu naplnil všetky pojmové znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona a preto súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania uvedeného obzvlášť závažného zločinu tak, ako je uvedené v skutkovej vete vo výrokovej časti tohto rozsudku, majúc jednoznačne preukázané, že daný skutok v celom tam uvedenom rozsahu a tam uvedeným spôsobom spáchal obžalovaný, pričom týmto svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky uvedeného trestného činu, pričom na základe vykonaného dokazovania je zrejme, že je za jeho spáchanie trestne zodpovedný, trestnosť činu nezanikla, obžalovaný bol v čase páchania skutku plne spôsobilý svoje konanie ovládať, ako aj rozpoznať nebezpečnosť uvedeného konania pre spoločnosť.

Čo sa týka druhu a výšky trestu - u obžalovaného neboli zistené poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Tr. zák. ani priťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr. zák.. Na strane obžalovaného nie sú dané riadne podmienky na priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. - jeho čiastkové priznania, ako sú uvedené vyššie, boli učinené len vo vzťahu k častiam za vinu mu kladeného skutku, a teda v tejto súvislosti vyjadrenú ľútosť nemožno vo vzťahu k celému konaniu, ktorého sa dopustil, považovať za úprimnú, pričom pre priznanie takej poľahčujúcej okolnosti musí priznanie obžalovaného, ako aj oľutovanie spáchania trestného činu, postihovať celé jeho konanie, t.j. aj tie časti, ktoré zakladajú právnu kvalifikáciu skutku podľa prísnejšieho zákonného ustanovenia. Neboli zistené ani podmienky na priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., ktorej priznania sa domáhal v záverečnej reči obžalovaný - v konaní nebol predložený žiaden dôkaz o tom, že obžalovaný predložil OČTK relevantné, a následne dokazovaním preukázané, skutočnosti a trestnej činnosti iných osôb, o ktorej OČTK vedomosť buď nemali alebo by ju inak ani nezískali, resp. mohli odhaliť iba vlastnou rozsiahlou pátracou, objasňovacou a vyhľadávacou činnosťou. Áno, zrejme nejaké informácie uviedol (napr. ohľadom svedka B.) ale nič doposiaľ nepreukázalo, že by sa ukázali ako naozaj relevantné a reálne.

Čo sa týka osoby obžalovaného, tento v príslušnej evidencii nemá záznamy o postihoch za správne delikty alebo priestupky. V minulosti bol už dvakrát trestne stíhaný a potrestaný, a to za úmyselnú trestnú činnosť - konkrétne v prvom prípade vo veci tunajšieho súdu 1T/140/2001 rozsudkom zo 17.12.2001 pre spolupáchateľstvo trestného činu porušovania domovej slobody § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, ods. 2 a spolupáchateľstvo trestného činu krádeže § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a/ zákona č. 140/1961 Zb. (Trestný zákon) a v druhom prípade vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 1T/234/2008 rozsudkom z 15.1.2009, právoplatným 15.1.2009 pre spolupáchateľstvo prečinu týrania zvierat podľa § 20, § 378 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. účinného do 31.10.2020. V oboch prípadoch mu boli uložené podmienené tresty odňatia slobody, v oboch prípadoch sa v skúšobnej dobe osvedčil a hľadá sa na neho v daných veciach ako keby nebol odsúdený - teda odsúdenia boli zahladené a nemožno na ne prihliadať ako na priťažujúcu okolnosť

podľa § 37 písm. m/ tr. zák. Nezahŕadza sa však samotná skutočnosť spočívajúca v tom, že zo strany obžalovaného už došlo k takým konaniam, ktorými porušil predpisy tak, že konania boli vyhodnotené ako trestné činy.

Z miesta trvalého bydliska je obžalovaný hodnotený všeobecne, bez údajov o nevhodnom správaní sa k spoluobyvateľom obce, pričom podľa obce bol už stíhaný v minulosti za prechovávanie omamných a psychotropných látok, ktorá skutočnosť však súdu nie je nijako preukázaná.

V zmysle zistení A.. E. T. k osobe obžalovaného, uvedených v tu podanom znaleckom posudku č. 55/2019, štruktúra jeho osobnosti je bez známk patológie, neboli zistené známky psychotickej, depresívnej ani neurotickej symptomatológie, jeho osobnosť je intro - extrovertovane socializovaná, závislá od úspechu, agresia nie je prioritným prejavom, je schopný empatie, hodnotová orientácia bola ovplyvnená rodinou (otec alkoholik a matka dlhodobo chorá, vyžadujúca starostlivosť), čo viedlo k potrebe kompenzovania pocitov nedostatočnosti, prognóza prevýchovy je dobrá, nie je potreba uloženia ochranného liečenia z psychologického hľadiska; motivácia páchania skutku z psychologického hľadiska nebola patologická, ale rolu zohrala vidina finančného prílepenia. Podľa zistení znalca O.. A. A. k osobe obžalovaného, uvedených v znaleckom posudku tu podanom pod č. 124/2019, neboli zistené závislosti alebo choroby či poruchy, pre ktoré by bolo treba nariadiť ochranné liečenie; jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť.

V danom prípade vzhľadom na povahu a spôsob spáchanej trestnej činnosti, ako aj dobu jej páchania, bolo nevyhnutné uložiť obžalovanému trest odňatia slobody, a to aj s ohľadom na zákonom ustanovenú sadzbu tohto trestu v ustanovení § 172 ods. 2 Tr. zák. (desať až pätnásť rokov) a rovnako i s ohľadom na z toho vyplývajúcu povinnosť súdu uložiť takýto druh trestu v zmysle § 34 ods. 6 vety druhej Tr. zák.. Zároveň vzhľadom na skutočnosť, že dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby v danom prípade predstavuje 10 rokov, nebolo možné uvažovať o podmiennečnom odklade výkonu tohto trestu u obžalovaného (§ 49, § 51 Tr. zák.).

V danom prípade vzhľadom na spáchanie obzvlášť závažného zločinu, povahu, a spôsob páchania trestnej činnosti, pohnútku obžalovaného k jej páchaniu, ako aj zistenia o osobe obžalovaného, dospel súd k záveru, že dostatočným trestom, ktorý splní účel vyjadrený v ustanovení § 34 ods. 1 Tr. zák., bude trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov a 6 mesiacov, na ktorého výkon súd obžalovaného podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Zároveň súd poznamenáva, že na strane obžalovaného nezistil podmienky na prípadné uloženie aj peňažného trestu, ktoré by dávali rozumný predpoklad schopnosti obžalovaného riadne ho vykonať. Čo sa týka prípadného súčasného uloženia trestu prepadnutia veci - neboli zistené veci, ktoré by trestnou činnosťou získal ako výnos a disponoval nimi v čase vyhlásenia rozsudku; zároveň ohľadom vecí obžalovanému zaistených, resp. odňatých v tomto konaní, síce zrejme použitých alebo určených na páchanie trestnej činnosti, súd vzhľadom na ich povahu, stav a zrejmu nepatrnú hodnotu nepovažoval za dôvodné ukladať obžalovanému trest ich prepadnutia, nakoľko náklady s výkonom takéhoto druhu trestu u dotknutých vecí v prípade právoplatnosti tohto rozsudku, ako aj časovú náročnosť s tým spojenú, nepovažuje za hospodárne, navyše u niektorých bude potrebné i po prípadnej právoplatnosti tohto rozsudku posúdiť náležite, či by nemali byť naďalej archivované ako príloha spolu so spisom (z pohľadu súdu sa to nepochybne bude dotýkať minimálne zápisníka uvádzaného v bode 7. obžaloby).

Súčasne, keďže obžalovaným spáchaný trestný čin je obzvlášť závažným zločinom, uložil súd obžalovanému i ochranný dohľad (podmienky a potreba uloženia iného ochranného opatrenia vzhľadom na výsledky dokazovania neboli dané), a to na dva roky, ktorú dobu vzhľadom na osobu obžalovaného, rozsah spáchaného skutku, dobu jeho páchania, pomery obžalovaného a i u neho zistené zneužívanie omamnej látky, súd hodnotí ako primeranú (i s ohľadom na zistenie znalca ohľadom dobrej prognózy prevýchovy obžalovaného vo výkone trestu, pričom okrem všeobecných povinností, ktoré musí podľa § 77 ods. 1 Tr. zák. obžalovaný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody v rámci povinného dohľadu dodržiavať, súd uložil podľa § 77 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. obžalovanému i obmedzenie, a to zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas ochranného dohľadu, a to vzhľadom na zistenia o samotnej konzumácii omamných a psychotropných látok obžalovaným, hoci bez známk závislosti. Čo sa týka alkoholu, i keď obžalovaný prezentoval na hlavnom pojednávaní, že nepije, nemožno možnosť ich požívanie z jeho strany úplne vylúčiť, pričom alkohol má jednoznačne okrem iného i účinky v smere odbúravania zábran, čo by následne pod vplyvom

uvedeného mohlo vytvoriť podmienky aj na opätovné požívanie iných návykových, osobitne omamných alebo psychotropných, látok obžalovaným.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Odvolanie má odkladný účinok.

Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por., prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním aj len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.