

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/72/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820203391
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820203391.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. H., J.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťa rodičov: matky S. H., J.. XX.XX.XXXX, G. A. XXX a otca A. H., J.. XX.XX.XXXX, G. Z. XX, V.Ň., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh zamietá.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého podal dňa 07.09.2020 návrh, ktorým žiadal, aby súd znížil výživné zo strany otca na mal. A. zo sumy 40,00 eur mesačne na sumu 20,00 eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že otec je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Mesačne poberá dávku v hmotnej núdzi a príspevok na bývanie vo výške 101,80 eur. Býva v prenajatom byte so svojou bývalou manželkou, ktorá je tiež nezamestnaná. Mesačne spláca pôžičku vo výške 35,00 eur. Zároveň sa spolupodieľa aj na platení nájmu za byt mesačne sumou 70,00 eur. V roku 2018 mal nepravidelný príležitostný príjem z práce na dohodu. Od roku 2018 došlo k podstatnému zníženiu mesačného príjmu otca dieťaťa, pričom výdavky ostali nezmenené, na základe čoho došlo k ich podstatnému nepomeru.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to správu ÚPSVaR o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie, správu sociálnej poisťovne, správu kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, aktuálne ponuky práce, potvrdenia o príjme a ďalší spisový materiál a zistil takýto skutkový a právny stav:

3. Otec na pojednávaní konanom dňa 05.10.2020 uviedol nasledovné: V súčasnosti som nezamestnaný, poberám iba príspevok v hmotnej núdzi, čiže nemám z čoho uhrádzať výživné, preto som podal návrh, aby toto výživné bolo znížené a nechcem, aby mi vznikla aj nejaká dlžoba na neuhradenom výživnom. V súčasnosti si hľadám prácu, pýtam sa aj kamarátov, volal som aj kamarátom do Čiech, avšak v súčasnosti v situácii Covidu nie je možné, aby som si našiel zamestnanie. Porozumel som poučeniu, že výživné nie je možné znížiť na sumu 20,00 eur, ale na minimálne výživné, preto súhlasím s tým, aby som bol zaviazaný prispievať aspoň v tejto minimálnej výške. Moje ukončené vzdelanie je základné, chodil som aj na SOU služieb, avšak túto školu som neukončil. Bolo to jednak z rodinných problémov, jednak som si našiel priateľku, ktorá otehotnela. Ani mi táto práca veľmi nešla. V minulosti som pracoval ako pomocník na stavbe, alebo som robil nejaké pomocné práce na družstve. Hľadám si prácu, bol som aj tu neďaleko v zinkovni, zaevidovali si moju žiadosť, avšak odpoveď mi doposiaľ neprišla. Na úrad práce chodím pravidelne, teda sa preukazovať, že si hľadám zamestnanie.

4. Matka na predmetnom pojednávaní uviedla nasledovné: Nesúhlasím s podaným návrhom. Viem o tom, že otec mal účty vo viacerých bankách, tieto účty zrušil z dôvodu exekúcií a peniaze prepísal na inú osobu. Prepísal svoj majetok, teda rodinný dom na svoju neter. Vlastnil rodinný dom na Z. XX. Žijem v spoločnej domácnosti sama, so svojimi tromi mal. deťmi. Pracujem v Gemtexe ako šička. Od septembra dostávam iba minimálnu mzdu. Na moje ďalšie dve deti dostávam výživné po 120,00 eur na každé dieťa. Moje mesačné výdavky pozostávajú z inkasa v sume 100,00 eur, 120,00 eur je výdavok na benzín, 300,00 eur uhrádzam raz ročne za drevo. Splácam dva úvery, jeden vo výške 148,00 eur, druhý vo výške 28,00 eur. Čo sa týka výdavkov na syna, každý týždeň mu dávam vreckové 10,00 eur, raz do mesiaca mu dávam 10,00 eur, kedy si nabíja kredit na električku. 79,00 eur platím za stravu mesačne a 29,00 eur mesačne za internát. Syn chodí vlakom, túto cestu má zadarmo.

5. Kolízny opatrovník na predmetnom pojednávaní uviedol nasledovné: Navrhujeme, aby súd podanému návrhu nevyhovel a tento návrh zamietol z dôvodu, že zvýšené výdavky na dieťa sú v súvislosti s tým, že navštevuje školu mimo bydliska V.. Matka hradí sama tieto výdavky, ani suma 40,00 eur nepostačuje aspoň na čiastočnú úhradu týchto výdavkov.

6. Zo potvrdenia ÚPSVaR Rožňava zo dňa 04.09.2020 vyplýva, že A. H. je od 01.12.2019 príjemcom pomoci v hmotnej núdzi priemerne v sume 131,98 eur mesačne. Od 16.05.2020 do 24.05.2020 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

7. Zo správy spoločnosti GEMTEX, a.s. vyplýva, že S. H., J.. XX.XX.XXXX je zamestnaná v spoločnosti od 03.07.2006 ako šička. Jedná sa o pracovníčku flexibilnú, pracujúcu kvalitne a plniacu pracovné úlohy k spokojnosti. Menovaná dosiahla priemerný mesačný príjem za obdobie od 9/2019 do 8/2020 vo výške 696,00 eur.

8. Zo správy sociálnej poisťovne zo dňa 18.09.2020 vyplýva, že S. H. nepoberá dávku v nezamestnanosti, dávky nemocenského poistenia, ani dávky dôchodkového poistenia. A. H. nepoberá dávku v nezamestnanosti ani dávky dôchodkového poistenia. Dávky nemocenského poistenia poberal od 22.07.2020 do 05.08.2020 vo výške 5,50 eur, od 13.08.2020 do 31.08.2020 vo výške 9,80 eur a od 01.09.2020 do 06.09.2020 vo výške 6,50 eur.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej tunajšiemu súdu dňa 30.09.2020 vyplýva, že matka S. H., J..XX.XX.XXXX má dve ďalšie vyživovacie povinnosti vo vzťahu k maloletému O. H., J.. XX.XX.XXXX M. S. J. H., nar. 15.11.2012, ktoré deti pochádzajú z ďalšieho mimomanželského vzťahu matky s S. V., J.. XX.XX.XXXX. Povinný otec S. V., J.. XX.XX.XXXX bol na základe právoplatných rozsudkov tunajšieho súdu sp.zn. 7P/197/2011 zo dňa 11.08.2011, sp.zn. 7P/88/2013 zo dňa 11.04.2013, sp.zn. 5P/120/2018 zo dňa 28.01.2019 zaviazaný prispievať na výživu maloletého O. po 120,00 eur mesačne a na výživu maloletej J. po 80,00 eur mesačne. Svoju vyživovaciu povinnosť si plní. Náklady spojené s výchovou a výživou maloletých detí O. M. J., ktoré hradí matka detí, sú spojené s nákupom bežných potrieb, stravovania, ošatenia, náklady spojené so školou. Maloleté deti navštevujú Základnú školu Ul. Pionierov v Rožňave v druhom a štvrtom ročníku. Maloleté deti sú zdravé. Maloleté deti majú s maloletým A. vytvorené dobré súrodenecké vzťahy. S. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. A.Č. XXX, je zamestnaná v závode Gemtex Rožňava ako šička, kde dosahuje priemerný mesačný zárobok vo výške minimálnej mzdy od 01.09.2020 bez daňového bonusu. Daňový bonus vo vzťahu k maloletým deťom si uplatňuje raz ročne pri daňovom priznaní za predchádzajúci kalendárny rok. Poberá z tunajšieho úradu práce prídavky na deti. Na základe jej vyjadrenia nemá žiadny iný príjem. Matka s maloletými deťmi býva v staršom malom rodinnom dome svojej matky na samostatnom dvore. V dome má k dispozícii dve izby, malú kuchyňu, príslušenstvo. Maloletý A. má vlastnú samostatnú izbu, matka s mladšími deťmi býva v druhej izbe. V dome je zavedená elektrická energia, vodovod. Maloleté deti majú vytvorené vhodné bytové podmienky. Náklady na domácnosť tvorí úhrada poplatku za elektrickú energiu, vodné a stočné vo výške 50,00 eur mesačne, za TV Digi 13,00 eur mesačne a náklady na bývanie sú spojené aj s nákupom dreva na vykurovacie obdobie vo výške 300,00 eur. Matka s maloletými deťmi nemá žiadne výchovné problémy. Maloletý A. navštevuje Strednú strojnícku školu v Košiciach v školskom roku 2020/2021 v 3. ročníku, kde dosahuje priemerné vyučovacie výsledky. Dieťa býva na internáte, domov prichádza týždenne. Zvýšené náklady u maloletého dieťaťa sú spojené s úhradou stravného vo výške 80,00 eur mesačne, poplatku za internát vo výške 30,00 eur mesačne a týždenne dáva dieťaťu do rúk 10,00 eur, náklady na cestovné, 20,00 eur poplatok za mobil. Zvýšené náklady so školou sú spojené aj s nákupom školských potrieb, a to mesačne vo výške 40,00 eur. Maloletý syn hrá futbal v škole, aj za obec A. K.. Dieťa je

zdravé. Povinný otec neprejavuje záujem o stretnutie s dieťaťom, dieťa rovnako neprejavuje záujem o svojho otca. Okrem povinného výživného otec žiadnou formou neprispieva na preukázané potreby dieťaťa, ktoré sú spojené s návštevou stredoškolského štúdia mimo bydliska dieťaťa. Povinný otec si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil, z uvedeného dôvodu podala matka trestné oznámenie vo veci zanedbávania povinnej výživy. Otec doplatil dlh na výživnom, ale od apríla 2020 na výživu maloletého dieťaťa zasiela mesačne len 20,00 eur. Matka, ktorá návrh nepodala nesúhlasí s podaným návrhom o zníženie výživného, nakoľko priebežne narastajú náklady a potreby dieťaťa. Vlastní staršie motorové vozidlo Opel Meriva, r.v. 2004, nevlastní žiadny iný hnutelný ani nehnuteľný majetok. Spláca spotrebný úver z banky vo výške 146,00 eur mesačne a spotrebný úver z nebankového ústavu vo výške 28,00 eur mesačne. Finančné prostriedky z úverov použila na rekonštrukciu kúpeľne a nutných potrieb. Nemá novú známosť. Na základe vykonaného šetrenia pomerov a rozhovoru s matkou maloletého dieťaťa tunajší úrad práce zistil, že maloleté dieťa má v starostlivosti matky zabezpečené všetky základné životné potreby. Matka sa snaží svojím príjmom zo zárobkovej činnosti, prídavkov na deti, zabezpečovať potreby maloletého dieťaťa čo najlepšie. Od nástupu maloletého A. na stredoškolské štúdium mimo bydliska vzrástli preukázateľné náklady spojené so zabezpečením potrieb dieťaťa, a to úhradou poplatkov za stravné, internát, cestovné do školy. Súdom stanovená výška výživného 40,00 eur zo strany povinného otca len malou mierou pokrýva potreby dieťaťa aj v prípade, že by si vyživovaciu povinnosť plnil. Na základe vykonaného sociálneho zisťovania konštatujeme, že maloleté dieťa má zabezpečené všetky základné životné potreby, starostlivosť o dieťa je zabezpečovaná zo všetkých stránok na primeranej úrovni - bývanie, zdravotná starostlivosť, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby, pocit bezpečia, láska zo strany matky ako aj súrodencov. V terajšom prostredí je maloleté dieťa bez ohrozenia na živote a zdraví. A. H., J.. XX.XX.XXXX, otec, ktorý podal návrh, bytom V., Z. XX, sa dňa 25.09.2020 o 08:50 hod. na adrese pobytu nenachádzal. Na adrese pobytu sme predvolanie na tunajší úrad práce odovzdali jeho otcovi, ktorý uviedol, že mu predvolanie odovzdá, uviedol, že v súčasnej dobe nebýva u nich v spoločnej domácnosti, ale niekde ďalej od nich. Presnú adresu pobytu nevedel uviesť. Termín predvolania na tunajší úrad práce sme stanovili na deň 28.9.2020 o 10:00 hod. Otec, ktorý návrh podal sa na tunajší úrad bez ospravedlnenia nedostavil, z uvedeného dôvodu nevieme podať správu o jeho pomeroch. Kolízny opatrovník na základe prevedeného šetrenia pomerov a sociálneho zisťovania navrhuje, aby tunajší súd podaný návrh o zníženie výživného zamietol.

10. Z webovej stránky www.jooble.sk súd zistil, že ku dňu 05.10.2020 boli zverejnené nasledovné ponuky práce: pracovník na úseku živočíšnej výroby s miestom výkonu práce Odorín, Košický kraj, bez požadovaného vzdelania a požiadavky na odbornú prax, s mesačným príjmom 580,00 eur; montážny pracovník s miestom výkonu práce Krompachy, Košický kraj, bez požiadavky na vzdelanie a odbornú prax, s ponúkanou mzdou 5,56 eur na hodinu; montážny pracovník s miestom výkonu práce Spišská Nová Ves, bez požiadavky na vzdelanie a odbornú prax, s príjmom 580,00 eur mesačne; pomocný stavebný pracovník s miestom výkonu práce Rožňava, bez požiadavky na vzdelanie a odbornú prax, s ponúkaným mesačným príjmom 620,00 eur.

11. Podľa ust. § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Podľa ust. § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14. Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a

majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa ust. § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

16. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Súd v tomto rozhodnutí uplatnil princíp potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné, ktorý spočíva v tom, že súd neprihliada len na skutočné príjmy povinného, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, ktoré povinný mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové schopnosti, dopyt na trhu práce. Súd zistil ponuky na trhu práce vzhľadom k zameraniu a praxi povinného, z ktorých vyplynulo, že je v schopnostiach a možnostiach povinného reálne dosahovať vyšší príjem ako v súčasnosti dosahuje. Zároveň súd uvádza, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď si rodič zodpovedajúcim spôsobom splní svoju vyživovaciu povinnosť. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča, alebo potreby iné.

18. Súd nemôže prinútiť otca, aby žil na životnej úrovni zodpovedajúcej jeho vzdelaniu, schopnostiam a možnostiam. Avšak otcovi, ako rodičovi plynie zákonná povinnosť plnenia vyživovacej povinnosti voči svojmu maloletému synovi. Otec sa bezdôvodne vyhýba výhodnejšiemu zamestnaniu, na prezentované pracovné ponuky reagoval tak, že ho nevezmú do zamestnania z dôvodu farby jeho pleti. Súd je toho názoru, že otec sa úmyselne vyhýba plneniu vyživovacej povinnosti napriek tomu, že je v jeho schopnostiach zamestnať sa a dosahovať vyšší príjem ako v súčasnosti dosahuje. Na základe vyššie uvedeného súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť

o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.