

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/84/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010061
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3620010061.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.októbra 2020 prejednal odvolanie obžalovaného

N. D.,

nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom C., D. B. č. XXXX/XX,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 1T/26/2020 zo dňa 01.07.2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. c/, ods. 2 Tr. por. zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom výroku o uloženom treste odňatia slobody.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. sa vec vracia súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný N. D. uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 13.01.2020 si v presne nezistenom čase na presne nestotožnenom mieste na sídlisku D. od neznámej osoby za sumu 20,- € kúpil fentanylovú náplasť o rozmere 4x4 cm, ktorú v Partizánskom a všade tam, kde sa pohyboval neoprávnene pri sebe prechovával až do 18:30 hod. dňa 13.01.2020, kedy v byte svojej matky F. F., v C. na ulici D. okružná č. XXXX/XX, v miestnosti kuchyne zostali obžalovanému po intravenóznom aplikovaní dávky na kuchynskom stole a obhorenej polievkovej lyžici časti nespotrebovanej fentanylovej náplasti, a to zostatky ústrižkov fentanylových náplastí 1 ks o rozmere 4x2 cm, 2 ks o rozmere 2x2 cm, 1 ks o rozmere 1,5 cm, ktoré dobrovoľne vydala matka obžalovaného F. F., pričom následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že vydané fentanylové náplasti boli s celkovou absorpčnou plochou 17,02 cm² s obsahom fentanylu, čo zodpovedá minimálne 17-tim obvyklým jednorazovým dávkam drogy, ktorých hodnota predstavuje sumu 170,- €, pričom fentanyl je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných látok.

Bol za to odsúdený podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov nepodmienečne s tým, že podľa § 48 ods. 5 Trestného zákona per analogiam súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote odvolaním podaným voči výroku o treste napadol obžalovaný. V písomných dôvodoch vypracovaných jeho obhajcom uviedol, že trest odňatia slobody považuje za neprimerane prísny, pretože súd nedostatočne prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, osobu obžalovaného. Od začiatku priznával trestnú činnosť, úprimne ju oľutoval. Minulá trestná činnosť bola zapríčinená jeho závislosťou. Aktuálne vykonal súdom mu nariadené ústavné protitoxikomanické liečenie, ktoré mu dňa 15.07.2020 bolo zmenené na ambulantné. Ohľadom počtu dávok drogy, pre ktoré bol odsúdený jednalo sa o dávky určené pre jeho potrebu, vzhľadom k tomu, že bol konzumentom drog. Teraz už chce začať žiť nový riadny život, chce sa zamestnať. Hoci v jeho prípade ide o recidívu trestnej činnosti, mohlo by sa zdať, že je u neho potrebný nepodmienečný trest odňatia slobody, na zabezpečenie ochrany spoločnosti a jeho nápravu však nie je takýto trest potrebný. Postačoval by v jeho prípade aj trest podmiennečne odložený na skúšobnú dobu, či už s probačným dohľadom alebo aj za uloženia iných povinností a obmedzení. Navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok vo výroku o treste, a uložil mu podmiennečne odložený trest odňatia slobody.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Tr. por., a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie, a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, odvolací súd tento výrok preskúmal iba z hľadiska chýb odôvodňujúcich podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por., pričom v tomto smere žiadne pochybenie nezistil.

K odvolaním obžalovaného napadnutému výroku o treste uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Súd prvého stupňa síce správne zistil a ustálil poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, rozhodnutie o treste odňatia slobody však bolo s poukazom na okolnosti uvedené aj obžalovaným pred odvolacím súdom predčasné.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný N. D. je síce osobou doposiaľ 3 krát súdne trestanou, avšak pre menej závažnú - majetkovú trestnú činnosť. Taktiež bol v roku 2017 a 2018 uznaný vinným z 2 priestupkov proti majetku, išlo o drobné krádeže, pre ktoré mu boli uložené v oboch prípadoch pokuty. Je teda zrejmé, že ako to sám obžalovaný uviedol v jeho odvolaní jeho trestná činnosť ide na vrub jeho závislosti. Obžalovaný podľa jeho vyjadrení pred odvolacím súdom už absolvoval ústavné protitoxikomanické liečenie, ktoré mu dňa 15.07.2020 bolo premenené na ambulantné. V ambulantnej liečbe pokračuje, a má snahu abstinovať, zamestnať sa, a viesť riadny život.

Niet pochyb, že trestná činnosť obžalovaného je spájaná s jeho závislosťou. Z hľadiska potrieb jeho prevýchovy je však nevyhnutné s poukazom na jeho závislosť zistiť, ako sa správal jednak v rámci absolvovania ústavného liečenia, či ako v liečbe pokračuje v súčasnej dobe ambulantnou formou. Zisťovanie týchto okolností má významný vplyv na posúdenie potreby jeho prevýchovy.

Rozsudok súdu prvého stupňa preto v uvedenej veci bol vzhľadom na zistené skutočnosti ohľadom liečby obžalovaného predčasný. Bude úlohou súdu prvého stupňa jednak preveriť aktuálnymi správami z polície, či z miesta bydliska správanie obžalovaného na slobode po jeho prepustení z ústavného protitoxikomanického liečenia. V záujme objasnenia celého priebehu liečby obžalovaného je nevyhnutné tiež pripojiť si spisový materiál týkajúci sa premeny liečby obžalovaného, či vyžiadať správu o aktuálne prebiehajúcej ambulantnej liečbe. Po oboznámení takto doplnených dôkazov a vyjadrení sa obžalovaného k týmto, bude súd prvého stupňa musieť riadne posúdiť participáciu obžalovaného na jeho vyliečení, či táto nezostala len v rovine jeho ústnych proklamácií pred odvolacím súdom. Zároveň bude potrebné zistiť, či si obžalovaný našiel zamestnanie, resp. aké má zdroje obživy.

Až v nadväznosti na takto doplnené dokazovanie bude môcť súd prvého stupňa správne zhodnotiť potrebu nápravy a prevýchovy obžalovaného, a v rámci opätovného rozhodovania o treste vymerať obžalovanému zákonný, a po zhodnotení doplneného dokazovania aj primeraný a spravodlivý trest zodpovedajúci všetkým zásadám na ukládanie trestov uvedeným v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Tr.zák., ale aj zásadám generálnej a individuálnej prevencie. Preto odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok

v celom výroku o treste odňatia slobody a vec súdu prvého stupňa vrátil na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.