

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720011053
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720011053.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 05.10.2020 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z:

r o z h o d o l:

Obvinená
D. S., N. S., nar. XX.XX.XXXX T. X. O., K. W.,
trvale bytom T. X., M. XXX/XX, K. J.,
adresa na doručovanie písomností: X., D. XX,

u z n á v a s a z a v i n n ú, ž e

vystupujúca pod menom U. Y., dňa XX.XX.XXXX v čase o 10.48 hod. ponúkla na inzertnej stránke www.bazos.sk pod číslom inzerátu XXXXXXXXXX na predaj viacero druhov mobilných telefónov značky Samsung, na predmetný inzerát dňa 28.12.2019 zareagoval zákazník R. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa prostredníctvom svojej emailovej adresy (R..O.) a emailovej adresy, ktorá bola na inzeráte napísaná (U..O.) na túto osobu nakontaktoval a dohodol sa s ňou, že od nej kúpi mobilný telefón značky Samsung Galaxy S10E, zelenej farby, za dohodnutú sumu 300,- €, táto osoba poškodenému R. X. poslala na jeho e-mail, číslo účtu Y. s textom, že keď jej pošle peniaze, ona mu pošle na jeho adresu mobilný telefón, R. X. poslal dňa 28.12.2019, v mieste svojho bydliska v J., prostredníctvom internetbankingu sumu 300,- € na uvedený účet a potvrdenie v podobe snímky obrazovky jej poslal na e-mail, následne sa na mobilný telefón dotazoval dňa 30.12.2019 a dňa 02.01.2020, na čo ona reagovala s textom, že telefón ešte neodoslala, lebo mala veľa roboty, dňa 07.01.2020 si R. X. prostredníctvom e-mailu od nej vyžiadal vrátenie čiastky na jeho číslo účtu, no e-mail sa mu vrátil ako „adresa nenájdená“, následne išiel do svojej banky do Slovenskej sporiteľne, a.s., kde požiadal o reklamáciu platby, za čo v banke zaplatil poplatok 10,- €, no do dnešného dňa sa mu na účet nevrátili ani peniaze a ani mu neprišiel uvedený mobilný telefón, pričom dňa 30.12.2019 v čase o 11.40 hod. obvinená D. S. na Košickej pobočke Fio banky, a.s. po predložení svojho občianskeho preukazu č. P., uskutočnila výber hotovosti zo svojho účtu č. Y. a to vo výške 550,- €, týmto vyššie uvedeným konaním, poškodenému R. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, J. spôsobila škodu vo výške 310,- €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l a

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obvinenú na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/34/2019 zo dňa 04.07.2019, právoplatný dňa 19.02.2020, ktorým bol obvinenej uložený pre prečin podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenej povinnosť nahradiť poškodenému R. X., nar. XX.XX.XXXX T. J., bytom J., X. XX, škodu vo výške 310 €.

Poučenie:

Podľa § 35 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať

odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vziať odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.