

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/64/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120203694
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120203694.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti W.: W., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpení kolíznym a procesným opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky O. R. W., trvale bytom O. H., bytom H., P. XXX, toho času N., zastúpenej JUDr. Xéniou Jarošovou Tobolkovou, advokátkou, so sídlom Trenčín, Kukučínova 483/35 a otca O. W., O., trvale bytom H., R. XXXX/XX, zastúpeného JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou, so sídlom Trenčín, Partizánska 58 o nahradenie prejavu vôle a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **s a z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Matka sa podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd neodkladným opatrením rozhodol tak, že udeľuje namiesto otca súhlas s odkladom povinnej školskej dochádzky maloletej O. o jeden školský rok. V návrhu matka uviedla, že na Okresnom súde Trenčín je vedené konanie ohľadom rozvodu rodičov pod sp. zn. 31P/28/2020, konanie o návrhu matky na úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu pod sp. zn. 26P/33/2020 a konanie o návrhu otca na zverenie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti pod sp. zn. 35P/53/2020 a konanie o nezhode rodičov pod sp. zn. 35P/64/2020, v ktorom bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd nahradil nesúhlas matky s prijatím mal. O. do Základnej školy na N. ulici v H.. Voči tomuto uzneseniu sa však odvolala, keďže počas spolužitia s manželom obaja preferovali individuálny spôsob vzdelávania svojich detí, pričom otec detí ho dokonca sám inicioval. Na základe tohto rozhodnutia súdu bolo následne dňa 25.06.2020 vydané rozhodnutie riaditeľa ZŠ N. XX, H. č.j. X/XXXX-XXa o tom, že mal. O. je prijatá do 1. Ročníka školy v šk. roku 2020/2021. Matka ďalej v návrhu uviedla, že v tejto súvislosti písomne e-mailom zo dňa 10.07.2020 oznámila otcovi, že na základe správy z diagnostického vyšetrenia - vyšetrenia školskej spôsobilosti mal. O. zo dňa 09.06.2020 vykonaného Centrom pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v H., ako aj na základe odporúčení detského lekára MUDr. I. P. zo dňa 03.07.2020, je mal. O. odporúčaný odklad povinnej školskej dochádzky v šk. roku 2020/2021 a to či už z dôvodu jej zistenej nespôsobilosti pre nástup povinnej školskej dochádzky ako aj z dôvodu jej predčasného narodenia. Matka má za to, že by bolo pre mal. O. vhodnejšie, aby nastúpila na povinnú školskú dochádzku až v školskom roku 2021/2022, keď detská lekárka maloletej taktiež odporúča odklad povinnej školskej dochádzky a to s ohľadom na jej plánovaný termín narodenia XX.XX.XXXX a dátum pôrodu XX.XX.XXXX. Matka tiež poukázala na to, že vyšetrenie školskej zrelosti u maloletej iniciovala z toho dôvodu, že v tomto roku sa pre prevenciu proti šíreniu Covid -19 neuskutočňovali na základných školách zápisy detí do 1. ročníka za osobnej účasti detí, pri ktorých sa preverujú zručnosti a spôsobilosť detí na nástup na povinnú školskú dochádzku, ale tieto sa realizovali len na základe elektronických prihlášok. Otec maloletej však na jej e-mail neodpovedal, preto mala za to, že s odkladom povinnej školskej dochádzky nesúhlasí. Má za to, že v danej veci bol splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Je podľa nej daná nutnosť a dôvodnosť nároku zo strany matky, ktorej je potrebné poskytnúť súdnu ochranu, aby mala ona i maloleté dieťa

konečne istotu, že toto nemusí vzhľadom na svoju školskú nezrelosť i predčasné narodenie nastupovať do 1. ročníka základnej školy. Konanie otca je aktuálne proti všetkým záujmom maloletého dieťaťa, čo má za následok vznik a existenciu naliehavej potreby výchovno-operatívneho zákroku, ktorý neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

2. V správe ÚPSVaR Trenčín, zo dňa 02.10.2020, súdu doručenej dňa 05.10.2020 kolízny opatrovník uviedol, že dňa 30.09.2020 bol vykonaný pohovor s matkou, ktorá na podanom návrhu trvá. Matka odklad povinnej školskej dochádzky zdôvodnila nezrelosťou dieťaťa, hravosťou, výrazne drobnejším vzrastom oproti rovesníkom a tiež skutočnosťou, že mal. O. nechce chodiť do školy. Kolízny opatrovník vykonal dňa 29.09.2020 pohovor s otcom, ktorý s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí. Má za to, že maloletá je vhodná pokračovať v prvom ročníku a nepotrebuje odklad povinnej školskej dochádzky. Poukázal na to, že na rodičovskom združení triedna učiteľka maloletej uviedla, že všetky deti v triede, okrem dvoch sú šikovné a môžu pokračovať riadne v prvom ročníku. Maloletá nebola spomenutá. Záverom kolízny opatrovník uviedol, že nezistil také skutočnosti, ktoré by bránili maloletému dieťaťu v riadnom plnení si povinnej školskej dochádzky a preto odporúča návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, správou z diagnostického vyšetrenia zo dňa 12.06.2020, návrhom na odklad školskej dochádzky, správou kolízneho opatrovníka, pedagogickým hodnotením maloletej zo dňa 28.09.2020, vyjadrením otca zo dňa 30.09.2020 a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Mal. O. pochádza z manželského vzťahu rodičov, ktorí spolu nežijú od januára 2020. Dovtedy žili spoločne ako rodina v H. na R. ulici, kedy sa matka spolu s mal. O. a mal. W. odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom nie sú súdne upravené, nakoľko konanie o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu ako aj konanie o úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode spojené s rozvodom a návrh na striedavú osobnú starostlivosť, nie sú skončené. Mal. deti sú vo faktickej osobnej starostlivosti matky a s otcom sa stretávajú podľa vzájomnej dohody rodičov.

5. Mal. O. má 6 rokov a od septembra 2020 nastúpila do 1. ročníka základnej školy pre plnenie povinnej školskej dochádzky a to na základe uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/64/2020-30 zo dňa 04.06.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/31/2020-153 zo dňa 31.08.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.09.2020 a ktorým súd namiesto matky maloletej udelil súhlas so zápisom maloletej do 1. ročníka Základnej školy N. XX, H..

6. Dňa 09.06.2020 podalo Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v H. návrh na odklad školskej dochádzky pre mal. O. z dôvodu osobnostnej nezrelosti a maloleťu odporučilo zaškoliť v školskom roku 2021/2022. Zo správy z diagnostického vyšetrenia zo dňa 12.06.2020 vyplýva, že maloletá počas vyšetrenia nadviazala s vyšetrujúcou špeciálnou pedagogičkou dobrý sociálny kontakt, primerane reagovala. Psychomotorické a pracovné tempo bolo primerané veku. Reč čistá a verbálne zručná a pohotová. Slovná zásoba je na veku primeranej úrovni. Maloletá sledovala inštrukcie a pracovala podľa pokynov vyšetrujúcej pedagogičky. Pri typoch viackrokových úloh je potrebné individuálne vedenie. Má nesprávny úchop písadla a ruka nie je dostatočne uvoľnená. Vedenie čiar, oblúkov a spojov je plynulé. Kresba zodpovedá kritériám pre daný vek. Rozlišovanie tvarovo podobných obrazcov a rozlišovanie zrkadlovo podobných tvarov je v norme. Má oslabenú schopnosť optického členenia. Zamieňa si pravú a ľavú stranu. Slová na slabiky rozkladá správne a spoľahlivo vie určiť prvú a poslednú hlásku v slove. Nedokáže určiť rozklad slov na písmená. Spontánne napočíta správne do 10, dokáže priradiť počtu číslo, avšak iba do 6. Ešte nemá utvrdenú pozíciu čísel. Rozoznáva základné farby, ich odtiene, pozná geometrické tvary. Kategorizácia a eliminácia predmetov v myslení je správna a dokáže zovšeobecňovať. Záverom správy je odporúčaný odklad nástupu povinnej školskej dochádzky a stimulovanie oslabených oblastí podľa Rozvíjajúceho programu výchovy a vzdelávania detí s odloženou školskou dochádzkou v MŠ: Y. -XXXX/XXXX/XXXX-X: XXX.

7. Z pedagogického hodnotenia žiačky vypracovaného Základnou školou, N. XX, H. zo dňa 28.09.2020 vyplýva, že maloletá nastúpila do 1. ročníka ZŠ a jej dochádzka do školy je pravidelná. Škola maloleťu hodnotí ako šikovnú a inteligentnú. Počas výchovno-vzdelávacieho procesu si plní školské povinnosti a na hodinách vzorne pracuje. Je samostatná a zadané úlohy zvláda bezproblémovo. Adaptácia na

školské prostredie a socializácia v kolektíve je na slabšej úrovni. Pri príchode do školy je plačlivá, avšak počas prvej hodiny sa veľmi rýchlo zadaptuje na výchovno-vzdelávací proces.

8. Podľa § 2 ods.1, 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods.1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 360 ods.1 a 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

12. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len Zákon o rodine), Ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

13. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

14. V danej veci je osvedčená existencia vzťahov medzi účastníkmi konania. Rovnako mal súd za osvedčené, že medzi rodičmi existuje nezhoda v podstatnej otázke, ktorou je plnenie povinnej školskej dochádzky mal. O.. Matka naliehavosť potreby dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi odôvodňovala jednak predčasným narodením maloletej a najmä správou z diagnostického vyšetrenia maloletej a následným návrhom na odklad povinnej školskej dochádzky. Zo správy kolízneho opatrovníka ako aj zo správy základnej školy vypracovaných a podaných ku koncu mesiaca september 2020 mal súd za osvedčené, že maloletá nastúpila povinnú školskú dochádzku, povinnosti si plní riadne, pričom plnenie si školských povinností jej nespôsobuje problémy a v školskom napredovaní za spolužiakmi nezaostáva. Túto skutočnosť nepriamo potvrdzuje aj obsah správy z diagnostického vyšetrenia zo dňa 12.06.2020 uvedený v bode 6 odôvodnenia tohto uznesenia, hoci jej záverom je odporúčanie odložiť povinnú školskú dochádzku maloletej. Na základe takto osvedčených skutočností dospel súd k záveru, že plnením povinnej školskej dochádzky nehrozí ujma maloletej, ktorá by vyžadovala potrebu bezodkladne zasiahnuť formou neodkladného opatrenia a nahradiť súhlas otca s odkladom povinnej školskej dochádzky maloletej. Vzhľadom na prebiehajúce súdne konania týkajúce sa mal. detí je zrejmé, že rodičia sa aktuálne nevedia zhodnúť ani na starostlivosti o mal. detí, na úprave styku ako ani na plnení povinnej školskej dochádzky, resp. na škole, ktorú by mala mal. O. navštevovať. Súd opätovne zdôrazňuje, že o konečnej podobe plnenia školskej dochádzky bude rozhodnuté rozsudkom vo veci samej, po dôkladnom dokazovaní, ktoré je potrebné pre rozhodnutie vo veci s cieľom dosiahnuť a zabezpečiť najlepší záujem maloletej. Z týchto dôvodov súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).