

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Csp/132/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319205404
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319205404.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: V. W., N.. XX.XX.XXXX, A. L.. K.. N. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 2.381,61 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 475,30 eura s prislúchajúcim príslušenstvom a v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 75,60 eura s prislúchajúcim príslušenstvom zastavuje.

II. Žalobcovi sa v zastavenej časti konania priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 47,14 %.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.830,71 eura, vyčíslené úroky z omeškania vo výške 116,83 eura, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 59,93 eura od 12.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 97,71 eura od 21.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 97,71 eura od 21.02.2018 do zaplatenia, zo sumy 97,71 eura od 21.03.2018 do zaplatenia, zo sumy 97,71 eura od 21.04.2018 do zaplatenia, zo sumy 97,71 eura od 21.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 97,71 eura od 21.06.2018 do zaplatenia, zo sumy 97,71 eura od 21.07.2018 do zaplatenia, zo sumy 97,71 eura od 21.08.2018 do zaplatenia, zo sumy 97,71 eura od 21.09.2018 do zaplatenia, zo sumy 97,71 eura od 21.10.2018 do zaplatenia, zo sumy 97,71 eura od 21.11.2018 do zaplatenia, zo sumy 97,71 eura od 21.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 97,71 eura od 21.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 97,71 eura od 21.02.2019 do zaplatenia, zo sumy 97,71 eura od 21.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 97,71 eura od 21.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 97,71 eura od 21.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 97,71 eura od 21.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 97,71 eura od 21.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 97,71 eura od 21.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 97,71 eura od 21.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 97,71 eura od 21.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 97,71 eura od 21.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 97,71 eura od 21.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 97,71 eura od 21.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 97,71 eura od 21.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 97,71 eura od 21.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 97,71 eura od 21.04.2020 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach po 50,- eur splatných vždy k 18. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, a to až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

IV. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

V. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a. s.) sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.11.2019 pôvodne domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 2.381,61 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.381,61 eura od 28.04.2017 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 07.04.2015 zmluvu o pôžičke č. 7150259/6540501491, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 3.500,- eur. Ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet), tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 97,71 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5.862,60, pričom ku dňu podania žaloby uhradil žalovaný sumu 2.591,49 eura. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.02.2017 - „Predžalobná upomienka“, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne ho upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu dňa 19.04.2017 úver zosplatil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.04.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 2.381,61 eura, pričom právny predchodca žalobcu si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po „Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 4.897,50 eura, ktorú tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu (23 x 97,71 eura) a suma po zosplatnení (2.650,17 eura), pričom žalovaný ku dňu podania žalobného návrhu uhradil sumu 2.591,9 eura. Právny predchodca žalobcu si v konaní uplatnil aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 75,60 eura, v dôsledku čoho tak žalovaná suma predstavuje sumu 2.381,61 eura.

2. Súd vydal vo veci dňa 14.01.2020 platobný rozkaz sp. zn.: 9Csp/132/2019 - 41, voči ktorému žalovaný podal odpor, ktorý odôvodnil tým, že s výzvami, ktoré mu boli doručené až so žalobou síce žalobca žalovaného vyzýva na zaplatenie splátok úveru, s ktorými bol v omeškani, ale nikde nie je doložené následne listom, že žalobca odstúpil od úverovej zmluvy a ku ktorému dňu, pričom ak žalobca nepredloží súdu podpísané doručky, nemôžu tieto výzvy ako dôkaz pred údom obstať. Argumentoval, že zmluva je postavená v prospech žalobcu a zakladá nerovnomerný pomer práv a povinností vo vzťahu žalobca ako podnikateľ a žalovaný ako dlžník. Uviedol, že nárok žalobcu neuznáva ani čo do nárokovanej výšky. Úver nesplatil v dôsledku jeho predĺženosti a neporozumeniu neprehľadnosti zmluvy a VOP. Navrhol možnosť uzavretia zmluvy a akceptáciu splátkového kalendára vo výške 30,- eur mesačne.

3. Keďže žalovaný podal včas odpor s vecným odôvodnením, súd platobný rozkaz uznesením sp. zn.: 9Csp/132/2019 - 57 zo dňa 04.02.2020 zrušil.

4. Právny predchodca žalobcu vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že je toho názoru, že zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Argumentoval, že žalovaný bol riadne oboznámený so všetkými parametrami uvedenej zmluvy, pričom tieto nerozporoval a vykonával úhrady v zmluvne predpísanej výške aj s príslušnou časťou úroku. Žalovaný bol pri podpise zmluvy riadne oboznámený s tým, akú istinu a aké príslušenstvo bude povinný platiť, teda zmluva dostatočne popisuje odplatu za poskytnutý úver. Vo vzťahu k tvrdeniam žalovaného ohľadom doručenia výzvy uviedol, že nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, vyzval žalovaného v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia listom zo dňa 26.02.2017 - Predžalobná upomienka, k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne ho upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, v dôsledku čoho dňa 19.04.2017 úver zosplatil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 22.04.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Argumentoval tiež, že nenesie zodpovednosť za to, že si žalovaný zásielku neprevzal v odbernej lehote, čím sa úmyselne vyhýbal prevzatiu predžalobnej upomienky. Uviedol tiež, že uzatvorená zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Vo vzťahu k náležitosti rozpisu splátok odkázal na aktuálne uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22.02.2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, kde je jednoznačne konštatované, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky.

5. Žalovaný vo vyjadrení k vyjadreniu právneho predchodcu žalobcu uviedol, že je otázne, ako si veriteľ preveril jeho bonitu, keď podľa jeho názoru nepostupoval zodpovedne a obozretne, keď mu úver poskytol a neoveril si údaj o jeho mesačnom príjme minimálne potvrdením od zamestnávateľa, ale uspokojil sa s jeho tvrdením o príjmoch a výdajoch. Uviedol tiež, že keby si úverová spoločnosť overila jeho ďalšie pôžičky, ktorých splátky by výrazne prevyšovali jeho príjmy, muselo by jej byť jasné, že nebude schopný úver platiť, a preto by mal súd zmluvu zrušiť ako neplatnú. Argumentoval tiež, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úroku a iných poplatkov a že v zmluve nie sú uvedené všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, v dôsledku čoho by mal byť poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov. Poukázal tiež na to, že v zmluve nie je uvedený úrok pričom pokiaľ by mal zákonodarca na mysli, že postačuje uvedenie úrokovej sadzby, tak by nepožadoval uvedenie úroku a tiež, že žalobca zrejme do zosplatneného úveru už započítal úroky a poplatky, z ktorých zároveň neprípustne žiada ďalšie úroky a v tomto svojom podaní zároveň vzniesol aj námietku premlčania.

6. Právny predchodca žalobcu vo svojom ďalšom vyjadrení vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného poukázal na tú skutočnosť, že občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spíňal štandardné rizikové podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé a tiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie záväzku. Zároveň z titulu zamestnanca preukázal výšku svojho mesačného príjmu a tiež svoje mesačné výdavky, v dôsledku čoho sa stanovena výška mesačnej splátky javí ako primeraná. Uviedol tiež, že nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Vo vzťahu k platnosti zmluvy uviedol, že zmluva bola riadne popísaná oboma zmluvnými stranami, v zmysle čoho tak boli splnené základné zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Vo vzťahu k hodnote RPMN žalobca uviedol, že všetky obligatórne náležitosti zmluvy sú premietnuté do vzorca, ktorý je súčasťou čl. 7 Zmluvných podmienok, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený. Vo vzťahu k námietke premlčania bol toho názoru, že v konaní nedošlo k premlčaniu celého jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Vychádzal zo skutočnosti, že podľa jeho názoru premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi, nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatennej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. V tejto súvislosti tiež uviedol, že platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatnenia dlhu na konkrétnu splátku (t. j. na prvú nesplatenú). Z gramatického výkladu citovaných ustanovení vyplýva, že veriteľ má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky, v dôsledku čoho má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t. j. tej, ktorú si sám určí.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý sa na pojednávanie nedostavil. Žalovaný na pojednávaní dňa 06.10.2020 uviedol, že je pravdou, že poskytnutý úver riadne čerpal a nastalo aj obdobie, kedy úver prestal platiť, následne ho však žalobca kontaktoval a dohodli sa na splátkach vo výške 30,- eur, ktoré riadne platí. Uviedol, že nerozumie preto, prečo bolo potrebné žalobu podať, umelo sa len navyšujú trovy konania. V súvislosti s oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru uviedol, že táto listina mu zo strany veriteľa Consumer Finance Holding určite doručená nebola, nakoľko od roku 2016 sa na uvedenej adrese nezdržiava. Pokiaľ ide o navrhované splátky zo strany žalobcu vo výške 50,- eur, s takto navrhnutou výškou splátok súhlasí.

8. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to najmä notárskou zápisnicou o projekte rozdelenia zlúčením zo dňa 11.12.2017, Prílohou 1 projektu, predžalobnou upomienkou, vrátenou zásielkou k predžalobnej upomienke, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, návrhom dohody o uznaní dlhu alebo splácaní, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o využívaní klientskej zóny, výsledkom vyhľadávania v Obchodnom vestníku ohľadom žalovaného, platobným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn.: 9Csp/132/2019 - 41 zo dňa 14.01.2020, odporom proti platobnému rozkazu, rozsudkom ohľadom vyživovacej povinnosti žalovaného, mandátnou zmluvou s prílohami, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 9Csp/132/2019 - 57 zo dňa 04.02.2020, vyjadrením PZ žalobcu, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 9Csp/132/2019 - 71 zo dňa 20.02.2020, vyjadrením žalovaného s prílohami, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 9Csp/132/2019 - 88 zo dňa 10.03.2020, vyjadrením PZ žalobcu na výzvu súdu, vyjadrením PZ žalobcu s prílohami, výsledkom výpočtu interaktívnej kalkulačky na výpočet

RPMN, priemernými úrokmi z úverov za rok 2015, súhrnnými informáciami o údajoch novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrťrok 2014, oznámením o postúpení pohľadávky s prílohami (odvolanie plnej moci, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, podací hárok Slovenskej pošty a.s., oznámenie o postúpení pohľadávky, odvolanie plnomocenstva, žiadosť o postúpenie a prevod), rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 9Csp/132/2019 - 172 zo dňa 19.06.2020, kópiou žaloby s prílohami vedenými pod sp. zn.: 9Csp/120/2019, kópiou žaloby s prílohami vedenými pod sp. zn.: 11Csp/132/2019, vyjadrením žalovaného na základe výzvy súdu ohľadom jeho majetkových pomerov s prílohami, vyjadrením PZ žalobcu na výzvu súdu, súhrnnými informáciami o údajoch novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4. štvrťrok 2014 a čiastočným späťvzatím žaloby, súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 02.04.2015 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 3.500,- eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť peňažné prostriedky spolu s úrokom vo výške 25,00 % ročne, t.j. celkovo 5.862,60 eura, do 04/2020, v pravidelných 60 mesačných splátkach po 97,71 eura s prvou splátkou splatnou dňa 25.05.2015 a ďalšími splátkami splatnými vždy 20 - teho dňa v mesiaci. RPMN bola určená vo výške 25,00 %, priemerná hodnota RPMN uvádzaná vo výške 18,34 %, odplata vo výške 25,00 %, najvyššia prípustná výška odplaty vo výške 27,90 %.

10. Žalovaný úver čerpal, riadne a včas ho nesplácal, preto spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. listom zo dňa 26.02.2017 oznámila žalovanému, že voči nemu eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 293,13 eura. Zároveň ho upozornil, že ak do 05.04.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Zásielka sa odosielateľovi vrátila s tým, že žalovaný zásielku neprevzal v odbernej lehote. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., následne listom zo dňa 22.04.2017 žalovanému oznámila, že vzhľadom na neuhradenie dlžných splátok v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke sa stal dlh z úverovej zmluvy splatným v celom rozsahu naraz. Oprávnené veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky je zakotvené v bode 12.2 čl. VI., s názvom „Zmluvné podmienky“.

11. Na základe notárskej zápisnice N 3283/2017 Nz 54215/2017 NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 spísanej pred notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou, so sídlom Notárskeho úradu v Bratislave, na Hodžovom námestí č. 3 došlo dňom 01.01.2018 k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. a to jej rozdelením a následným zlúčením s nástupníckymi spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a. s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a. s. so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045.

12. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a .s. a Všeobecná úverová banka, a. s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s. r. o., bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s. r. o. k 29.05.2020, ktorú skutočnosť oznámila Všeobecná úverová banka a. s. žalovanému listom zo dňa 02.06.2020, ktorý bol podaný na poštovú prepravu dňa 02.06.2020. Na základe návrhu pôvodného žalobu preto súd uznesením sp. zn.: 9Csp/132/2019 - 172 zo dňa 19.06.2020 pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpil nový žalobca a to spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154.

13. Podľa § 1 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

14. Podľa § 2 písm. a), bodu 7 písm. b), písm. c), d) a e) Zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, na účely tohto zákona sa rozumie: zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, finančnou službou služba poskytovaná veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania,7) <<https://www.epi.sk/print/zz/2005-266/znenie-20150101.htm>> dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri

jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania, prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

15. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

26. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom

spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

27. Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

28. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

29. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ <<https://www.epi.sk/print/zz/2010-129/znenie-20160418.htm>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsoby vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov,^{18aa)} <<https://www.epi.sk/print/zz/2010-129/znenie-20160418.htm>> k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

30. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

31. Podľa § 11 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

32. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

33. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

37. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

38. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

39. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

40. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

41. V konaní nebolo sporné, že medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 02.04.2015 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 3.500,- eur. Žalovaný úver čerpal, riadne a včas ho nesplácal, preto pôvodný veriteľ žalovaného úver listom zo dňa 22.04.2017 ku dňu 19.04.2017 zosplatnil. Súd má však za to, že žalobca nepreukázal platné zosplatnenie poskytnutého úveru, keď síce dodržal postup uvedený v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, avšak nepreukázal, že výzva, ktorou žalovanému oznámil okrem iného aj zosplatnenie úveru, sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného, pričom žalovaný túto skutočnosť poprel. Zosplatnenie úveru ako jednostranný hmotnoprávny úkon sa však stane perfektným a účinným až doručením prejavu vôle adresátovi, čo v danom prípade nebolo splnené.

42. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalovaným sa súd v prvom rade zaoberal tým, či žalobca uplatnil svoj nárok v premlčacej dobe. V zmysle vyššie uvedeného potom súd preskúmal námietku premlčania vznesenú žalovaným podľa prvej vety § 103 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Splatnosť najstaršej splátky s ktorou sa žalovaný dostal do omeškania nastala dňa 20.12.2016, pričom všeobecná trojročná premlčacia lehota tak začala plynúť dňa 20.12.2016 a uplynula dňa 20.12.2019. Nakoľko bola žaloba podaná dňa 28.11.2019, nie sú jednotlivé splátky podľa názoru súdu premlčané a teda nárok žalobcu bol uplatnený včas.

43. Uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd posúdil jednak ako zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ale zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a predmetný zmluvný vzťah súd posúdil aj v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

44. Preskúmaním predmetnej zmluvy dospel súd k záveru, že zmluva je platná, je dostatočne určitá, zrozumiteľná a neodporuje dobrým mravom a obsahuje všetky obligatórne náležitosti, ktoré požaduje § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd má tiež za to, že v zmluve je síce neprávne uvedená RPMN vo výške 25,00 % avšak nie v neprospech spotrebiteľa, keď súdom zistená výška predstavuje 23,95 %, pričom súd konštatuje, že správne je v zmluve uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Pokiaľ ide o žalovaným namietanú absenciu náležitosti spočívajúcu v uvedení všetkých predpokladov použitých pre výpočet RPMN súd má za to, že na základe údajov nachádzajúcich sa v zmluve je možné prostredníctvom interaktívnej kalkulačky spoľahlivo preveriť uvádzanú RPMN, pričom zmyslom a účelom § 9 ods. 2 písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch je poskytnúť spotrebiteľovi v zmluve také informácie za účelom vyhodnotenia RPMN, na základe ktorých je spotrebiteľ schopný posúdiť a preveriť výhodnosť či nevýhodnosť ponúkaného finančného produktu. Zároveň súd uvádza, že v článku VI. s názvom „Zmluvné podmienky“, v bode 7 zmluvy, pôvodný veriteľ uviedol aj rovnicu na výpočet RPMN a jej symboly, ktoré tvoria prílohu č. 2 k Zákona č. 129/2010 Z. z. Pokiaľ ide o odplatu za poskytnuté peňažné prostriedky, v danom prípade pozostávajú z úroku vo výške 25,00 % a súd konštatuje, že táto neprekračuje najvyššiu prípustnú odplatu s poukazom na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, keď priemerná RPMN úverov poskytnutých bankami a pobočkami zahraničných bánk predstavovala v čase uzavretia zmluvy hodnotu 13,95 %. Súd ďalej konštatuje, že v zmluve je správne uvedená aj priemerná RPMN. V súvislosti s námietkou žalovaného, že zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. l) predmetného zákona a síce výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov má súd za to, že aj túto náležitosť považuje za splnenú a to vychádzajúc z právneho názoru Najvyššieho súdu SR vysloveného v uznesení sp. zn.: 3 Cdo 146/2017 zo dňa 22.02.2018 v ktorom sa konštatuje, že „nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky“. Súd mal tiež za preukázané, že veriteľ postupoval pri poskytovaní spotrebiteľského úveru vynaložením odbornej starostlivosti, keď riadne posúdil schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a to s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; pričom bolo tiež povinnosťou spotrebiteľa poskytnúť na žiadosť veriteľa úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver a žalovaný svojím podpisom prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Súd preskúmaním predmetnej zmluvy tak dospel k záveru, že nevzhladol zákonné dôvody, pre ktoré by mal byť poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov.

45. Súd tiež preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka skúmajúc, či táto neobsahuje ustanovenia, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a tieto v predmetnej zmluve nevzhladol.

46. Súd mal za preukázanú aj výšku pohľadávky žalobcu. Pôvodný veriteľ žalovaného poskytol žalovanému úver vo výške 3.500,- eur. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu vo výške 2.381,61 eura, ktorá pozostávala z 23 predpísaných splátok vo výške 97,71 eura (2.247,33 eura), zo sumy po zosplatnení úveru vo výške 2.650,17 eura a tiež z nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky v sume 75,60 eura a to po súčasnom zohľadnení vykonaných úhrad zo strany žalovaného, ktoré podľa žaloby vykonal v celkovej výške 2.591,49 eura (2.247,33 eura + 2.650,17 eura + 75,60 eura - 2.591,49 eura). Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.09.2020 vzal žalobu späť v časti žalovanej istiny vo výške 475,30 eura spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania a to z dôvodu vykonaných čiastočných úhrad zo strany žalovaného, ako aj v časti nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky v sume 75,60 eura s prislúchajúcim príslušenstvom, v dôsledku čoho tak súd konanie v tejto časti zastavil. Predmetom sporu tak zostalo zaplatenie sumy 1.830,71 eura s príslušenstvom. Aj keď súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že ku dňu 19.04.2017 nedošlo zo strany pôvodného veriteľa k platnému zosplatneniu poskytnutého úveru, termín končenej splatnosti úveru nastal v zmysle ustanovení zmluvy v apríli 2020, v dôsledku čoho je tak žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi požadovanú istinu, a preto súd žalobe v tejto časti vyhovel.

47. Pretože sa žalovaný dostal podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 28.04.2017 (kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s plnením časti svojho peňažného záväzku a to vo výške 488,55 eura, keď k tomuto dňu bol povinný zaplatiť 24 splátok po 97,71 eura a zaplatil len 19 splátok po 97,71 eura) bola 0,00% p. a., žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne avšak len z výšky dlžnej sumy, s ktorou bol žalovaný k tomu dňu v omeškaní a následne nárok na úroky z omeškania z jednotlivých mesačných splátok odo dňa nasledujúceho po dni ich splatnosti, a to pri súčasnom zohľadnení žalovaným vykonaných čiastočných úhrad tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a vo zvyšnej časti žalobcom uplatnených úrokov z omeškania tak súd žalobu zamietol.

48. Vyčíslený úrok z omeškania vo výške 116,83 eura pozostáva zo sumy 11,17 eura (5 % ročne zo sumy 488,55 eura od 28.04.2017 do 11.10.2017), zo sumy 2,05 eura (5 % ročne zo sumy 453,55 eura od 12.10.2017 do 13.11.2017), zo sumy 1,60 eura (5 % ročne zo sumy 418,55 eura od 14.11.2017 do 11.12.2017), zo sumy 1,57 eura (5 % ročne zo sumy 383,55 eura od 12.12.2017 do 10.01.2018), zo sumy 1,57 eura (5 % ročne zo sumy 348,55 eura od 11.01.2018 do 12.02.2018), zo sumy 1,07 eura (5 % ročne zo sumy 313,55 eura od 13.02.2018 do 09.03.2018), zo sumy 1,25 eura (5 % ročne zo sumy 278,55 eura od 10.03.2018 do 11.04.2018), zo sumy 1,23 eura (5 % ročne zo sumy 243,55 eura od 12.04.2018 do 18.05.2018), zo sumy 0,79 eura (5 % ročne zo sumy 208,55 eura od 19.05.2018 do 15.06.2018), zo sumy 0,83 eura (5 % ročne zo sumy 173,55 eura od 16.06.2018 do 20.07.2018), zo sumy 0,49 eura (5 % ročne zo sumy 138,55 eura od 21.07.2018 do 15.08.2018), zo sumy 0,41 eura (5 % ročne zo sumy 103,55 eura od 16.08.2018 do 13.09.2018), zo sumy 0,27 eura (5 % ročne zo sumy 68,55 eura od 14.09.2018 do 12.10.2018), zo sumy 0,18 eura (5 % ročne zo sumy 35,55 eura od 13.10.2018 do 22.11.2018), zo sumy 7,37 eura (5 % ročne zo sumy 97,71 eura od 21.05.2017 do 22.11.2018), zo sumy 0,36 eura (5 % ročne zo sumy 96,26 eura od 23.11.2018 do 20.12.2018), zo sumy 0,30 eura (5 % ročne zo sumy 61,26 eura od 21.12.2018 do 25.01.2019), zo sumy 0,42 eura (5 % ročne zo sumy 26,26 eura od 26.01.2019 do 24.05.2019), zo sumy 9,40 eura (5 % ročne zo sumy 97,71 eura od 21.06.2017 do 24.05.2019), zo sumy 0,34 eura (5 % ročne zo sumy 88,97 eura od 25.05.2019 do 21.06.2019), zo sumy 0,22 eura (5 % ročne zo sumy 53,97 eura od 22.06.2019 do 22.07.2019), zo sumy 0,06 eura (5 % ročne zo sumy 18,97 eura od 23.07.2019 do 16.08.2019), zo sumy 10,13 eura (5 % ročne zo sumy 97,71 eura od 21.07.2017 do 16.08.2019), zo sumy 0,39 eura (5 % ročne zo sumy 81,68 eura od 17.08.2019 do 20.09.2019), zo sumy 0,19 eura (5 % ročne zo sumy 46,68 eura od 21.09.2019 do 20.10.2019), zo sumy 0,05 eura (5 % ročne zo sumy 11,68 eura od 21.10.2019 do 25.11.2019), zo sumy 11,06 eura (5 %

ročne zo sumy 97,71 eura od 21.08.2017 do 25.11.2019), zo sumy 0,21 eura (5 % ročne zo sumy 74,39 eura od 26.11.2019 do 16.12.2019), zo sumy 0,20 eura (5 % ročne zo sumy 39,39 eura od 17.12.2019 do 23.01.2020), zo sumy 0,01 eura (5 % ročne zo sumy 4,39 eura od 24.01.2020 do 24.02.2020), zo sumy 11,87 eura (5 % ročne zo sumy 97,71 eura od 21.09.2017 do 24.02.2020), zo sumy 0,28 eura (5 % ročne zo sumy 67,10 eura od 25.02.2020 do 26.03.2020), zo sumy 0,14 eura (5 % ročne zo sumy 32,10 eura od 27.03.2020 do 27.04.2020), zo sumy 12,31 eura (5 % ročne zo sumy 97,71 eura od 21.10.2017 do 27.04.2020), zo sumy 0,41 eura (5 % ročne zo sumy 94,81 eura od 30.05.2020 do 10.07.2020), zo sumy 0,14 eura (5 % ročne zo sumy 24,81 eura od 30.05.2020 do 10.07.2020), zo sumy 12,88 eura (5 % ročne zo sumy 97,71 eura od 21.11.2017 do 10.07.2020), zo sumy 0,13 eura (5 % ročne zo sumy 92,42 eura od 11.07.2020 do 21.07.2020), zo sumy 0,16 eura (5 % ročne zo sumy 57,42 eura od 22.07.2020 do 11.08.2020), zo sumy 0,02 eura (5 % ročne zo sumy 27,32 eura od 12.08.2020 do 19.08.2020), zo sumy 13,02 eura (5 % ročne zo sumy 97,71 eura od 21.12.2018 do 19.08.2020) a zo sumy 0,28 eura (5 % ročne zo sumy 90,03 eura od 20.08.2020 do 11.09.2020).

49. Súd umožnil žalovanému splnenie súdom priznanej pohľadávky v pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia, nakoľko určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie odôvodňovali osobné a majetkové pomery žalovaného, pričom žalobca aj žalovaný s takto určenou výškou splátok vyjadrili súhlas.

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

52. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

54. O nároku na náhradu trov konania v zastavenej časti rozhodol súd s poukazom na § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči menej úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 47,14 %, o ktorej výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP a to za stavu, keď žalovaný procesne zavinil zastavenie konania v časti 405,30 eura vykonaním splátok po podaní žaloby a žalobca v časti 145,60 eura, keď žalovaný vykonal 2 splátky ešte pred podaním žaloby v celkovej výške 70,- eur a žalobca vzal späť žalobu v časti 75,60 eura bez uvedenia dôvodu.

55. O nároku na náhradu trov konania vo zvyšnej časti rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, keď neúspech žalobcu spočíval len v nepatrnnej výške pozostávajúcej z uplatnených úrokov z omeškania.

56. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.