

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6C/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720201024  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720201024.4

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcov: 1/ Z.. A. O., E.. XX.XX.XXXX, I. D. XX, I. a 2/ K. Z., E.. XX.XX.XXXX, I. D. XX, I., proti žalovaným: 1/ A.. A. G., E.. XX.XX.XXXX, I. D. E. J. XX, 2/ C. G., E.. XX.XX.XXXX, I. O.. D. XX, A., 3/ Z.. O. G., E.. XX.XX.XXXX, I. D. XX, I. a 4/ Ing. Y. G., E.. XX.XX.XXXX, I. Ž. XXX, všetci právne zastúpení: JUDr. Jozef Pliešovský, advokát so sídlom v Martine, Kukučínova 1, o nahradenie prejavu vôle, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalovaným 1/ - 4/ sa voči žalobcom 1/ a 2/ priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 11.03.2020 sa žalobcovia domáhali voči žalovaným 1/ - 3/ nahradenia prejavu vôle uzavrieť nájomnú zmluvu k pozemkom KN-C parc. č. 145/57 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 32 m<sup>2</sup>, parc. č. 145/62 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 588 m<sup>2</sup>, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve žalovaných 1/ - 3/.

2. Uznesením zo dňa 04.08.2020, č.k. 6C/15/2020-134, súd na návrh žalobcov pripustil, aby dokonania na stranu žalovaných pristúpila žalovaná 4/.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 01.10.2020 žalobcovia 1/ a 2/ zobrali žalobu späť v celom rozsahu.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko žalobcovia zobrali svoju žalobu späť v celom rozsahu a takýto dispozitívny úkon im prislúchal. Keďže k späťvzatiu žaloby

došlo skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, nebol potrebný súhlas žalovaných so späťvzatím, nakoľko aj ich prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

6. Konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby, pričom žalobcovia späťvzatie žaloby neodôvodnili a nepreukázali, že by k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovaných. Súd konštatuje, že procesné zavinenie na zastavení konania nesú žalobcovia a nárok na náhradu trov konania svedčí žalovaným. Preto súd priznal žalovaným nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.