

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15Csp/26/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318201590  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2318201590.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, P.O.BOX 41, proti žalovanej: D. Y., X.. XX.X.XXXX, L. K. Č.. XXX, o zaplatenie 926,94 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd žalobu v časti 260,16 Eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 4.10.2015 do zaplatenia spolu s uplatnenou zmluvnou pokutou a náhradou nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 62,06 Eur z a m i e t a.

Súd žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou doručенou súdu dňa 16.2.2018 domáhal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 926,94 Eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 926,94 Eur od 4.10.2015 do zaplatenia, a to tak že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 810,- Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 810,- Eur len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 926,94 Eur do zaplatenia, spolu s náhradou nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 62,06 Eur a nahradiť mu trovy predmetného konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.X.XXXX uzatvoril so žalovanou zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 810,- Eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 25,48 Eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatila len sumu 143,22 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškani s úhradou splátky č. 4 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru dňa 4.10.2015. Žalovaná suma vo výške 926,94 Eur predstavuje nesplatenú sumu úveru (1 070,16 Eur - 143,22 Eur). Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s plnením svojich peňažných povinností, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa čl. 8 ods. 1 zmluvy vo výške 0,04 % denne ako aj úroku z omeškania v zákonnej výške, ktoré si žalobca podanou žalobou taktiež uplatnil. Rovnako tak si podanou žalobou žalobca uplatnil aj náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (zaslanie Pokusu o zmier), ktoré si v žalobnom petíte vyčíslil sumou vo výške 62,06 Eur.

2. Podaná žaloba spolu s prílohami bola zaslaná na vyjadrenie sa žalovanej.

3. Žalovaná k veci samej uviedla, že svojho dlhu voči žalobcovi si je vedomá a je ochotná ho uhradiť. Avšak vzhľadom na svoju súčasnú situáciu, nie je schopná ho splatiť jednorazovo, preto žiada, aby jej bolo umožnené zaplatiť ho v splátkach. V súčasnosti poberá dôchodok vo výške 343,40 Eur, pričom z tejto sumy sú jej vykonávané zrážky. Má vysoké náklady na elektrinu, kde platí mesačne 226,- Eur. Je vdova a iný príjem než vyššie uvedený dôchodok nemá.

4. Súd vo veci dňa 27.11.2018 rozhodol rozsudkom č.k. 15Csp/26/2018-43, ktorým rozhodnutím žalobe v časti istiny vo výške 666,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 4.10.2015 do zaplatenia vyhovel, pričom uvedené umožnil žalovanej splácať prostredníctvom mesačných splátok vo výške 20,- Eur, ktorých splatnosť a podmienky zročnosti uviedol vo výroku daného rozhodnutia. Vo zvyšnej časti súd podanú žalobu zamietol, nakoľko mal za to, že zmluva uzatvorená medzi stranami sporu neobsahovala všetky zákonné náležitosti, a teda mal zato, že zmluva bola uzatvorená bez poplatkov a bezúročne. Žaloba bola zamietnutá v časti prevyšujúcej sumu poskytnutú a sumu splatenú, t.j. v čiastke vo výške 260,16 Eur, v časti požadovaných zmluvných pokút ako aj v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu o trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu žalobcovi nepriznal. Voči uvedenému rozhodnutiu bolo zo strany právneho zástupcu žalobcu podané odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd Trnava, ako súd druhej inštancie, a to rozhodnutím č.k. 10Co/50/2019-85 zo dňa 26.2.2020. Uvedeným rozhodnutím súd druhého stupňa rozsudok tunajšieho súdu (súdu prvej inštancie) v napadnutej zamietajúcej časti úroku z úveru potvrdil a vo zvyšnej napadnutej zamietajúcej časti vo veci samej a v časti trov konania rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd sa stotožnil s názorom tunajšieho súdu, že úver, ktorý bol poskytnutý na základe uzatvorenej zmluvy je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch), a teda rozsudok tunajšieho súdu pokiaľ ide o úrok z úveru potvrdil a vo zvyšnej časti, tak ako je uvedené vyššie, vec vrátil súdu na nové konanie.

5. Predmetom konania vzhľadom na rozhodnutie súdu druhého stupňa ostala zmluvná pokuta a náklady spojené s mimosúdnym uplatnením pohľadávky ako nárok na náhradu trov predmetného konania.

6. Po vrátení veci tunajšiemu súdu bolo vytyčené pojednávanie, a to na deň 6.10.2020. Pojednávanie sa osobne zúčastnila len žalovaná. Právny zástupca žalobcu svoju ako i žalobcovu neprítomnosť vopred písomne ospravedlnil, a to podaním súdu doručeným dňa 22.9.2020. V predmetnom podaní súčasne uviedol, že súhlasí s tým, aby súd vo veci konal a rozhodol aj bez ich prítomnosti.

7. Žalovaná pred súdom uviedla, že k veci nemá čo uviesť.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Zmluva o revolvingovom úvere, Zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r.o., oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi z XX.X.XXXX, oznámením o zosplatení, potvrdenie o výške dôchodku žalovanej, oznámenie o vykonávaní splátok, ako aj s ostatným spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový a právny stav veci:

9. Na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorú žalovaná podpísala v K. dňa XX.X.XXXX a žalobca v L. dňa XX.X.XXXX (ďalej len „zmluva“) žalobca schválil žalovanej revolvingový úver. Bod 5. zmluvy obsahuje údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu a bod 6. zmluvy obsahuje údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, podľa ktorého poskytnutá čiastka úveru bola vo výške 810,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) bola dohodnutá vo výške 25,48 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) vo výške 1 151,16 Eur. V zmluve bola uvedená RPMN za úver 25,52 %, ročná úroková sadzba úveru 17,70 %, priemerná RPMN za úver 34,42 %, poskytnutá čiastka revolvingu 810,- Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1 151,16 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 25,52 % a ročná úroková sadzba revolvingu 17,70 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05 %.

10. V čl. 8.1. žiadosti/zmluvy je uvedené, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je dlžník povinný

zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13. ods. 13.1. písm. a) zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy o RÚ a/alebo Dohody o poskytovaní služieb je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p.a.).

11. V čl. 8.2. žiadosti/zmluvy je uvedené, že okrem zmluvnej pokuty podľa § 8. ods. 8.1. tejto zmluvy je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, k prvému dňu omeškania s úhradou peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou podľa ods. 8.1. tejto zmluvy nepresahovala maximálnu výšku podľa ods. 8.3. tejto zmluvy.

12. Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

13. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

17. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Na základe vykonaného dokazovania, potvrdeného aj rozhodnutím odvolacieho súdu, mal súd zato, že medzi stranami sporu bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva, na základe ktorej bol poskytnutý klasický úver v konkrétnej výške a jednorazovo. Na jednej zmluvnej strane pritom vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

19. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojsť podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v

súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

20. Predmetnú zmluvu teda súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Aj keď predmetná zmluva je zmluvou, ktorá vykazuje známky absolútneho obchodu a je potrebné ju posúdiť podľa Obchodného zákonníka, je zároveň zmluvou spotrebiteľskou, a potom normy obchodného práva sú použiteľné len vtedy, ak neodporujú úprave spotrebiteľských vzťahov podľa Občianskeho zákonníka a vykonávacích predpisov, ktoré ustanovenia majú prednosť pred aplikáciou Obchodného zákonníka.

21. Žalobca si popri úrokoch z omeškania uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa článku 8. ods. 8.1. zmluvy vo výške 0,04% denne (14,60 % ročne) zo sumy 926,94 Eur od 4.10.2015 do zaplatenia. Zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute je súčasťou predtlačenej formulára žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru/zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v bode 8.1., podľa ktorého bol dlžník povinný platiť zmluvnú pokutu v prípade omeškania s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, resp. ak sa z dôvodu omeškania s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali splatnými všetky záväzky dlžníka. Okrem zmluvnej pokuty sa dlžník v predtlačenej zmluve zaviazal zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške, aby spolu so zmluvnou pokutou nepresahovala maximálnu výšku podľa ods. 8.3. tejto Zmluvy o revolvingovom úvere. Ako tretiu sankciu za omeškanie sa dlžník zaviazal zaplatiť náhradu škody vzniknutej porušením povinností.

22. Zmluvná pokuta je osobitný sankčný inštitút, ktorý by mal byť osobitne individuálne medzi stranami vždy dohodnutý. Z obsahu textu ustanovenia 8.1 zmluvy je zrejmé, že žalovaná ako spotrebiteľ sa na tvorbe tejto podmienky nepodieľala, nemala možnosť ovplyvniť jej obsah, len sa podriadila tejto úprave. Nakoľko výška zmluvnej pokuty bola stanovená žalobcom bez toho, aby mal spotrebiteľ možnosť akokoľvek jej obsah ovplyvniť, či toto zmluvné dojednanie vylúčiť, súd dospel k záveru, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dohodnutá v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, čo spôsobuje jej neprijateľnosť aj neplatnosť v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Preto súd nárok na zaplatenie uplatnenej zmluvnej pokuty - uplatnenej na základe zmluvnej podmienky, ktorú má súd za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti, nepriznal, a to z dôvodu neplatnosti dojednaní o tejto sankcii.

23. Podľa §121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

24. Súd zamietol aj nárok žalobcu na zaplatenie náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 62,06 Eur, ktoré žalobca odôvodnil tým, že v súvislosti so zaslaním Pokusu o zmier pred začatím súdneho konania právny zástupcom vznikli žalobcovi náklady v podobe sumy tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov a paušálnej náhrade advokátovi vo výške jedného režijného paušálu. Žalobca v súvislosti s týmto nárokom neunesol dôkazné bremeno, keď súdu nepredložil žiadny pokus o zmier a nezdokladoval vynaloženie akýchkoľvek nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Súd tu poukazuje aj na zmatečnosť uplatneného nároku, keď v žalobnom petite žalobca žiada priznať tento nárok vo výške 62,06 Eur, avšak v bode IV. podanej žaloby uvádza, že výška tejto náhrady zodpovedá sume tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 61,74 Eur a paušálnej náhrade advokátovi vo výške jedného režijného paušálu v sume 10,61 Eur. Z dôvodu nepreukázania vykonania tohto úkonu, ako aj nejasnosti jeho výšky (súd tu poukazuje, že v rámci uplatnených trov konania si žalobca uplatnil na jeden úkon odmenu vo výške 61,74 Eur - vrátane DPH a režijný paušál vo výške 11,05 Eur - vrátane DPH) súd nárok na náhradu týchto nákladov nepriznal. K výške režijného paušálu súd uvádza, že táto závisí od roku, v ktorom bol úkon, ktorému režijný paušál prislúcha vykonaný. Nakoľko súd nemal predložený žiadny Pokus o zmier, výšku režijného paušálu tak preskúmať nevedel.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol tak ako je uvedené v tretej výrokovej vete tohto rozhodnutia, a to vzhľadom na celkový pomer úspechu strán dosiahnutý v predmetnom konaní. Súd tu pritom poukazuje na predmetné rozhodnutie ako aj na rozhodnutie č.k. 15Csp/26/2018-43 zo dňa 27.11.2018.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.