

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24CoP/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219200023
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2219200023.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľuboslava Vanková a sudkýň: JUDr. Andrea Dudášová a JUDr. Eva Behranová v právnej veci o rozvod manželstva navrhovateľky: N. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, N. Z., zastúpená advokátom: JUDr. Juraj Czirfusz, so sídlom Hlavná 48, Dunajská Streda a druhého manžela: Z. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom E. XX, S., XX - K., Česká republika, zastúpený advokátkou: JUDr. Dana Martinková, so sídlom Záhradnícka 64, Bratislava, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: L. B., narodená X.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, so sídlom Ádorská 85, Dunajská Streda, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 20P/1/2019-132 zo dňa 11.12.2019 vo výrokoch IV. a V., takto

rozhodol:

I. Odvolanie sa **o d m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom označeným v záhlaví súd prvej inštancie výrokmi I. manželstvo N. B., nar. XX.XX.XXXX a Z. B., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa 7.5.2016, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu mesta N. Z., zväzok 16, ročník 2016, strana 49, por. č. 12, rozviedol, výrokmi II. maloletú L. B., nar. X.XX.XXXX, na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matke s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia, výrokmi III. otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 150,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku, výrokmi IV. rozhodol, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou každý mesiac od 5.-teho dňa od 12.00 hod. do 12.-teho dňa do 12.00 hod. tak, že v nepárnych mesiacoch sa styk bude realizovať v mieste bydliska maloletej s tým, že maloletá bude počas tohto obdobia riadne navštevovať predškolské zariadenie a v párnych mesiacoch sa styk bude realizovať v mieste bydliska otca, pričom prvú návštevu absolvuje maloletá v sprievode matky v dňoch 31.1. - 2.2.2020 vo vymedzenom čase, pričom otec nie je oprávnený počas prvých troch návštev v mieste jeho bydliska umiestniť maloletú do predškolského zariadenia, výrokmi V. uložil matke povinnosť každý rok v mesiaci august bezprostredne po realizácii styku s otcom odcestovať spolu s maloletou do Talianska za účelom návštevy rodiny otca a výrokmi VI. žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie označeného v záhlaví vo výrokoch IV. a V. podala navrhovateľka prostredníctvom jej advokáta odvolanie doručené súdu prvej inštancie dňa 22.1.2020 s návrhom, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu výrokov IV. a V. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. K odvolaniu navrhovateľky sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý navrhol rozsudok súdu prvej inštancie v plnom rozsahu potvrdiť.

4. K odvolaniu navrhovateľky sa vyjadril druhý manžel. Vo vyjadrení uviedol, že odvolanie navrhovateľky je účelové a podanie odvolania z jej strany je len snahou opätovne oddaľovať konečné riešenie veci ohľadne styku maloletej s druhým manželom a jeho rodinou. Navrhol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť ako vecne správny, prípadne vo výroku IV. v časti týkajúcej sa cestovania a odovzdávania dieťaťa zmeniť.

5. K vyjadreniu druhého manžela k odvolaniu sa vyjadrila navrhovateľka. Vo vyjadrení uviedla, že sa pridrižiava odvolania a dôvodov v ňom uvedených a navrhuje, aby odvolací súd odvolaniu v plnom rozsahu vyhovel.

6. K vyjadreniu navrhovateľky k vyjadreniu druhého manžela k odvolaniu sa vyjadril druhý manžel. Vo vyjadrení uviedol, že trvá na svojom vyjadrení k odvolaniu. Poukázal na to, že podľa obsahu a záznamov elektronického súdneho spisu navrhovateľka podala odvolanie oneskorene a z uvedených dôvodov navrhol odvolanie zamietnuť.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku), po zistení, že odvolanie podala oprávnená osoba (§ 359 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario), skúmal, či odvolanie bolo podané včas a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky bolo podané oneskorene, a preto je potrebné ho odmietnuť (§ 386 písm. a) Civilného sporového poriadku).

8. Podľa § 362 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

9. Podľa § 121 Civilného sporového poriadku do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty (odsek 2). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (odsek 5).

10. Podľa § 386 písm. a) Civilného sporového poriadku odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

11. Z obsahu spisu v prejednávanej veci vyplýva, že rozsudok napadnutý odvolaním bol advokátovi navrhovateľky doručený 6. januára 2020 (por. č. I. 138 spisu). Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania tak tomuto účastníkovi, t. j. neskoršiemu odvolateľovi, začala plynúť nasledujúcim dňom (7. januára 2020) a posledný deň takejto lehoty pripadol na 21. január 2020. Pretože tento deň bol utorok a bežný pracovný deň, 21. január 2020 bol nielen posledným faktickým, ale zároveň i posledným právnym dňom, kedy navrhovateľka mohla podať včasné odvolanie. Práve táto podmienka však v prejednávanej veci nebola splnená, pretože odvolanie navrhovateľka prostredníctvom jej advokáta podala v elektronickej podobe so zaručeným elektronickým podpisom dňa 22.1.2020 (por. č. I. 149 spisu). Takéto odvolanie preto bolo oneskoreným.

12. Vzhľadom k tomu, že odvolanie podala navrhovateľka oneskorene, odvolací súd musel oneskorene podané odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie vo výroku IV. a V. s použitím ustanovenia § 386 písm. a) Civilného sporového poriadku odmietnuť a nemohol podrobiť rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch odvolaciemu prieskumu, t. j. nemohol vec skúmať v merite veci.

13. Odvolací súd považuje za potrebné ešte uviesť, že navrhovateľka Žiadosťou o riadne doručenie súdnych rozhodnutí a úradných písomností bez datovania požiadala prostredníctvom svojho advokáta o riadne doručenie súdnych rozhodnutí a úradných dokumentov do elektronickej schránky aktivovanej na pracovné aktivity advokáta s identifikátorom „ico://44566085_20069“, keďže napadnutý rozsudok mu súd prvej inštancie doručil do elektronickej schránky aktivovanej na iné pracovné aktivity s identifikátorom „44566085“. Uvedená žiadosť bola súdu prvej inštancie doručená až v priebehu odvolacieho konania dňa 29.6.2020, teda po vydaní napadnutého rozsudku, podaní odvolania a následných vyjadrení účastníkov. S uvedenou žiadosťou sa odvolací súd oboznámil a zistil, že všetky

listiny od začatia konania na súde prvej inštancie dňa 3.1.2019 až doposiaľ boli doručované advokátovi navrhovateľky do elektronickej schránky aktivovanej na iné pracovné aktivity s identifikátorom „44566085“ a nie do elektronickej schránky aktivovanej na pracovné aktivity advokáta s identifikátorom „ico://44566085_20069“. Preto sa ďalej odvolací súd zaoberal otázkou, či takéto vadné doručenie napadnutého rozsudku môže spôsobiť účinky riadneho doručenia.

14. Odvolací súd zistil, že advokát navrhovateľky má okrem elektronickej schránky určenej na komunikáciu so súdmi s identifikátorom „ico://44566085_20069“, zriadenú minimálne ešte jednu elektronickejšiu schránku pre jeho postavenie podnikateľa s identifikátorom „44566085“, pričom súd prvej inštancie doručoval advokátovi navrhovateľky elektronicke úradné dokumenty do elektronickej schránky s identifikátorom „44566085“ a advokát navrhovateľky doručoval súdu prvej inštancie elektronicke úradné dokumenty do elektronickej schránky s identifikátorom „ico://44566085_20069“.

15. Vady súdneho konania, ktoré zaviniť súd svojim procesným postupom, spravidla stranám odnímajú realizáciu ich procesných práv a právom chránených záujmov. Súčasne ale platí, že tento záver je potrebné uplatňovať vždy so zreteľom na individuálne okolnosti tej - ktorej prejednávanej veci. V danom prípade navrhovateľkou namietaná chyba pri doručení napadnutého rozsudku nebola takého charakteru, že by bola spôsobilá advokáta navrhovateľky racionálne zavádzať o doručení napadnutého rozsudku a tým objektívne odoprieť realizáciu práva navrhovateľky podať riadne a včas odvolanie proti rozsudku. Postup súdu prvej inštancie pri doručovaní úradných listín advokátovi navrhovateľky nevykazoval pochybenie takej intenzity, ktorá by umožnila konštatovať porušenie práva navrhovateľky na spravodlivý súdny proces. Tu sa žiada zdôrazniť, že advokátovi navrhovateľky boli po celú dobu trvania konania doručované elektronicke úradné dokumenty do elektronickej schránky s identifikátorom „44566085“, advokát navrhovateľky namietal doručovanie elektronických úradných dokumentov až po podaní odvolania navrhovateľky po lehote. Na doručovanie elektronických súdnych dokumentov advokátovi navrhovateľky do elektronickej schránky s identifikátorom „44566085“ advokát navrhovateľky vždy reagoval, doručenie nenamietal počas celého rok a pol trvajúceho konania. Advokát navrhovateľky si napadnutý rozsudok prevzal, bol s ním oboznámený, podal voči nemu odvolania, i keď oneskorene. Navyše obe elektronicke schránky mali v identifikátore uvedené rovnaké IČO.

16. Porušenie akéhokoľvek čiastkového práva strany sporu postupom súdu predstavuje pochybenie súdu. K porušeniu práva na spravodlivý proces dochádza iba vtedy, ak nesprávny procesný postup súdu, znemožňujúci realizáciu práv strany sporu, dosiahne takú intenzitu, ktorá odôvodňuje prijatie záveru, že celé konanie sa nejaví ako spravodlivé. Z uvedeného dôvodu musí byť preto pochybenie súdu prvej inštancie hodnotené v kontexte celého konania. Doručenie napadnutého rozsudku advokátovi navrhovateľky do elektronickej schránky zriadenej na iné pracovné aktivity a nie do elektronickej schránky zriadenej na pracovné aktivity advokáta nie je podľa názoru odvolacieho súdu pochybením takej intenzity, ktorá by umožňovala konštatovať porušenie práva navrhovateľky na spravodlivý súdny proces nevykazoval. Advokát navrhovateľky po celú dobu totiž bez akýchkoľvek problémov a pochybností komunikoval so súdom prvej inštancie i pri doručovaní do jeho elektronickej schránky zriadenej pre jeho postavenie podnikateľa s identifikátorom „44566085“, tento postup súdu prvej inštancie pri doručovaní akceptoval, resp. nenamietal, a na pochybenie súdu prvej inštancie upozornil až po podaní odvolania proti napadnutému rozsudku po lehote. Advokát navrhovateľky mal vzhľadom na rozsah svojho oprávnenia prístup do elektronickej schránky, do ktorej mu súd prvej inštancie doručoval elektronicke úradné dokumenty, a preto spochybňovanie doručenia napadnutého rozsudku advokátom navrhovateľky považuje odvolací súd za účelové spochybňovanie právoplatnosti napadnutého rozsudku v snahe vyhnúť sa dôsledkom oneskoreného podania odvolania. Odvolací súd má za to, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol účinne advokátovi navrhovateľky doručený.

17. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku s použitím ustanovenia § 396 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže nebol zistený žiaden z dôvodov pre pripustenie výnimiek z jeho aplikácie.

18. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).