

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10C/439/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415213233  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4415213233.12

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Zoltán Németh BAAD, s miestom podnikania Nábřežná 93, Nové Zámky, IČO: 32 801 955, právne zastúpený: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., Podzámska 32, Nové Zámky, IČO: 36 813 401 proti žalovanému: Groupama Biztosító Zrt., cudzojazyčný (slovenský) názov: Groupama poisťovňa, a.s., Ersébet Királyné utca 1/C, Budapest, 1146 Maďarsko, IČO: 01-10-041071, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky Groupama poisťovňa a.s. pobočka poisťovne z iného členského štátu, Miletičova 21, Bratislava, IČO: 47 236 060, právne zastúpený: JAVOR-TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., Stará Vajnorská cesta 37, Bratislava, IČO: 36 264 750 o zaplatenie 1 344,11 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žalovanému súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa v konaní domáhal voči žalovanému zaplatenia 1 344,11 eur s príslušenstvom z titulu náhrady škody z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Celkový uplatnený nárok mal pozostávať zo štyroch čiastkových nárokov a to: 1. z náhrady za prenájom náhradného dopravného prostriedku, 2. z náhrady nákladov vynaložených na bočné nálepky, 3. z náhrady za poškodený mobilný telefón a 4. z náhrady nákladov na opravu poškodeného fotoaparátu.

2. Žalovaný v priebehu celého konania so žalobou nesúhlasil a žiadal ju zamietnuť v celom rozsahu.

3. Medzitimným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 10C/439/2015-378 zo dňa 15.05.2018 bolo rozhodnuté, že základ uplatneného procesného nároku je daný. Na odvolanie žalovaného právoplatným uznesením Krajského súdu v Nitre 12Co/177/2018-419 zo dňa 25.06.2020 bol citovaný medzitimný rozsudok zrušený a vec bola tunajšiemu súdu vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Podaním zo dňa 22.09.2020 žalobca vzal svoju žalobu späť celkom a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že sa oboznámil s obsahom uznesenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 25.06.2020 a vzhľadom na právny názor odvolacieho súdu, týkajúci sa dôkaznej situácie na strane žalobcu sa rozhodol, že v uvedenom konaní nebude pokračovať a zvyšovať tak náklady konania, v dôsledku čoho súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 C.s.p..

5. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu, a to v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Z uvedeného vyplýva, že rozhodovanie o trovách bude prebiehať v dvoch fázach. Sudca v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne o nároku na náhradu trov konania, a po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, rozhodne o výške náhrady trov konania súdny úradník samostatným uznesením. Ustanovenia odsekov 1 a 2 sú kogentné, a teda nepripúšťajú výnimky ani v prípade, ak by jedinou zložkou trov konania bol zaplatený súdny poplatok zo žaloby. O nároku rozhodne sudca podľa zásad o náhrade trov konania (pozri § 255 C.s.p. a § 256 C.s.p.) a uplatnením týchto zásad určí pomer vyjadrený percentom alebo zlomkom.

7. Súd v danej veci rozhodol o nároku žalovaného na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 C.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, pričom súd zohľadnil kritériá uvedené v § 256 ods. 1 C.s.p.. Žalobca sa v konaní domáhal voči žalovanému peňažného plnenia vo výške 1 344,11 eur s príslušenstvom na základe žaloby, ktorá bola podaná na tunajší súd dňa 30.06.2015. Zo späťvzatia žaloby zo dňa 22.09.2020 je zrejmé, že jeho dôvodom bol právny názor odvolacieho súdu týkajúci sa dôkaznej situácie na strane žalobcu, z čoho možno vyvodíť, že späťvzatím žaloby žalobca zavinil zastavenie konania a žalovanému tak bol priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100% podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 256 ods. 1 C.s.p..

8. V súdnej veci nebola súdom vzhľadnutá žiadna existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by súd nemal priznať náhradu trov konania podľa § 257 C.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.