

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 35Er/75/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215200824  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Borešová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7215200824.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávneného: SR - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 proti povinnému: C.e o vymożenie 40,00 eur s príslušenstvom a trov exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Dulinom takto

### rozhodol:

Námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie EX 3869/14 vydaného súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Dulinom, so sídlom Ľ. Štúra 12, 071 01 Michalovce zo dňa 26.03.2020 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 08.12.2014 a žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 14.01.2015 udelil dňa 23.01.2015 Okresný súd Košice II súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Dulinovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5803 0191445. Poverenie bolo súdnemu exekútorovi doručené v januári 2015.

2. Dňa 26.03.2020 súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie spolu s výzvou na úhradu trov starej exekúcie podľa zák. č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“) účinného od 01.01.2020 pretože podľa § 2 ods. 1 písm. a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa ods. 2.

3. Voči upovedomeniu o zastavení starej exekúcie podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote námietky, ktoré odôvodnil tým, že v tomto prípade sa jedná o starú exekúciu, ktorá nebola zapísaná v Centrálnom registri exekúcií (ďalej len „CRE“), v zákonom stanovenej lehote, t. j. do 30.06.2016, a z toho dôvodu nemá súdny exekútor nárok na náhradu paušálnych trov konania.

4. Dňa 01.01.2020 nadobudol účinnosť ZoUNEK, ktorý upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 01.04.2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31.03.2017 a osobitosti podania opätovného návrhu na vykonanie exekúcie, pričom na účely tohto zákona sa starou exekúciu rozumie exekúcia začatá pred 01.04.2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31.03.2017.

5. Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

6. Podľa ust. § 2 ods. 2 ZoUNEK stará exekúcia podľa ods. 1 písm. a) sa nezastavuje, ak  
a)vymożenie pohľadávky na výživnom,  
b)uspokojenie práva na nepeňažné plnenie, vrátane uspokojenia práva na peňažné plnenie, ak sú vymáhané v tom istom exekučnom konaní,  
c)vymożenie pohľadávky vzniknutej pri realizácii spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie financovaných z fondov Európskej únie podľa osobitného predpisu,  
d)vymożenie plnenia priznaného rozhodnutím inštitúcie, orgánu, úradu a agentúry Európskej únie,

e) vymożenie plnenia priznaného rozhodnutím správneho orgánu vo veci porušenia pravidiel hospodárskej súťaže podľa osobitného predpisu,  
f) starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch predtým, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur,  
g) starú exekúciu, v ktorej je povinným ten, koho majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie.

7. Podľa ust. § 3 ods. 1 ZoUNEK rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (ďalej len „exekútor“), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.

8. Podľa ust. § 5 ods. 1 ZoUNEK ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.

9. Podľa ust. § 6 ods. 4 exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov, ak  
a) oprávnenému zaslal upovedomenie o zastavení exekúcie po uplynutí lehoty podľa § 5 ods. 3 alebo  
b) ide o starú exekúciu, ktorá nebola zapísaná v centrálnom registri exekúcií

10. Podľa ust. § 7 ods. 1 ZoUNEK proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné.

11. Podľa ust. § 7 ods. 2 ZoUNEK námietky spolu s upovedomením o zastavení starej exekúcie predloží exekútor do 30 dní súdu. Ak námietky neboli podané, exekútor do 30 dní od uplynutia lehoty na podanie námietok doručí súdu upovedomenie o zastavení starej exekúcie.

12. Podľa ust. § 7 ods. 3 ZoUNEK súd dôvodným námietkam vyhovie tak, že uznesením upovedomenie o zastavení starej exekúcie zruší. Oneskorené alebo neprípustné námietky súd uznesením odmietne. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Rozhodnutie o námietkach súd doručí oprávnenému a exekútorovi.

13. Podľa ust. § 10 ods. 2 ZoUNEK podľa § 7 ods. 3 a § 8 ods. 2 koná a rozhoduje na základe poverenia sudcu vyšší súdny úradník. Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je prípustná sťažnosť.

14. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd konštatuje, že konanie spis. zn. 35Er/75/2015 je exekučným konaním, ktoré sa začalo do 01.04.2017 a je vedené podľa predpisov účinných do 31.03.2017, a teda sa naň vzťahuje ZoUNEK. Z obsahu spisu je nesporné, že nakoľko poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi doručené v januári 2015, v januári 2020 nastali účinky zastavenia starej exekúcie podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK.

15. Súd je toho názoru, že súdny exekútor bol po nadobudnutí účinnosti ZoUNEK povinný skúmať, či vo veci došlo k zastaveniu starej exekúcie zo zákona vznikom niektorého z dôvodov stanovených v § 2 ods. 1 ZoUNEK a ak sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky, bol povinný vydať upovedomenie o zastavení starej exekúcie a toto zasláť oprávnenému. ZoUNEK súčasne poskytuje oprávnenému pre prípad vydania upovedomenia o zastavení starej exekúcie v rozpore so zákonom opravný prostriedok vo forme námietok.

16. Súd má za to, že upovedomením v rozpore so zákonom je také upovedomenie, ktoré bolo vydané napr. predčasne, alebo napriek tomu, že neboli splnené zákonné predpoklady pre zastavenie starej exekúcie podľa ZoUNEK. Stará exekúcia sa podľa ZoUNEK zastavuje zo zákona, ak vznikne niektorý z dôvodov jej zastavenia taxatívne vymedzených v § 2 ods. 1 ZoUNEK a v prípade zastavenia exekúcie uplynutím rozhodnej doby podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK, ak vo veci nie je daná niektorá z výnimiek zastavenia podľa § 2 ods. 2 ZoUNEK (absolútne výnimky) alebo podľa § 4 ZoUNEK (relatívne výnimky - predĺženie rozhodnej doby).

17. Centrálny register exekúcií je verejným zoznamom dostupným na webovom sídle Slovenskej komory exekútorov, do ktorého sa o každej právoplatne neskončenej exekúcii zapisujú údaje stanovené ust. § 211a Exekučného poriadku, pričom exekútor je povinný v prípade právoplatného zastavenia exekúcie alebo jej skončenia inak ako zastavením vymazať z registra všetky údaje týkajúce sa vedenej exekúcie.

18. Súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie uplynutím rozhodnej doby podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK. Zo súdneho spisu vyplýva, že v tejto veci už uplynula rozhodná doba piatich rokov od doručenia prvotného poverenia súdnemu exekútorovi a súčasne nebolo zistené, že ide o exekúciu, ktorá sa podľa § 2 ods. 2 ZoUNEK nezastavuje a ani dôvody, v dôsledku ktorých by rozhodná doba neuplynula, ale sa predĺžila (§ 4 ZoUNEK).

19. Oprávnený namieta, že nemá preukázané, či bola exekúcia zapísaná v CRE do 30.6.2016, no na súd pri rozhodovaní o námietkach proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie nemohol prihliadať, pretože ide o dôvod, ktorý na zastavenie exekúcie ex lege podľa ZoUNEK nemá vplyv. Skutočnosť, že exekúcia nebola zapísaná v CRE v súlade s ust. § 243d ods. 3 EP, teda do 30.6.2016, dokonca ani to, že v CRE nebola zapísaná vôbec, nepredstavuje výnimku zo zastavenia starej exekúcie zo zákona a teda ani dôvod, pre ktorý by bolo možné vyhovieť námietkam proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie a upovedomenie zrušiť.

20. Napriek tomu, že zápis exekúcie v CRE nie je predpokladom, ktorého splnenie je podmienkou na vydanie upovedomenia o zastavení starej exekúcie, súd lustráciou v CRE zistil, že exekúcia je v CRE zapísaná. Súd súčasne poznamenáva, že pokiaľ oprávnený v období od 30.6.2016 zistil, že exekúcia (údaje o nej) nebola zapísaná v CRE podľa § 243d ods. 3 EP, mal možnosť podať podnet Slovenskej komore exekútorov na preskúmanie, kontrolu a zápis absentujúcich (nesprávnych) údajov v CRE.

21. Taktiež Ústavný súd Slovenskej republiky vo viacerých rozhodnutiach (napr. I. ÚS 220/2020-18, IV. ÚS 239/2020-19, III. ÚS 237/2020-18) konštatoval, že nárok na paušálnu náhradu vzniká ex lege, a to čo sa týka základu aj výšky. Ústavný súd tiež vo svojich uzneseniach zdôraznil, že je potrebné si uvedomiť, že právna úprava ZoUNEK nedáva možnosť úvahy o vzniku a rozsahu nároku na zaplatenie paušálnych trov starej exekúcie, upravuje ho jednoznačným spôsobom, v zásade nepripúšťa úvahu o rôznych výkladoch či iný záver.

22. Vzhľadom na uvedené, má súd za to, že ZoUNEK nepripúšťa námietky proti paušálnym trovám ako takým, teda ani voči nároku na tieto trovy. Ustanovenie § 7 ods. 1 ZoUNEK nerozlišuje medzi nárokom a výškou, ale jednoznačne z neho vyplýva, že námietky nie sú prípustné proti paušálnym trovám (nie iba proti výške paušálnych trov).

23. Súd poukazuje na skutočnosť, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov je exekučným titulom. ZoUNEK síce upravuje podmienky, kedy exekútor nemá nárok na paušálne trovy, ako to vyplýva z dôvodovej správy k § 6 ZoUNEK, ich nesplnenie má oprávnený možnosť namietať v prípadnej exekúcii podanej na základe upovedomenia o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov.

24. Vzhľadom na uvedené je súd toho názoru, že námietky oprávneného nie sú prípustné a súdny exekútor postupoval správne a v súlade so zákonom, keď vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie z dôvodu podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK. Preto rozhodol tak, že námietky povinného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie EX 3869/2014 vydaného súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Dulinom zo dňa 26.03.2020 odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 ods. 1 a 2 C.s.p.)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 C.s.p.).

V zmysle ust. § 243 C.s.p. v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie ( § 248 C.s.p.). Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne ( § 250 ods. 1 C.s.p.); ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu ( § 250 ods. 2 C.s.p.).