

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618010357
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4618010357.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti obž. S. G. a spol. pre zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, 3 písmeno a/, b/, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona a iné, o odvolaniach obžalovaných S. G. a J. Z. proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 08.04.2020, sp. zn. 3T/17/2018, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 06.10.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku, odvolania obžalovaných S. G., narodeného XX.XX.XXXX a J. Z., narodeného XX.XX.XXXX,

z a m i e t a ,

pretože nie sú dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Hore uvedeným rozsudkom Okresný súd Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) uznal vinnými :
- obžalovaného S. G. a zo spáchania zločinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona č. 474/2019 Z.z.,
- obžalovaného J. Z. zločinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písm. b/, 3 písmeno a/ Trestného zákona č. 474/2019 Z.z.,
na skutkovom základe, že:

1)

obžalovaný S. G. po vzájomnej telefonickej dohode sa v noci zo dňa 02.12.2015 na 03.12.2015 v G. v mestskej časti V. stretol s obžalovaným J. Z., kde obžalovaný J. Z. požiadal obžalovaného S. G., aby otvoril a naštartoval motorové vozidlo nachádzajúce sa v G. v mestskej časti O., následne sa okolo 00.30 hod. dňa 03.12.2015 presunuli na motorovom vozidle na parkovisko pred vchodom do bytového domu na G. ulici č. X v G., kde obžalovaný S. G. pomocou kľúča tzv. lamáka otvoril dvere na motorovom vozidle značky Škoda Rapid EČV: G., VIN: Y., rok výroby 2014, ktoré bolo vopred vytipované obžalovaným J. Z., následne obžalovaný S. G. za pomoci torsového skrutkovača povolil skrutky na budíkoch prístrojovej dosky, budíky odpojil a s týmito odišiel do svojho motorového vozidla, kde obžalovaný S. G. napojil budíky na notebook, na ktorom bol nainštalovaný program umožňujúci naštartovať vozidlo, budíky prekódoval, následne budíky zapojil späť na prístrojovú dosku vozidla Škoda Rapid a toto naštartoval za pomoci „lamáka“ a potom si do vozidla nasadol obžalovaný J. Z., ktorý po celý čas sledoval okolie vozidla a vozidlo odovzdal ďalšej osobe, pričom obžalovaný S. G. z miesta činu odišiel na svojom motorovom vozidle, čím spôsobili poškodenému F. Z. G.kodu vo výške 11494 eur,

2)

obžalovaný J. Z. s právoplatne odsúdeným M. H., v presne nezistenom čase skoro ráno dňa 12.01.2016 v G. na Y. č. X na tam priľahlom parkovisku medzi obytnými domami po predošlej dohode odcudzili tam zaparkované motorové vozidlo zn. VW Golf čiernej metalízy EČ: G., VIN:T., rok výroby 2008 a to takým spôsobom, že obžalovaný J. Z. nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus vozidla a otvoril dvere na vozidle, sadol si za volant, nezisteným spôsobom prekonal spínaciu skrinku vozidla a vozidlo naštartoval, následne vystúpil z vozidla a za volant si následne sadol odsúdený M. H., ktorý vozidlo po dohode s obžalovaným J. Z. odviezol na odpočívadlo L., kde vozidlo odovzdal obžalovanému J. Z., pričom v predmetnom vozidle sa okrem povinnej výbavy motorového vozidla nachádzali doklady na meno poškodeného - vodičský preukaz, cestovný pas, zdravotná karta, ďalej malý technický preukaz od motorového vozidla EČV: G., bankomatová karta SLSP, 2 ks ľadových korčúľ nezn. zn., klieťka na psy zn. Ferplast, 1 pár snowbordových rukavíc nezn. zn. čierne modrej farby, nadobúdacie doklady náhradných dielov na automobily, bločky od nákupov tovaru od keramických podláh, dlažieb, bojleru a umývadla so skrinkou, zväzok kľúčov od bytu na S. ul. Č. X v G., čím poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 147, Piešťany spôsobili škodu krádežou motorového vozidla stanovenú odborným vyjadrením na sumu 6058 eur a poškodenému X. M., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu krádežou odcudzením vecí, ktoré sa nachádzali v motorovom vozidle stanovenú odborným vyjadrením na sumu 207,50 eur,

3)

obžalovaný J. Z. a S. G. spoločným konaním v čase o 03.55 hod. dňa 27.01.2016 z parkoviska pred vchodom č. X panelového bytového domu č. XXXX na Ul. K. v Y. odcudzili tam zaparkované a riadne uzamknuté motorové vozidlo zn. VW Caddy, VIN: T., EČ: K., farba strieborná metalíza svetlá, rok výroby 2012, s ktorým následne jazdili do obce O., kde po prenasledovaní hliadkou polície auto opustili a ušli na neznáme miesto a týmto konaním spôsobili poškodenej spoločnosti IREKS ENZYMA s.r.o. so sídlom Prešov, Ul. Pavla Horova č. 618/10, IČO: 31668950 krádežou vozidla škodu vo výške 9000 eur a poškodenému Z. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., K. XXXX/X krádežou jeho osobných vecí, ktoré sa nachádzali v aute a to autonabíjačky na mobilný telefón zn. Apple 5 škodu vo výške 15 eur a krádežou pánskej goratexovej bundy zn. Trangoworld škodu vo výške 80 eur,

4)

obžalovaný S. G. dňa 16.02.2016 v čase okolo 02.30 hod. v G. na G. ulici pred obytným domom č. X pomocou nepravého kľúča odomkol dvere na motorovom vozidle značky Volkswagen Caddy, EČV: G., v ktorom následne za pomoci skrutkovača povolil skrutky na budíkoch z prístrojovej dosky, ktoré odpojil a s budíkmi sa následne presunul do motorového vozidla značky Volkswagen Golf, EČV: J., ktoré odparkoval v G. na E. ulici č. X, pričom v tomto vozidle napojil budíky na notebook, v ktorom mal nainštalovaný program umožňujúci naštartovať vozidlo nepravým kľúčom, následne sa vrátil k motorovému vozidlu značky Volkswagen Caddy, zapojil budíky na prístrojovú dosku a vozidlo naštartoval nepravým kľúčom a odišiel na ulicu Z. M. v G., kde zaparkoval pred domom č. 7, kde bol zadržaný príslušníkmi polície, čím poškodenej spoločnosti Oberbanka Leasing s.r.o. spôsobil škodu vo výške 13418 eur,

obžalovaný S. G. sa tohto konania dopustil, hoci bol za taký čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/39/2015 zo dňa 11.03.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/42/2015 zo dňa 29.04.2015 za pokus zločinu krádeže podľa § 14 odsek 1 k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 4 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Za to im uložil:

obžalovanému S. G. :

- podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, za nezistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona ani priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov,
- podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

obžalovanému J. Z. :

- podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, za nezistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, postupom podľa §

38 odsek 2, 4 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1, 3 Trestného zákona súhrnný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 10 mesiacov,
- podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona, ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výroky o trestoch uložené obžalovanému J. Z. rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 18.07.2017, sp. zn. 6T/38/2017, právoplatným dňa 18.07.2017 a v ňom zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.09.2016, sp. zn. 3T/26/2016, právoplatného dňa 14.03.2017 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.10.2016, sp. zn. 9T/20/2016, právoplatným dňa 09.12.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky o trestoch obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku :

- obžalovaným S. G. a J. Z. uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu poškodenému Z. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., K. XXXX/X v sume 95 eur (deväťdesiatpäť eur), poškodenej spoločnosti Union poisťovňa, a.s. Bratislava, Karadžičova 10, Bratislava, 813 60, IČO: 31 322 051 v sume 5907,25 eur (päťtisíc deväťstosedem eur a dvadsaťpäť centov),
- obžalovanému J. Z. povinnosť spoločne a nerozdielne s odsúdeným M. H. nahradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 147, Piešťany, IČO: 36234176 v sume 6058 eur (šesťtisíc päťdesiatosem eur) a poškodenému X. M., nar. XX.XX.XXXX v G., bytom S. X, G. v sume 207,50 eur (dvestosedem eur a päťdesiat centov).

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku poškodeného Z. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., K. XXXX/X, poškodenú spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 147, Piešťany, IČO: 36234176 a poškodeného X. M., nar. XX.XX.XXXX v G., bytom S., G., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku poškodenú spoločnosť IREKS ENZYMA, s.r.o., Vyšná Šebastová 262, 080 06 Prešov a poškodeného F. Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., G. č. X s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Uvedený rozsudok, v zákonom stanovenej lehote, odvolaniami napadli :

a/ obžalovaný G., čo do výroku o vine a treste, pretože ho považuje za „nezákonný“, poukazoval n výpoveď svedka I., na to, že v oboch skutkoch sa uvádza vozidlo VW Golf J ktoré mu svedok požičal len jedenkrát, ale nie v čase skutku, ktorý tvorí predmet tohto trestného konania, svedok I. hovoril o skutku, ktorý bol vedený na OS Bratislava IV pod sp. zn. 2T/71/2016, pričom na jeho výpoveď nie je možné prihliadať, súd nemal žiaden priamy dôkaz o jeho vine, úvahy súdu I. stupňa o strate čiapky a súvisiacej nemožnosti zachovania stôp biologických a DNA nepovažuje za správne, pretože ich mal zodpovedať znalec, pretože znalkyňa vo výpovedi sa nevedela vyjadriť k možnosti zachovania takýchto stôp, svedok S. H. uviedol, že sa vedľa zachovať aj niekoľko mesiacov alebo rokov, ak teda súd prijal takýto záver, mal opätovne vypočuť znalca, navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a oslobodiť ho spod obžaloby podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku. V doplnení odvolania poukazoval na spis OS Bratislava IV sp. zn. 2T/71/2016 a predložil záznam z vyžiadania vysvetlenia a úradný záznam, oba z 16.02.2016, ktoré spájali s výpoveďou svedka I., ktorej použiteľnosť namietal, domáhal sa použitia zásady in dubio pro reo a oslobodenia spod obžaloby,

b/ obžalovaný Z., čo do výroku o treste, keď sa domáhal priznania poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l/, n/ Trestného zákona a a domáhal sa uloženia súhrnného trestu v totožnej výmere s trestami, ktoré boli súčasne zrušené, alternatívne zníženia uloženej výmery trestu podľa § 39 odsek 3 Trestného zákona.

Na verejnom zasadnutí :

- obžalovaný G. sám i prostredníctvom obhajcu zotrval na dôvodoch odvolania, ktoré doplnil tým, že súd sa nejakým spôsobom nezaoberal tým, odkedy sa čiapka nachádzala na mieste skutku, len odkaz na predchádzajúcu trestnú činnosť nemôže byť akýmkoľvek dôvodom na vyvrátenie obhajoby obžalovaného, znalecký posudok z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie nehovorí o tom, kto je páchatel', ale hovorí o tom, aké biologické stopy sa nachádzali na zaistených

veciach a s ktorými bolo stotožnení, súd I. stupňa v napadnutom rozsudku uvádza, že neuveril obhajobe S. G., avšak spôsob, akým odôvodňuje, prečo neuveril, považoval za neprípustný. Navrhol ho oslobodiť spod obžaloby podľa ustanovenia § 285 písmeno c/ Tr. por.,

- obžalovaný Z. zotrval na dôvodoch odvolania, poukazoval aj na trest, ktorý mu bol uložený uznaným rozsudkom, na to, že sa v závere priznal, v odvolaní bolo poukázané na priznané poľahčujúce okolnosti, výmeru uloženého trestu ponechal na rozhodnutie senátu, trest, ktorý vykonáva považoval za dostatočný nielen na moju nápravu, ale aj ochranu spoločnosti,

- prokurátor krajskej prokuratúry vo vzťahu k obž. G. že súd I. stupňa bol viazaný skutkovými zisteniami v zrušovanom rozsudku a preto nie je možné tieto svojvoľne kombinovať aj s ostatnými vykonanými dôkaznými prostriedkami, preto zastávam názor, že dôkazný stav predmetnej veci nie je možné v žiadnom prípade hodnotiť ako pochybný a vyvolávajúci potrebu vyhodnotenia týchto dôkazov v prospech obž., nakoľko tento svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, uložený trest považoval pri zohľadnení všetkých relevantných okolností za zákonný a primeraný. Vo vzťahu k odvolacím námietkam obžalovaného Z. tento žiadnym spôsobom nenapomáhal orgánom činným v trestnom konaní v trestnom stíhaní a jeho priznanie na konci trestného konania treba vyhodnotiť ako účelové, nakoľko toto bolo učené aj pod ťarchou ostatných usvedčujúcich dôkazov. Obžalovanému bol uložený súhrnný spoločný trest odňatia slobody, preto neprichádza do úvahy upustenie a uložený trest považoval za zákonný a primeraný, podľa § 319 Tr. por. navrhol odvolania obžalovaných ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaných odvolaní oprávnenými osobami - obžalovanými - nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorému odvolatelia podali odvolania, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, a zistil, že odvolania nie sú dôvodné.

Odvolací súd postupom podľa citovaného ustanovenia zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku:

- nedošlo k procesným chybám charakteru podstatných chýb konania, majúcich charakter porušenia zákona v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku, ani k chybám, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 Trestného poriadku,

- bolo vykonané dokazovanie za rešpektovania všetkých procesných práv obžalovaného a v súlade s tými trestnými zásadami kontradiktórneho procesu, ktoré boli prebraté do Trestného poriadku,

- v odôvodnení napadnutého rozsudku sú uvedené právne úvahy, akými sa súd I. stupňa riadil pri hodnotení dôkazov, zistení a ustálení skutkového stavu veci, právnej kvalifikácie žalovaného skutku, pri úvahách o druhu a výmere trestu, vrátane špecifikácie poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na obsahy vo veci vykonaných dôkazov (strany 5-9), po vyhodnotení ktorých na základe právnych úvah (strany 9-12) dospel ku skutkovým a právnym záverom. V rámci hodnotenia dôkazov sa zaoberal aj obhajobami a postojmi oboch obžalovaných k trestnej činnosti.

Odvolací súd konštatuje, že odvolacie námietky obžalovaného G. sú v zásade len opakovaním jeho obhajoby prezentovanej pred súdom I. stupňa, s ktorou sa súd I. stupňa správne vysporiadal (strana 10) a to osobitne vo vzťahu k dôkazu - čiapke, na ktorej bola zistené DNA stopa patriaca obž. G.. Správne zistil, že obžalovaný žiadnym relevantným spôsobom nevysvetlil ako sa táto dostala na miesto nájdenia odcudzeného vozidla. Len na okraj súd I. stupňa poukázal na tzv. „modus operandi“ spáchaného skutku s inými skutkami spáchanými obžalovaným.

V súvislosti s pokračovacou trestnou činnosťou vo vzťahu k oboch obžalovaným sa súd I. stupňa zaoberal a správne posúdil aj splnenie zákonných podmienok vyplývajúcich z § 41 ods. 3, § 122 ods. 10, 13 Tr. zák.

V súvislosti s právnou kvalifikáciou konaní oboch obžalovaných, súd I. stupňa správne zistil, že obžalovaní nimi naplnili v jednotlivých bodoch všetky formálne znaky skutkových podstát - obžalovaný S. G. zločinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona č. 474/2019 Z.z.,

- obžalovaný J. Z. zločinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona č. 474/2019 Z.z.

Vo vzťahu k listinným dôkazom, ktoré v odvolacom konaní predložil obž. G. je potrebné prioritne uviesť, že sa jedná o rovnaký typ (druh) listinného dôkazu, ktorého vykonanie (aplikáciu) namietal obhajca obžalovaného v konaní pred súdom I. stupňa ako dôkaz nepoužiteľný v konaní pred súdom. Tomuto právnomu záveru je potrebné prisvedčiť, pretože zápisnica o podanom vysvetlení ani úradný záznam o tom čo uviedla osoba získané v čase pred začatím trestného stíhania, nespĺňajú parametre zákonne získaného dôkazu v zmysle § 119 ods. 2 Tr. por. (...čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona...).

Odvolací súd preskúmaním výrokov o trestoch zistil, že súd I. stupňa správne aplikoval všetky do úvahy prichádzajúce zákonné ustanovenia rozhodné z hľadiska určenia druhu a výmery trestov, vrátane tých, ktoré upravujú uloženie spoločného, úhrnného a súhrnného trestu.

Správne u obž. G. nezistil žiadnu poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť, prihliadol na fakty zistené ohľadne jeho osoby, trestnú minulosť a predchádzajúce odsúdenia (a to i s poukazom na výrok o vine) i súčasné hodnotenie z výkonu trestu odňatia slobody.

U obž. Z. zistil len priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., vo vzťahu k jeho odvolacej námietke je potrebné konštatovať, že s touto sa správne vysporiadal už súd I. stupňa (strana 15). Aj u neho prihliadol na jeho predchádzajúci spôsob života, vyhodnotil predchádzajúce odsúdenia i hodnotenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na základe správneho postupu súd I. stupňa obom obžalovaným uložil správne druhy trestov odňatia slobody, ktorých výmery v žiadnom prípade nie je možné považovať za neprimerane prísne (§ 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por.). Zaradenie oboch obžalovaných na výkon uložených nepodmienečných trestov odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia zodpovedá § 48 odsek 2 písmeno a/, odsek 4 Tr. zák. (u obž. Z. s prihliadnutím na zákaz reformatio in peius).

Preskúmaním výrokov o náhrade škody odvolací súd zistil, že ich správnosť je riadne zdôvodnená v odôvodnení napadnutého rozsudku (strana 16). Oba obžalovaní zodpovedajú za škodu, ktorú spôsobili svojím protiprávnym konaním podľa § 420 Občianskeho zákonníka a to buď samostatne alebo solidárne.

Odvolací súd nezistiac žiadne právne relevantné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku u oboch obžalovaných, ktoré by boli v ich prospech, ich odvolania ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).