

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718205042
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8718205042.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Martina Barana a JUDr. Andreja Radomského v právne veci žalobkyne: T. L. C., G.. XX.XX.XXXX, K. W., L. XXXX/XX, právne zastúpenej: Advokátska kancelária LawService, s.r.o., so sídlom Zvolen, stráž 3/223, IČO: 36 861 723, proti žalovanému: T. K. C., G.. XX.XX.XXXX, K. W., L.N. XXX/XX, právne zastúpeného: JUDr. Miroslava Slovinská, advokátka so sídlom Spišská Nová ves, Štefánikovo námestie 13, IČO: 42 319 617 a JUDr. Ingrid Repková, advokátka so sídlom Košice, Ružová 33, IČO: 31 309 861, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Poprad zo dňa 24.07.2020, č.k. 20C/46/2018-512 takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolicie konanie zastavuje.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia zamietol.

2. V odôvodnení okrem iného uviedol, že žalobkyňa sa návrhom na vydanie zabezpečovacieho alebo neodkladného opatrenia domáhala, aby súd zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam, a to: a) k nehnuteľnostiam, ktoré sú vedené Okresným úradom O., katastrálny odbor pre okres: O., obec: O., katastrálne územie: O. na LV č. XXXX, a to: pozemok: parcelné číslo XXX, výmera XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, stavba: súpisné číslo: XXX, postavená na parcele číslo XXX, druh stavby: Administratívna budova, b) k nehnuteľnostiam, ktoré sú vedené Okresným úradom O., katastrálny odbor pre okres: O., obec: O., katastrálne územie: Z. na LV č. XXXX, a to: pozemky: parcelné číslo XXXX/XX, výmera XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXXX/XX, výmera XXX m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, stavba: súpisné číslo: XXXX, postavená na parcele číslo XXXX/XX, druh stavby: budova, ktorých výlučným vlastníkom (tj. vlastníkom v spoluvlastníckom podiele 1/1 k celku) je spoločnosť E. W. T., s.r.o.; skrátenejší názov: E., s.r.o., so sídlom I. nám. XX, C. XXX XX, T.: XX XXX XXX, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, Oddiel: Sro, Vložka číslo: XXX/P. Eventuálne sa žalobkyňa týmto návrhom domáhala (v prípade ak by nedošlo k vyhovneniu jej návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia) vydania neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze udelenom spoločnosti E., s.r.o. nakladať s nehnuteľnosťami.

4. Súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Žalobkyňa neosvedčila potrebu zriadenia záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve spoločnosti E. W. T., s.r.o. (ďalej „E., s.r.o.“) na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobkyne. Z predložených listov vlastníctva vyplýva, že vlastníkom predmetných nehnuteľností je spoločnosť E., s.r.o., pričom na jednotlivých listoch vlastníctva nie je vyznačené katastrálne konanie. Rovnako z predložených inzerátov nie je možné zistiť, že sa jedná o budovy vo vlastníctve uvedenej spoločnosti, nakoľko to z predloženej inzercie nevyplýva. Žalobkyňa síce deklaruje ochotu uzavretia dohody o vyporiadaní BSM, avšak k

žalovaným predloženým návrhom sa po dobu viac ako 6 mesiacov nevyjadřila. Súd mal za to, že v prípade nariadenia neodkladného či zabezpečovacieho opatrenia by došlo k neodôvodnenému zásahu do práv a oprávnených záujmov tretieho subjektu, spoločnosti E., s.r.o.. Reálnymi skutočnosťami nie je preukázaná obava žalobkyne, že jej právu nebude učinené zadosť prípadnou exekúciou a žalovaný koná s úmyslom ukrátiť ju. Nebola dostatočne osvedčená existencia pohľadávky označenej žalobkyňou. Žalobkyňou uvádzané skutočnosti neopodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, že návrh žalobkyne zamietol.

5. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Podané odvolanie odôvodnila tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedla, že nemá možnosť ovplyvniť dianie v spoločnosti E., s.r.o., nakoľko jej manžel je jediným konateľom tejto spoločnosti. Navrhla, aby odvolací súd návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, nariadil vydanie zabezpečovacieho opatrenia a priznal žalobkyni náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanému.

6. Žalovaný vo svojom vyjadrení k dovolaniu uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného/zabezpečovacieho opatrenia. V celom rozsahu odkázal na svoje písomné vyjadrenie zo dňa 10.07.2020, v ktorom sa podrobne vyjadril k návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného/zabezpečovacieho opatrenia. Navrhol, aby odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa a priznal trovy konania žalovanému.

7. Žalovaný vo svojom ďalšom vyjadrení zo dňa 23.09.2020 uviedol, že odmieta tvrdenie žalobkyne, že všetky veci, majetkové práva a iné majetkové hodnoty boli nadobudnuté počas trvania manželstva. Pred vstupom do manželstva disponoval vlastnými finančnými prostriedkami. Žalovanému nie je zrejmé, ako žalobkyňa dospela k sume, ktorú žiada vyplatiť od žalovaného a prehlásil, že nedisponuje finančnými prostriedkami v hodnote takmer 1,8 mil. eur, ktoré okrem hnutel'ného a nehnuteľného majetku požaduje žalobkyňa prikázať do jej vlastníctva.

9. V priebehu odvolacieho konania predtým, ako odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, bolo súdu prvej inštancie doručené oznámenie žalobkyne, ktorá uviedla, že na podanom odvolaní netrvá.

10. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

11. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

12. Späťvzatie odvolania je ďalším dispozitívnym úkonom, ktorým oprávnená osoba stráca právo opätovne podať odvolanie. Odvolanie môže vziať späť iba odvolateľ, t.j. ten, kto odvolanie podal. Na účinné späťvzatie odvolania sa nevyžaduje súhlas protistrany, ani súhlas súdu. K späťvzatiu odvolania môže dôjsť až do okamihu, kým súd o podanom odvolaní nerozhodne. Po späťvzatiu odvolania, odvolací súd rozhodne už len o zastavení odvolacieho konania. Späťvzatie odvolania je definitívne. Subjekt, ktorý odvolanie vzal účinne späť, nemôže zrušiť svoj procesný úkon späťvzatia.

13. V danej veci žalobkyňa vzala späť podané odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Poprad zo dňa 24.07.2020, č. k. 20C/46/2018-512 predtým, ako o ňom rozhodol odvolací súd, z ktorého dôvodu odvolací súd za použitia § 369 ods. 2 CSP odvolacie konanie zastavil.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).