

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 4T/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120010806
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Pačuta
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7120010806.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Michal Pačuta na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5.10.2020 v Košiciach takto

rozhodol:

ml. O. W., nar. XX.XX.XXXX v N., trvalé bytom Y., IX, XXX XX
Košice

uznáva sa zavinného, že

- v Košiciach na ulici Americká trieda č. 13 v OC Billa dňa 04.05.2020 v čase okolo 11:10 hod. z predajnej plochy odcudzil 1 ks fľaše alkoholu zn. Teq. Olmeca Reposad v hodnote 22.99 €, ktorú si vložil do nohavíc, ktoré mal oblečené na sebe a následne prešiel bez zaplatenia cez pokladničnú zónu, čím pre poškodenú spoločnosť BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, R.: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 22,99 € a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 05.02.2020 mu bola v blokovom konaní č. bloku XXXXXXXX Obvodným oddelením Policajného zboru Košice - Západ uložená pokuta vo výške 15,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písm. g) Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 34/2020 zo dňa 2.7.2020 právoplatným toho istého dňa, ktorým bol podľa § 212 ods. 1, § 117 ods. 1 Trestného zákona odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Pri vyhodnotení dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku súd uzavrel, že vina obžalovaného bola jednoznačne a bezpochyby preukázaná jednak listinnými dôkazmi, no predovšetkým vlastným vyhlásením viny obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1, písm. b) Trestného poriadku, ktoré učinil obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 5.10.2020 a ktoré súd prijal.

Dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní dňa 5.10.2020 boli objasnené nasledovné skutočnosti. Podľa vyjadrenia poškodenej k samotnej škode na majetku v dôsledku spáchaného skutku nedošlo, nakoľko odcudzený tovar bol vrátený do predaja. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 13.5.2020 vyplynulo, že obžalovaný pochádza z manželstva matky W. W. a otca W. W. a má 6 ďalších súrodencov. Obžalovaný ukončil základné vzdelanie v 5. ročníku na Základnej škole Podjavorinskej č. 1, Košice. Počas štúdia vykazoval veľké množstvo neospravedlnených vyučovacích hodín. V minulosti navštevoval pedopsychiatrickú ambulanciu MUDr. L. z dôvodu sniffingu prchavých látok, no podľa vyjadrenia matky už obžalovaný nefetuje. V rámci pohovoru so zástupcom ÚPSVaR obžalovaný uviedol, že na krádeže ho nahovorili kamaráti, že svoj čin ľutuje a podobným situáciám sa bude vyhýbať.

Zo správy o povesti vydanéj Mestskou časťou Luník IX zo dňa 13.5.2020 vyplynulo, že obžalovaný nevlastní žiadny hnutelný a nehnuteľný majetok.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR zo dňa 4.5.2020 vyplynulo, že obžalovaný sa dňa 5.2.2020 dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 z. č. 372/1990 Zb. za čo mu bola uložená pokuta vo výške 15 EUR.

Z odpisu z registra trestov zo dňa 5.10.2020 vyplynulo, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 34/2020 zo dňa 2.7.2020 právoplatným toho istého dňa, za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, § 117 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, pohľadujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 97 ods. 1 Trestného zákona účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

S prihliadnutím na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, priznanie obžalovaného, jeho osobné pomery, predovšetkým jeho vek, možnosti jeho nápravy, a skutočnosť, že pri určovaní trestu za prejednávany trestný čin, by vo vzťahu k odsudzujúcemu rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 34/2020 zo dňa 2.7.2020, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, súd rozhodol v intenciách návrhov prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I a obhajcu, učinенých na hlavnom pojednávaní dňa 5.10.2020, a od potrestania mladistvého obžalovaného upustil považujúc trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Na hlavnom pojednávaní dňa 5.10.2020 sa po vysvetlení významu rozhodnutia a ústnom odôvodnení prokurátor, poškodenej, obhajca, obžalovaný, zákonní zástupcovia obžalovaného vzdali odvolania voči rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony

alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)