

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16Csp/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119410609
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6119410609.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o., so sídlom Česká republika, Hradec Králové, Ul. Československé armády 954/7, IČO: 247 85 199, zast. ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka so sídlom Poprad, Námestie sv. Egídia č. 42/97, IČO 47 255 773 proti žalovanej: M. P., G.. XX.XX.XXXX, K. M. Č.. XX, E..Č.. K. Z. Č.. XX, štátny občan SR, zast. JUDr. Mgr. Viktor Balák, advokát so sídlom Rimavská Sobota, Ul. povstania č. 15 o zaplatenie 1 997,40 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal na žalovanej zaplatenia sumy 1 427,80 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 427,80 Eur od 25.08.2018 do zaplatenia z a m i e t a.

II.

Konanie v časti o zaplatenie sumy 569,60 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 569,60Eur od 25.08.2018 do zaplatenia z a s t a v u j e.

III. Žalobca je p o v i n n á nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súd dňa 24.10.2019 domáhal na žalovanej zaplatenia sumy 1 997,40 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 997,40 Eur od 25.08.2018 do zaplatenia a to na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.06.2015 (ďalej len Zmluva).

1.1 Žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s.. poskytla žalovanej úver vo výške 3 000,- eur. Žalovaná si zvolila variant vyplatenia peňažných prostriedkov - bezhotovostný prevod na účet. na účet žalovanej právny predchodca žalobcu poskytol dňa 29.06.2015 peňažné prostriedky vo výške 3 00,- Eur.

1.2 žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splácať v mesačných splátkach v celkovom počte 84 splátok, so splatnosťou splátok vždy k 15. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac nasledujúci po mesiaci, v ktorom bola uzavretá Zmluva, t.j. dňa 29.07.2015 a posledná splátka bola splatná 85 mesiacov po uzavretí zmluvy, t.j. dňa 15.06.2022. žalovaná sa zaviazala uhradiť zmluvný úrok, poplatok za vedenie účtu, celková čiastka, ktorú sa zaviazala uhradiť tak predstavovala sumu 5 451,60 Eur.

1.3 Žalovaná pôvodnému veriteľovi neuhradila splátky riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu v zmysle Hlavy 7 § 3 Úverových podmienok (poznámka súdu: správne má byť uvedené Hlavy 6), ktoré boli súčasťou Zmluvy, úver dňa 05.04.2017 zosplatnil. Žalovaná uhradila pôvodnému veriteľovi sumu 942,60 Eur (predložená platobná história na l. č. 19). Žalobcovi žalovaná uhradila sumu 60,- Eur. Spolu tak žalovaná uhradila sumu 1 002,60 Eur.

1.3 Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 21.08.2018 medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. ako postupcom a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o. ako postupníkom, postúpil postupca pohľadávku voči žalovanej vrátane príslušenstva na postupníka, o čom bola žalovaná upovedomená oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.08.2018, ktoré bolo predložené vrátane podacieho poštového hárku EPH136821116 - list č. 326/425 zo dňa 30.08.2018.

1.4 Žalobca si uplatňuje iba nesplatenú časť istiny poskytnutého úveru vo výške 1 997, 40 Eur (3 000,- Eur - 942,60 Eur - 60,- Eur).

1.5 Žalobca pred začatím pojednávania podaním zo dňa 10.01.2020 vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 569,60 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 569,60 Eur od 25.08.2018 do zaplatenia späť a žiadal konania v tejto časti zastaviť. Súd konanie v uvedenej časti postupom podľa ust. § 145 ods. 2 Zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), zastavil.

1.6 Naďalej predmetom sporu zostalo zaplatenie sumy 1 427,80 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 427,80 Eur od 25.08.2018 do zaplatenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal vo veci platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odôvodnený odpor. Podaním odporu sa vydaný platobný rozkaz v zmysle ust. § 11 ods. 1 Zák.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zo zákona zrušil.

2.1 Žalovaná v odpore vzniesla námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, nakoľko žalobca nepreukázal, že Zmluva bola platne uzavretá. Nepredložil žiadny dôkaz o tom, že osoba, ktorá mala konať v mene spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. bola touto spoločnosťou splnomocnená na uzavretie Zmluvy, čím žalobca nepreukázal platné uzavretie Zmluvy a tiež nepreukázal, že Zmluvou o postúpení pohľadávky mu bola postúpená pohľadávka z titulu bezdôvodného obohatenia. Ak nebola platne uzavretá Zmluva, potom ani postúpenie pohľadávky zo Zmluvy nie je platné, pretože zo Zmluvy o postúpení pohľadávky nevyplýva, že postupca postupoval pohľadávku z bezdôvodného obohatenia.

2.2 Ďalej žalovaná v odpore vzniesla námietku premlčania, pretože od doby poskytnutia peňažných prostriedkov, podľa Zmluvy (podľa Zmluvy jún 2015) do podania, uplynula trojročná premlčacia doba. Z platobnej histórie vyplýva výška splátok, ako aj termíny ich úhrad. Do omeškania so splácaním splátok sa žalovaná dostala v roku 2016, keďže januárovú splátku uhradila dňa 24.02.2016, februárovú splátku uhradila dňa 15.03.2016, marcovú splátku uhradila dňa 27.04.2016, aprílovú splátku uhradila dňa 08.06.2016, májovú splátku uhradila dňa 03.08.2016, júnovú splátku uhradila dňa 10.08.2016, júlovú a súčasne aj augustovú splátku uhradila dňa 10.10.2016. Ďalšie splátky už neuhradila. Z uvedeného potom vyplýva, že pred zosplatením úveru neuhradila splátky splatné od septembra 2016. Z dôvodu omeškania pôvodný veriteľ vyzval žalovanú na úhradu omeškaných splátok a následne, keďže žalovaná nebola schopná omeškané splátky uhradiť, listom zo dňa 05.04.2017 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 3 080,54 Eur, v celosti. Z uvedeného potom vyplýva, že pôvodný veriteľ pristúpil k predčasnemu zosplateniu úveru z dôvodu, že žalovaná neuhradila splátku splatnú dňa 15.09.2016 - najstaršia omeškaná splátka a ani ďalšie. Okamih začatia plynutia premlčacej doby zosplateného úveru sa viaže na dátum zročnosti omeškanej splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal zročným celý dlh - ust. § 103 Obč. zák. V tejto súvislosti žalovaná poukázala na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 13.09.2018 sp. zn. 16Co/95/2018, z ktorého odôvodnenia vyplýva, že možnosť zosplatiť úver sa vzťahuje na prvú splátku, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní viac ako tri mesiace (viď Števíček, Bajánková, Fečík, Sedlačko, Tomašovič kol., Občiansky zákonník I. a II. zväzok, 1. vydanie, 2017, Nakladateľství C. H. Beck). Vzhľadom na to, že prvou splátkou, s úhradou ktorej sa žalovaná dostala do meškania dlhšieho ako tri mesiace, bola splátka splatná dňa 15.09.2016 a žaloba došla na súd dňa 24.10.2019, bola podaná po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby, preto potom uplatnené právo žalobcu je premlčané a nemožno ho priznať.

2.3 Súd postupom podľa ust. § 167 ods. 3 C.s.p. zaslal odpor na vyjadrenie žalobcovi, ktorý vo vyjadrení zo dňa 10.01.2020 uviedol vo vzťahu k zosplateniu úveru, že prílohou žaloby je výzva na splatenie celého úveru zo dňa 05.04.2017 spolu s poštovým podacím hárkom zo dňa 07.04.2017. Žalobca však nedisponuje od jeho právneho predchodcu výzvou

na úhradu omeškaných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlhu v zmysle ust. § 53 ods. 9 Obč. zák., preto nie je možné v konaní vyvrátiť pochybnosti, či boli splnené podmienky na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v rozsahu uvádzanom v zmysle Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 27.08.2018. V tejto súvislosti je tohto názoru, že v prípade možného neplatného mimoriadneho zosplatenia úveru na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok

prešli na žalobcu splátky zročné ku dňu účinnosti Zmluvy o postúpení pohľadávok a teda na žalobcu prešli nezaplatené splátky zročné pred postúpením pohľadávky. V tomto prípade je možné Zmluvu o postúpení pohľadávok spochybniť iba v rozsahu výšky postúpenej pohľadávky z titulu mimoriadneho zosplatnenia, avšak nemožno ju považovať za zmluvu neplatnú, pretože medzi zmluvnými stranami došlo k jednoznačnému prejavu vôle previesť pohľadávky. K spochybneniu splnomocnenia poverenej osoby konať za pôvodného veriteľa uviedol, že nie je nevyhnutné a ani nebýva zvykom, aby sa poverená osoba konajúca za obchodníka na oficiálnom obchodnom mieste aktívne preukazovala klientom svojím poverením. V konečnom dôsledku pôvodný veriteľ následne, tak ako sa zmluvne zaviazal cez poverenú osobu, čiže svojou aktívnou činnosťou, poskytol peňažné prostriedky žalovanej, čím plnohodnotne dosvedčil oprávnenosť konania jeho zástupcu. K námietke premlčania uviedol, že podľa ust. § 103 Obč. zák. ak bolo plnenie dohodnuté v splátkach začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

2.4 Súd postupom podľa ust. § 167 ods. 4 C.s.p. zaslal vyjadrenie žalobcu na vyjadrenie zástupcovi žalovanej, ktorý vo vyjadrení zo dňa 22.06.2020 uviedol, že navrhuje, aby súd v rámci dokazovania vyžiadal od právneho predchodcu žalobcu výzvy, ktoré doručil žalovanej pred zosplatnením úveru. Poukázal na to, že žalobca v bode II žaloby uviedol tvrdenie, že jeho právny predchodca úver dňa 05.04.2017 zosplatnil, toto svoje vyjadrenie následne vo vyjadrení k odporu zmenil v tom zmysle, že nemožno vyvrátiť pochybnosti, či boli splnené podmienky na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 294 C.s.p., v zmysle ktorého sa zmena žaloby v spotrebiteľských veciach nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ. Žalobca totiž oproti pôvodnej žalobe mení rozhodujúcu skutočnosť týkajúcu sa zosplatnenia úveru. V tejto súvislosti poukázal na odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 06.03.2019 sp. zn. 17Csp/103/2018.

3. Na pojednávanie dňa 06.10.2020 sa neustanovil zástupca žalobcu, ktorý sa ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 01.10.2020, pričom vyjadril súhlas s uskutočnením pojednávania v jeho neprítomnosti. Ustanovila sa žalovaná ako aj zástupca žalovanej. Súd postupom podľa ust. § 180 C.s.p. rozhodol o tom, že pojednávanie sa bude konať v neprítomnosti zástupcu žalobcu.

4. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 27.06.2015 medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou, úverových podmienok, potvrdenia o čerpaní úveru, platobne histórie, výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 05.04.2017 vrátane poštového

podacieho hárku, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 27.08.2018 vrátane poštového podacieho hárku, predžalobnej výzvy žalobcu zo dňa 01.10.2019 vrátane poštového podacieho hárku, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.08.2018 vrátane príloh, prehľadu splátok, oznámenia spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s zo dňa 20.08.2020, upozornenia pôvodného veriteľa pred zahájením vymáhania celého úveru zo dňa 12.02.2017.

5. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

5.1 Podľa § 9 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

5.2 Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

5.3 Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

5.4 Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

5.5 Podľa ust. § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

6. Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil nasledovne:

6.1 Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právny predchodcom žalobcom a žalovanou bola uzavretá Zmluva, ktorú možno právne kvalifikovať ako Zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obch. zákonníka, ktorá je súčasne Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a spravuje sa aj ustanoveniami Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a ako spotrebiteľský právny vzťah

rovnako aj ust. § 52 a nasl. Obč. zákonníka o spotrebiteľských právnych vzťahoch. Pokiaľ právny zástupca žalovanej namietal neplatnosť Zmluvy o úvere z dôvodu, že žalobca nepredložil žiadny dôkaz o tom, že osoba, ktorá mala konať v mene spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. bola touto spoločnosťou splnomocnená na uzavretie Zmluvy, súd sa stotožnil s argumentáciou žalovaného, že nie je

potrebné, aby sa poverená osoba konajúca za obchodníka na oficiálnom obchodnom mieste/ aktívne preukazovala klientom svojím poverením a tiež s argumentáciou, že v konečnom dôsledku pôvodný veriteľ následne, tak ako sa zmluvne zaviazal cez poverenú osobu

-- poskytol peňažné prostriedky žalovanej, čím plnohodnotne dosvedčil oprávnenosť konania jeho zástupcu. Ďalej súd konštatuje, že tvrdenie žalovanej, že osoba konajúca za právneho predchodcu žalobcu nebola splnomocnená na uzavretie Zmluvy nebolo žiadnym dôkazom preukázané, ani presne skutkovo špecifikované, že z čoho pramení pochybnosť žalovanej ohľadne toho, že osoba konajúca za právneho predchodcu žalobcu nebola splnomocnená na uzavretie Zmluvy. Len samotné tvrdenie žalovanej, bez akéhokoľvek relevantného preukázania tejto pochybnosti, nestačí na urobenie záveru o neplatnosti Zmluvy o úvere. Tu súd poukazuje na to, že dôkazná povinnosť je nutným dôsledkom povinnosti tvrdenia a platí to aj pre spotrebiteľa. Ak nebude potrebné tvrdenie preukázané, nastane procesný dôsledok spočívajúci v možnom neúspechu strany, ktorá svoje dôkazné bremeno neuniesla. Navyše súd poukazuje aj na základný princíp výkladu zmlúv, ktorým je priorita výkladu, ktorý nezakladá neplatnosť zmluvy, pred takým výkladom, ktorý neplatnosť zmluvy zakladá. Je tak vyjadrený a podporovaný princíp autonómie zmluvných strán, povaha súkromného práva a s ním spojená spoločenská a hospodárska funkcia zmluvy. Neplatnosť zmluvy má byť teda výnimkou a nie zásadou. Nie je teda ústavne konformná a súladná s princípmi právneho štátu taká prax, keď všeobecné súdy preferujú celkom opačnú tézu, ktorá uprednostňuje výklad vedúci k neplatnosti zmluvy, pred výkladom neplatnosť zmluvy nezakladajúcim.

6.2 Pokiaľ žalovaná vo vyjadrení zo dňa 22.06.2020 uviedla, že vyjadrenie žalobcu v odpore ohľadne zmeny skutkového tvrdenia týkajúceho sa zosplatnenia úveru treba považovať za zmenu žaloby súd uvádza, že s týmto právnym záverom sa nestotožňuje, pretože žalobca vo svojom vyjadrení len konštatoval, že pripúšťa, že nie je možné vyvrátiť pochybnosti o tom, či boli splnené podmienky na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. Nejde o zmenu skutkových tvrdení ohľadne zosplatnenia úveru. Navyše výzvou právneho predchodcu žalobcu zo dňa 12.02.2017 bolo v konaní preukázané, že žalovaná bola ešte pred zosplatnením, ku ktorému došlo ku dňu 05.04.2017, zo strany právneho predchodcu žalobcu upozornená na možnosť zosplatnenia celého zvyšku úveru.

6.3 Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.08.2018 uzavretou medzi Home Credit Slovakia, a.s. ako postupcom a KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. ako postupníkom mal súd preukázané postúpenie žalovanej pohľadávky na žalobcu. Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2018 právny predchodca oznámil žalovanej, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok s účinnosťou k 24.08.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky z uzavretej Zmluvy o úvere zo dňa 27.06.2015 č. XXXXXXXXXXXX na žalobcu. Súčasne s týmto oznámením žalobca predložil aj poštový podací hárok zo dňa 30.08.2018, ako dôkaz o odoslaní oznámenia žalovanej.

6.4 Možnosť zosplatnenia úveru bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dohodnutá v Úverových zmluvných podmienkach, ktoré boli súčasťou Zmluvy a to konkrétne v Hlave 6, v paragrafe 3.

6.5 Na základe uvedeného súd uzatvára, že Zmluvu o úvere považuje za platne uzavretú a žalobcu ako právneho nástupcu pôvodného veriteľa za v konaní aktívne legitimovaný subjekt.

6.6 K tvrdeniu žalobcu v bode II žaloby, že jeho právny predchodca ku dňu 05.04.2017 úver zosplatnil súd uvádza, že žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu toto tvrdenie nijako nerozporovala a uviedla: "až po doručení výzvy spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., že má zaplatiť omeškané splátky, som sa dozvedela, že veriteľom je táto spoločnosť. Vo výzve ma upozornili, že ak dlžné splátky nezaplatím, tak veriteľ pristúpi k zosplatneniu úveru. Požadované dlžné splátky som však nebola schopná uhradiť. Následne mi doručili výzvu na zaplatenie celého dlhu." Tieto tvrdenia žalovanej súd s poukazom na ust. § 151 ods. 1 C.s.p. považoval medzi stranami sporu za nesporné. Navyše právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 20.08.2020 predložil na výzvu súdu listinu zo dňa 12.02.2017 s názvom: "Upozornenie pred zahájením vymáhania celého úveru," z obsahu ktorej vyplýva upozornenie na možné zosplatnenie celého zostatku úveru v prípade neuhradenia dlžných splátok a hoci právny predchodca žalobcu nedisponuje s doručenkou od tejto listiny, lebo ju zasielal formou obyčajnej listovej zásielky, z vyjadrenia žalovanej v odpore jednoznačne vyplýva, že pred samotným zosplatnením úveru bola upozornená na možnosť tohto zosplatenia. Preto súd uzatvára, že boli splnené zákonné podmienky v zmysle ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. a následne v zmysle ust. § 565 Obč. zák. došlo k platnému

zosplateniu úveru ku dňu 05.04.2017 - výzvou, doručovanie ktorej žalobca preukázal súdu poštovým podacím hárkom zo dňa 07.04.2017 a žalovaná doručenie tejto výzvy nespochybnila. .

6.7 V tejto súvislosti súd uvádza, že sa stotožnil s právnym záverom uvedeným v rozhodnutí tunajšieho súdu zo dňa 06.03.2019 sp. zn. 17Csp/103/2018, ktorým argumentoval zástupca žalovanej, že cieľom ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. je chrániť spotrebiteľa, nie veriteľa. Preto by nemohlo mať prípadne nedodržanie podmienok uplatnenia tohto ustanovenia za následok absolútnu neplatnosť zosplatenia, na ktorú by mal súd hľadieť z úradnej povinnosti, ale len námietku dlžníka, že nenastala splatnosť jeho v súlade so Zmluvou a zákonom.

6.8 Pokiaľ žalovaná vzniesla námietku premlčania žalobou uplatneného nároku z dôvodu, že od splatnosti splátky, so zaplatením ktorej sa prvýkrát dostala do omeškania trvajúceho viac ako tri mesiace, čo bola splátka splatná dňa 15.09., uplynulo do podania žaloby na súd dňa 24.10.2019 viac ako tri roky súd uvádza, že námietku premlčania posúdil ako dôvodnú. Z predloženej Zmluvy je zrejmé, že medzi zmluvnými stranami bolo dohodnuté plnenie dlhu v splátkach, preto na premlčanie zosplateného dlhu žalovanej treba aplikovať ust. § 103 Obč. zák. v celom jeho znení, nielen zo znenia prvej vety tohto

zákonného ustanovenia ako to uviedol žalobca vo svojom vyjadrení k odporu. V tomto prípade zo Zmluvy vyplýva, že prvá splátka bola splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, t.j. dňa 29.07.2015 a ďalšie mesačné splátky boli splatné vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka, t.j. 15.08.2015 a atď. až po splatnosť poslednej mesačnej splátky. Z predloženej listiny - Platobnej histórie vyplýva výška splátok, ako aj termíny ich úhrad. Do omeškania so splácaním splátok sa žalovaná dostala v roku 2016, keďže januárovú splátku uhradila dňa 24.02.2016, februárovú splátku uhradila dňa 15.03.2016, marcovú splátku uhradila dňa 27.04.2016, aprílovú splátku uhradila dňa 08.06.2016, májovú splátku uhradila dňa 03.08.2016, júnovú splátku uhradila dňa 10.08.2016, júlovú a súčasne aj augustovú splátku uhradila dňa 10.10.2016. Ďalšie splátky už neuhradila. Vychádzajúc z uvedeného tak potom podľa názoru súdu splátka za mesiac september 2016, splatná dňa 15.09.2016 sa stala prvou splátkou, pre ktorú mohlo dôjsť k zosplateniu úveru, keď s poukazom na ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. sa žalovaná dostala s úhradou tejto splátky prvýkrát do omeškania trvajúceho viac ako tri mesiace. V nadväznosti na uvedené potom právny predchodca žalobcu bol oprávnený pristúpiť k zosplateniu úveru, ku ktorému došlo dňa 05.04.2017. V zmysle ust. § 103 Obč. zák. potom premlčacia doba celého zosplateného dlhu začala plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie úveru a nie až od okamihu zosplatenia úveru. Takisto premlčacia doba neplynula od splatnosti jednotlivých splátok, ako argumentoval zástupca žalobcu, pretože došlo k platnému zosplateniu úveru ku dňu 05.04.2017, výzvou zo dňa 05.04.2017, o doručovaní ktorej žalobca predložil súdu aj poštový podací hárok zo dňa 07.04.2017 a žalovaná doručenie tejto výzvy nespochybnila.

6.9 Keďže v danej veci išlo o splátku splatnú dňa 15.09.2016 (prvá neuhradená splátka, s ktorou bola žalovaná v omeškaní viac ako tri mesiace), všeobecná trojročná premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovanej, uplynula dňa 15.09.2019. Premlčanie nároku na istinu malo za následok aj premlčanie nároku na úroky z omeškania a keďže žaloba bola podaná na súd dňa 24.10.2019 (l.č. 32a), bola podaná už po uplynutí premlčacej doby, súd žalobu po čiastočnom zastavení konania, vo zvyšku pre dôvodne vznesenú námietku premlčania, zamietol. Premlčaný nárok totiž už nie je možné priznať.

6.10 Pre úplnosť súd poznamenáva, že na tento právny záver nemá nijaký vplyv to, že ust. § 53 ods. 9 Obč. zák., umožňuje uplatniť právo podľa ust. § 565 Obč. zák. až po trojmesačnom omeškaní. Predovšetkým v tejto časti je toto ustanovenie lex specialis k ust. § 565 druhej vete Obč. zák., podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak totiž pri úvere splácanom mesačnými splátkami musí uplynúť trojmesačné omeškanie s niektorou splátkou, za ten čas sa stanú splatnými ďalšie dve splátky. V takom prípade by veriteľ z takejto spotrebiteľskej zmluvy nikdy nemohol uplatniť právo podľa ust. § 565 Obč. zák. To je však v rozpore s ust. § 565 Obč. zák., ktorý jasne hovorí, že toto právo uplatniť môže, avšak len za tam uvedených podmienok. Teda v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa ust. § 565 Obč. zák., po uplynutí

trojmesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli splatné ďalšie splátky. To však, ako už bolo uvedené, nemá vplyv na plynutie premlčania, a preto aj v prípade spotrebiteľských zmlúv platí, že premlčacia doba začína plynúť od splatnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné splatenie žiada a nie od okamihu predčasného zosplatenia. Keďže ust. § 53 ods. 9 Obč. zák., umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou, pre nesplnenie ktorej sa strane splatný celý dlh v zmysle ust. § 103 Obč. zák. Preto od jej splatnosti a nie až uplynutím troch mesiacov, resp. zosplatením, začína plynúť premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p v spojitosti s ust. § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal žalovanej ako strane, ktorá mala v konaní plný úspech (žalobca bol neúspešný aj v časti zastaveného konania) voči žalobcovi ako strane, ktorá nebola v konaní úspešná, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

8. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník .

9. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. je žalobca povinný prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Banská Bystrica prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota., písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalobca dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalovaná možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.