

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6Nt/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823010449
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823010449.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci odsúdeného A. B., o žiadosti odsúdeného o zahľadanie odsúdenia, v Námestove dňa 23.02.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona súd odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, D., z a h l a d z u j e

odsúdenie na trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov nepodmienečne, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/143/2002 zo dňa 15.01.2007 za spáchanie trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2, písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal dňa 23.11.2023 na Okresný súd Námestovo žiadosť o zahľadanie odsúdenia, ktorú odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/7/1999 zo dňa 03.10.2001 mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do I. nápravno výchovnej skupiny. Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/143/2002 zo dňa 15.01.2007, právoplatným dňa 05.02.2007 mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do I. nápravno výchovnej skupiny, uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1PP/23/2010 zo dňa 01.04.2010 bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a súčasne mu bola určená skúšobná doba na 3 roky na časť nevykonaného trestu vo výmere 1 rok 6 mesiacov a 11 dní s osvedčením sa dňa 15.11.2013. Poukázal na to, že po výkone trestu a následne aj počas skúšobnej doby podmienene prepustenia dlhodobo nepretržite viedol riadny život, pričom počas tejto doby nespáchal žiadny trestný čin ani iný delikt. Počas rozhodnej doby sa staral o svojich rodičov s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom - ťažkým zdravotným postihnutím. Svoju žiadosť odôvodnil tiež tým, že má možnosť získať pre neho vhodnú a zaujímavú pracovnú pozíciu u zamestnávateľa Hornooravská nemocnica s poliklinikou Trstená s možnosťou ďalšieho kariérneho postupu, pri ktorých sú však stanovené podmienky na predkladanie príslušných dokladov, ktorým jedným z nich je aj výpis z registra trestov. Uviedol však, že náhlym a neuváženým vybočením z medzi občianskeho spolužitia bolo jeho konanie, ktoré je už ukončené konaním Okresného úradu Námestovo, odbor všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-NO-OVVS-2020/008608 a tiež prebiehajúce súdne konanie pred tunajším súdom sp. zn. 4T/63/2023, ktoré úprimne ľutuje a týmto konaním síce naštrbil predpoklady vedenia riadneho života, no už samotné prejednanie predmetných skutkov je preňho dostačujúcou formou individuálnej a generálnej prevencie, aby v budúcnosti viedol riadny život. Má však za to, že tieto jeho vybočenia nespádajú do rozhodnej doby.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,

c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienčne prepusteného a podmienčne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienčne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona, ak bolo odsúdenie zahľadené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko. Podmienky pre zahľadenie odsúdenia sa posudzujú podľa Trestného zákona účinného v čase, keď súd o uplatnení tohto inštitútu rozhoduje. Zahľadenie odsúdenia je fakultatívny inštitút, ktorého uplatnením sa odsúdenie nezrušuje, len zanikajú jeho účinky vo vzťahu k odsúdenému a navonok vo vzťahu k ostatným osobám .

Súd pri rozhodovaní o žiadosti zisťuje, či sú splnené zákonné podmienky a to, či odsúdený trest vykonal (resp., či mu bol trest odpustený alebo už je premlčaný výkon trestu) a či najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom viedol riadny život.

Súd z pripojených spisov zistil nasledovný skutkový stav veci : Odsúdený bol vo veci vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín sp. zn. 2T/7/99 uznaný za vinného zo spáchania trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona, rozsudkom sp. zn. 2T/7/99 zo dňa 03.10.2001, právoplatným dňa 16.11.2001 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne. Citované rozhodnutie je uvedené aj v odpise registra trestov. Následne však súd zistil, že rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Tz 11/02 zo dňa 04.06.2002 bol rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/7/99 zrušený, súčasne boli zrušené i všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na napadnutý rozsudok pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Najvyšší súd SR okresnému prokurátorovi v Dolnom Kubíne prikázal, aby súd vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Okresný prokurátor v Dolnom Kubíne tak pre ten istý skutok lúpeže podľa § 234 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona podal na Okresný súd Dolný Kubín obžalobu dňa 03.10.2022 a trestná vec bola vedená na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 2T/143/02. Odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/143/2002 zo dňa 15.01.2007 uznaný za vinného z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2007.

Trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/143/2002 bol reálne vykonávaný dlhšie ako rok, takže je pri ňom zákonnou podmienkou zahľadenia odsúdenia podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, nepretržité vedenie riadneho života odsúdeným po dobu najmenej piatich rokov po skončení výkonu trestu.

Z obsahu pripojeného spisu mal súd preukázané, že odsúdený bol z výkonu trestu odňatia slobody vo veci sp. zn. 2T/143/2002 vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín podmienčne prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 1PP 23/2010 zo dňa 01.04.2010 a uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 1PP/23/2010-33 zo dňa 25.07.2013 súd rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia osvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok, 6 mesiacov a 11 dní nevykoná.

Vo veci vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín sp. zn. 2T/143/2002 začala odsúdenému plynúť rozhodná doba pre zahľadenie odsúdenia po výkone trestu odňatia slobody, resp. v tejto trestnej veci dňom, kedy bol odsúdený podmienčne prepustený z výkonu trestu, t.j. 01.04.2010.

Na základe vykonaného dokazovania okresný súd zistil, že sa odsúdený v uvedenom období nedopustil žiadnej trestnej činnosti. Odsúdený tak podľa názoru okresného súdu svojím správaním splnil zákonné podmienky uvedené v citovanom ustanovení § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, keď viedol nepretržite riadny život po dobu piatich rokov po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Vo vzťahu k rozhodnutiu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/7/99 zo dňa 03.10.2001 súd odkazuje na vyššie popísaný skutkový stav, v dôsledku ktorého dané rozhodnutie bolo zrušené a nepodlieha tak zahladeniu odsúdenia. Pre úplnosť súd poznamenáva, že vo výpise registra trestov však už zahladené odsúdenie evidované nebude, platí teda zákonná fikcia účinkov zahladenia odsúdenia. Ak odsúdený požiadava o výpis registra trestov, nesmie sa tento trest vo výpise z registra trestov vykazovať. Naopak, v odpise registra trestov zostávajú natrvalo evidované všetky odsúdenia odsúdeného, teda aj tie, ktoré boli zahladené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu. Sťažnosť má odkladný účinok.