

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118374632
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:6118374632.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava-Nové Mesto, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, proti žalovanému L. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XXX, X., o zaplatenie 1 278,33 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1 278,33 eura s úrokmi z omeškania 5 % ročne od 14. 12. 2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (žalobou), doručeným upomínanému Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 06. 11. 2018, žalobca žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 1 278,33 eura s úrokmi z omeškania 5 % ročne od 14. 12. 2015 do zaplatenia a zmluvných úrokov 16,9 % ročne zo sumy 1 278,33 eura od 14. 12. 2015 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 17. 04. 2009 bola medzi veriteľom, P. V., a.s. a žalovaným, v právnom postavení dlžníka, uzavretá Zmluva o úvere č. 4095256321, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1 660,- eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach. V dobe od uzatvorenia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom žalobca sa odvolal na aktuálny stav úveru, resp. zoznam platieb v prípade, ak tieto boli poukázané po vystavení listiny „aktuálny stav úveru“. Pohľadávka voči žalovanému so všetkými právami s ňou spojenými, bola postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 25. 09. 2013, uzavretou medzi spoločnosťou X., ako postupcom a spoločnosťou BENCONT INVESTMENT, s.r.o., ako postupníkom a Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 12. 2015, uzavretou medzi postupcom BENCONT INVESTMENT, s.r.o. a žalobcom, ako postupníkom. Žalobca tvrdil, že je aktuálne veriteľom predmetnej pohľadávky. O tomto nároku bolo rozhodnuté už rozhodcovským rozsudkom zo dňa 31. 03. 2014, sp. zn. II/2014-2618, právoplatným dňa 11. 06. 2014, ktorým bolo žalobe vyhovievané v celom rozsahu. Dňa 20. 03. 2015 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, ale žiadosť o vydanie poverenia bola právoplatne zamietnutá. Žalovanému bola zaslaná výzva v zmysle § 3 ods. 6 písm. d) zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej „zákon o upomínanom konaní“), avšak žalovaný napriek tomu žalobcovi nezaplatil dlžnú sumu.

2. Na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 09. 05. 2019, sp. zn. 4Up/1014/2018, žalobca vyjadrením zo dňa 15. 05. 2019 (v tom čase zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o.) oznámil, že súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka, t. j. v časti uplatnenej istiny spolu so zákonným úrokom z omeškania a k tomu prináležiacich trov konania. V zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 druhá veta zákona o upomínanom konaní platí, že

žalobca zbral žalobu späť v časti, pokiaľ pôvodne uplatňoval zmluvné úroky 16,9 % ročne zo sumy 1 278,33 eura od 14. 12. 2015 do zaplatenia a v tejto časti sa konanie zastavilo. Následne upomínací súd rozhodol dňa 05. 06. 2019 platobným rozkazom sp. zn. 4Up/1014/2018, ktorým žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi do 15 dní istinu 1 278,33 eura s úrokmi z omeškania 5 % ročne od 14. 12. 2015 do zaplatenia a zároveň priznal žalobcovi trovy konania 207,48 eura. Platobný rozkaz sa však nepodarilo doručiť žalovanému, čo upomínací súd oznámil žalobcovi výzvou zo dňa 22. 10. 2019. Na túto výzvu žalobca reagoval podaním zo dňa 05. 11. 2019 v ktorom oznámil, že navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). V súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, potom došlo k zrušeniu platobného rozkazu s tým, že upomínací súd postúpil vec Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) elektronicky dňa 14. 11. 2019.

3. Uznesením zo dňa 15. 11. 2019, č. k. 6Csp/60/2019-103, súd vyzval žalobcu na špecifikáciu uplatnenej sumy 1 278,33 eura, na čo žalobca reagoval podaním zo dňa 17. 12. 2019 v ktorom uviedol, že suma 1 278,33 eura predstavuje výlučne istinu úveru, ktorá bola žalobcovi postúpená od pôvodného veriteľa X. Ú.X. V., a.s. Na ďalšiu výzvu súdu zo dňa 20. 12. 2019, ktorou bol žalobca vyzvaný predložiť zmluvu, uzavretú „s P. V., a.s.“ tak, ako to uviedol v žalobe, žalobca reagoval vyjadrením zo dňa 20. 01. 2020 v ktorom oznámil, že v žalobe bola nesprávne uvedená P. V., a.s., pretože zmluva o úvere, z ktorej odvodzoval žalobný nárok, bola uzavretá dňa 17. 04. 2009 medzi pôvodným veriteľom X., a.s. a žalovaným.

4. Žalobu sa nepodarilo žalovanému doručiť na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky a nakoľko napriek všetkým potrebným úkonom sa nepodarilo aktuálny skutočný pobyt žalovaného, súd v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 08. 07. 2020; v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 CSP sa potom žaloba považuje za doručeníu žalovanému dňom 24. 07. 2020.

5. Na pojednávanie, nariadené na deň 06. 10. 2020, sa strany neustanovili, aj keď žalobca a žalovaný boli riadne a včas predvolaní. Žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť písomným podaním, doručeným súdu dňa 02. 10. 2020 v ktorom zároveň oznámil, že na podanom návrhu trvá a žiadal, aby sa pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti. V súlade s ustanovením § 180 CSP rozhodol súd o tom, že pojednávanie sa bude konať aj v neprítomnosti strán sporu.

6. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že žalovaný, ako dlžník, uzavrel dňa 17. 04. 2009 s X. bankou, a.s. zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru vo výške 1 660,- eur, ktorá bola zaevidovaná pod registračným číslom 002098611140409 (ďalej len „zmluva úvere“). Podľa zmluvných podmienok bola dohodnutá mesačná anuitná splátka 61,11 eura, čerpanie úveru dňa 17. 04. 2009, celkový počet splátok 36, dátum prvej anuitnej splátky 12. 05. 2009 a dátum poslednej anuitnej splátky dňa 17. 04. 2012. Úroková sadzba bola určená vo výške 16,90 % ročne, RPMN vo výške 22,46 % ročne, celkové náklady dlžníka boli vyčíslené na 2 222,55 eura, z čoho výška istiny predstavovala 1 660,- eur a výška úrokov s poplatkami 562,55 eura, priemerná hodnota RPMN 20,09 %. Zmluva obsahuje aj dojednanie poplatkov, a to za poskytnutie úveru 33,20 eura, za prvú upomienku 6,64 eura, za každú ďalšiu upomienku 33,19 eura, za vedenie úverového účtu 1,83 eura mesačne, za vystavenie upozornenia ručiteľovi 9,96 eura, poplatok za zmenu zmluvných podmienok 33,19 eura a poplatok za predčasné splatenie 3 % z predčasne splatenej čiastky. Zároveň bol dojednaný aj komplexný súbor poistenia pre prípad straty zamestnania, pracovnej neschopnosti, invalidity a smrti. Zmluva teda obsahuje náležitosti stanovené zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 30. 11. 2009 (ďalej len „ZSÚ“).

7. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1Er/1735/2015 vyplýva, že nárok zo zmluvy o úvere, ktorý je uplatnený v tomto konaní, si subjekt BENCONT INVESTMENT, s.r.o., IČO: 36 432 105, so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, uplatnil voči žalovanému v rozhodcovskom konaní. O nároku rozhodol Stály rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie so sídlom v Bratislave, komora pre rozhodovanie sporov z iných obchodnoprávných alebo občianskoprávných vzťahov, v zastúpení rozhodcom Mgr. Petrom Hlaváčom tak, že žalovaného L. P. zaviazal zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 2 323,45 eura spolu s riadnym úrokom vo výške 16,90 % ročne zo sumy 1 278,33 eura od 02. 08. 2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1 278,33 eura odo dňa 02. 08. 2013 do zaplatenia a

trov rozhodcovského konania vo výške 95,- eur. Žalovanému bolo zároveň uložené nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 166,13 eura, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku. Rozhodcovský rozsudok, podľa vyznačenej doložky, nadobudol právoplatnosť dňom 11. 06. 2014 a vykonateľnosť dňom 14. 06. 2014. Uznesením zo dňa 09. 09. 2015, č. k. 1Er/1735/2015-11, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 02. 08. 2016, č. k. 7CoE/25/2016-34, súd zamietol žiadosť súdnej exekútorky Mgr. Jany Virličovej o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie z dôvodu, že rozhodcovská doložka nebola spotrebiteľom osobitne vyjednaná, ale dodávateľom bola pripravená ako súčasť vopred pripravených zmluvných podmienok, ktoré nemal možnosť spotrebiteľ ovplyvniť. Súd dospel k záveru, že rozhodcovský rozsudok trpel vadou formálnej vykonateľnosti z dôvodu nedostatku právomoci rozhodcovského súdu, nakoľko rozhodcovská doložka, ktorou mala byť právomoc rozhodcovského súdu založená, je ako neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve neplatná. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 05. 10. 2016. Následne uznesením zo dňa 27. 01. 2017, č. k. 1Er/1735/2015-47, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 18. 03. 2017, súd exekučné konanie zastavil podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, v znení účinnom do 31. 03. 2017.

8. Súd poukazuje na to, že neplatná rozhodcovská doložka nemôže založiť právomoc rozhodcovského súdu. Potom rozhodcovský rozsudok, vydaný Stálym rozhodcovským súdom Slovenskej bankovej asociácie so sídlom v Bratislave, sp. zn. II/2014-2618 zo dňa 31. 03. 2014, nepredstavuje prekážku veci právoplatne rozhodnutej.

9. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“)

(1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Pôvodný veriteľ X., a.s. uzavrel, ako postupca, dňa 25. 09. 2013 s postupníkom BENCONT INVESTMENT, s.r.o., so sídlom Astrová 2/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola pod poradovým číslom 1486 postúpená aj pohľadávka voči žalovanému vo výške 2 323,45 eura, z čoho istina predstavovala 1 278,33 eura, základné úroky 750,67 eura, úroky z omeškania 196,50 eura, poplatky 97,95 eura. Dňa 14. 12. 2015 bola medzi postupcom BENCONT INVESTMENT, s.r.o., IČO: 36 432 105, uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok s postupníkom BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692. Podľa prílohy č. 1 k tejto zmluve predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanému pod číslom zmluvy 4095256321 vo výške 3 358,36 eura. Týmito listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že pôvodný veriteľ X., a.s. postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom konania, zmluvou zo dňa 25. 09. 2013 spoločnosti BENCONT INVESTMENT, s.r.o., ktorá následne túto pohľadávku postúpila žalobcovi zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 12. 2015. V dôsledku platného postúpenia pohľadávky mal preto súd preukázanú vecnú aktívnu legitímáciu žalobcu v tomto konaní.

11. Podľa § 2 písm. a), b) ZSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 559 Obč. zák.

(1) Splnením dlh zanikne.

(2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

13. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

14. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

15. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný, ako dlžník (spotrebiteľ) uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1 660,- eur. Podľa tvrdenia žalobcu, ktoré v konaní nebolo spochybnené, žalovaný nesplácal úver

riadne tak, ako bolo dojednané, pričom z istiny 1 660,- eur zostala nesplatená suma 1 278,33 eura. Vzhľadom na skutkové tvrdenia žalobcu, podložené listinnými dôkazmi, ktoré žalovaný nenamietal, mal súd preukázanú dôvodnosť uplatneného nároku, a preto žalobcovi priznal uplatnenú sumu 1 278,33 eura.

16. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31. 01. 2013 (záväzkový vzťah vznikol pred 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba W. N. V. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Z dôkazov, predložených žalobcom vyplýva, že pôvodný veriteľ X., a.s., výzvou zo dňa 15. 07. 2010, vyzval žalovaného na vrátenie sumy 1 471,15 eura (z toho istina vo výške 1 278,33 eura) v lehote 7 dní odo dňa jej doručenia. Žalovaný si však doporučenú zásielku nevyzdvihol a ako nedoručená bola odosielateľovi vrátená dňa 19. 08. 2010. Pri absencii iných dojednaní (všeobecné obchodné podmienky X.Ú., a.s., platné v danom období, súdu predložené neboli) by v zmysle § 47 ods. 2 vtedy platného Občianskeho súdneho poriadku sa zásielka považovala za doručенú dňom 19. 08. 2010. Žalobca však nepredložil dôkaz o tom, že pri zosplatnení bolo postupované v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Obč. zák., takže žalovaný bol povinný zaplatiť dlžnú sumu najneskôr v deň splatnosti poslednej splátky, t. j. 17. 04. 2012. Nakoľko v tejto lehote úver nesplatil, do omeškania sa dostal najneskôr dňom 18. 04. 2012. K tomuto dňu bola W. N. V. určená základná úroková sadzba 1 %, takže v dôsledku omeškania vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť úroky vo výške 9 % ročne od 18. 04. 2012. Žalobca však uplatnil úroky z omeškania iba vo výške 5 % ročne od 14. 12. 2015, a preto súd, ktorý je v zmysle § 216 ods. 1 CSP viazaný žalobným návrhom, zaviazal žalovaného zaplatiť z priznanej istiny 1 278,33 eura úroky z omeškania 5 % ročne od 14. 12. 2015 do zaplatenia.

20. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

21. Súd nezistil žiadne dôvody pre určenie dlhšej lehoty splatnosti, a preto zaviazal žalovaného zaplatiť priznanú istinu spolu s príslušenstvom v zákonnej lehote 3 dní, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozsudku.

22. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Žalobca mal v časti istiny plný úspech, a preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.