

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/156/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019010820
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:0019010820.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce- samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.10.2020 takto

rozhodol:

obžalovaná

G. R., rod. N., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom Z., A..Z. XX, prechodne bytom T. XXX, bez pracovného pomeru

uznáva sa vinnou

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f, ods.3 písm.b/ Tr.zák. úč. do 31.07.2019,

preto, že

dňa 26.06.2019 v čase okolo 6:32 h v predajni B. Z. H. V. X. XX v Z., odcudzila j kus fľaše alkoholu v objeme 0,5 l zn. Hruškovica tak, že si uvedenú fľašu vložila do svojej bielej kabelky prevesenej cez rameno, následne prišla k pokladni a zaplatila iba za nejakú maličkosť a s fľašou alkoholu opustila predajňu. Svojím konaním spôsobila poškodenému prevádzkovateľovi predajne B. Z. K..Q..X., P. S. L. - L. , miesto podnikania X. XX, Z., škodu vo výške 5,90 €, pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že bola právoplatne postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý jej bola policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru Michalovce, a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 18123019 zo dňa 3.2.2019, právoplatným dňa 3.2.2019, uložená pokuta vo výške 20€, a napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 0T/55/2019 zo dňa 17.4.2019, právoplatným dňa 17.4.2019, odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/ Tr.zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Tr.zákona,

teda

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

za to sa odsudzuje

Podľa § 44 Tr.zák. upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr.zák, pretože považuje tresty uložené skoršími rozhodnutiami a to Okresného súdu Michalovce sp.zn. 0T/173/2019 z 31.08.2019, Okresného súdu Michalovce sp.zn. 0T/158/2019 z 23.08.2019, Okresného súdu Michalovce sp.zn. 0T/55/2019 zo 17.04.2019 za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenému Ing. S. L. - L., 07101 Z., X. XX, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 5,90€.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obvinenú G. R. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f, ods. 3 písm.b/ Tr.zák. úč. do 31.07.2019.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti obžalovanej Evy Treľovej, ktorá sa nedostavila na hlavné pojednávanie aj napriek riadne vykázanému doručeniu, bol zistený nasledujúci skutkový stav.

Vzhľadom na konanie v neprítomnosti ohľadne obžalovanej G. R. súd na návrh prokurátora prečítal na hlavnom pojednávaní jej výpoveď z prípravného konania, v ktorej sa obžalovaná priznala ku spáchaniu prečinu, s tým, že kritického dňa chcela v predajni potravín kúpiť alkohol na ktorý však nemala financie a tak fľašu dala do tašky a prešla s ňou popri pokladni bez zaplataenia.

Poškodený P. S. L. vo svojej výpovedi z prípravného konania, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní uviedol, že po prezretí kamerového záznamu zistil, že obžalovaná vložila jeden kus fľaše alkoholu zn. Hruškoviča do tašky a odišla z predajne bez zaplataenia.

Svedok A. S. vo svojej výpovedi z prípravného konania, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 03.02.2019 uložil obžalovanej blokovú pokutu 20 € za drobnú krádež v predajni C. v Z., skutočnosť ktorá vyplýva aj z pokutového bloku, ktorý je súčasťou spisu.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp.zn. OT/55/2019 z 17.04.2019, právoplatného 17.04.2019 vyplýva, že obžalovaná bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu osemnásť mesiacov.

Z fotokópie pokladničného bloku vyplýva, že poškodenému bola spôsobená škoda v sume 5,90€.

Obžalovaná nie je z miesta bydliska bližšie hodnotená, nikde nepracuje, doposiaľ bola osemkrát súdne trestaná, z toho v posledných desiatich rokoch päťkrát, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. OT/173/2019 z 31.08.2019, právoplatný 31.08.2019 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd vyhodnotením dôkazov, získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr.por. dospel k jednoznačnému záveru, že prokurátor v rámci hlavného pojednávania, vykonaného kontradiktórnym spôsobom preukázal, že obžalovaná svojím konaním, uvedenom vo výrokovvej časti obžaloby naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f, ods. 3 písm.b/ Tr.zák. úč. do 31.07.2019 po objektívnej aj subjektívnej stránke, pretože si prisvojila cudziu vec, ktorej sa zmocnila aj napriek tomu, že bola v posledných dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutá a taktiež bola v posledných 24 mesiacoch za obdobný čin aj odsúdená, pričom po subjektívnej stránke sa jedná o priamy úmysel v konaní obžalovanej v zmysle § 15 písm.a/Tr.zák..

Súd v súvislosti s výrokom o treste zistil, že obžalovaná bola odsúdená popri vyššie uvedenom trestnom rozkaze sp.zn. OT/173/2019 aj trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. OT/158/2019 z 23.08.2019 pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f/, ods. 3 písm.b/ Tr.zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní desať mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trestným rozkazom OS Michalovce sp.zn. OT/55/2019 zo 17.04.2019 pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f/ Tr.zákona k trestu odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu osemnásť mesiacov a preto súd upustil od

uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr.zákona, pretože považuje vyššie uvedené tresty za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanej.

Súd zároveň zaviazal obžalovanú nahradiť poškodenému P. S. L. - L. Z. vo výške 5,90€, ktorú si uplatnil v prípravnom konaní riadne a včas a ktorá bola aj preukázaná.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.