

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 7T/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117010544
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Poprocký
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7117010544.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Poprockého a členiek senátu L. a M. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.10.2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ P., nV.
2/ O. D.
3/ S.

4/ F.5/ B.
6/ L.
7/ A.8/ S.9/ O.

s ú v i n n í , ž e

A/

Obžalovaní:

P.v bližšie nezistenom čase od X.XX. do X.XX.XXXX na hraničnom znaku XXX- XXX, v obvode P., s ďalšími nestotožnenými osobami X. národnosti - členmi tejto skupiny na X. strane, zabezpečili ilegálne prekročenie štátnej hranice medzi SU. pre XX osôb - O. a to tým spôsobom, že obžalovaný P. spolu s ďalším presne nestotožneným X. na ukrajinskej strane zabezpečili peniaze, migrantov a ich prevedenie z X. na štátnu hranicu, na Z. ich prevedenie od hraničnej čiary po určené miesto zabezpečili obžalovaný O., odtiaľ ich už skôr odsúdený M. a obžalovaný S. previedli na motorových vozidlách na R., kde im ubytovanie a stravu po určitý čas zabezpečil už skôr odsúdený S., pred ich ďalším prevozom do krajín R. a následne obžalovaný P. vyplatil obvinených na slovenskej strane za túto činnosť v sume najmenej XX.XXX,-Z. (XXXX,XX I.)

B/

obžalovaní:

O.v čase od XX.XX h. dňa XX.XX.XXXX do XX.XX h. do dňa XX.XX.XXXX v obvode P. zorganizovali s doposiaľ nestotožnenými osobami ukrajinskej národnosti ilegálne prekročenie štátnej hranice medzi Z. osôb - O. z nezistenej ázijskej krajiny a to tým spôsobom, že na slovenskej strane ich prevedenie od hraničnej čiary po určené miesto zabezpečili obžalovaný O., ktorý vykonával dňa XX.XX.XXXX v čase od XX.XX h. do XX.XX h. službu policajta v danom služobnom obvode a obžalovaný S. obžalovaný F., obžalovaný B. následne O. prevzali už skôr odsúdený M. a obžalovaný S. previedli ich na motorových vozidlách na R., kde im ubytovanie a stravu na určitý čas zabezpečili už skôr odsúdený O. i s už nebohým M. pred ich ďalším prevozom do krajín R., za čo získali finančný prospech vo výške XXX.XXX,- Z. (XXXX,XX I.)

C/

obžalovaní

O.v čase P. na hraničnom znaku XXX., v obvode P. v úseku okolia sadu pri obci C. zorganizovali s doposiaľ nestotožnenými osobami ukrajinskej národnosti ilegálne prekročenie štátnej hranice medzi X. a Z. pre XX osôb - O. z nezistenej K. a to tým spôsobom, že na slovenskej strane ich prevedenie od hraničnej čiary po určené miesto zabezpečili obžalovaný O., ktorý vykonával, dňa 2.11.2003 v čase od XX.XX h. do XX.XX h. dňa X.XX.XXXX službu policajta v danom služobnom obvode a obžalovaný S., obžalovaný F., obžalovaný B. a od uvedeného miesta ich obžalovaný S. s inou osobou prepravili na motorových vozidlách na R., kde im ubytovanie a stravu na určitý čas zabezpečil už skôr odsúdený O. s už nebohým M. pred ich ďalším prevozom do krajín R., za čo získali finančný prospech vo výške XXX.XXX,-Z. (

D/

obžalovaní

O.v čase P. na hraničnom znaku XXX, v obvode P. v úseku okolia sadu pri obci C. zorganizovali s doposiaľ nestotožnenými osobami ukrajinskej národnosti ilegálne prekročenie štátnej hranice medzi X. a Z. pre XX osôb - O. z nezistenej K. a to tým spôsobom, že na slovenskej strane ich prevedenie od hraničnej čiary po určené miesto zabezpečili obžalovaný O., obžalovaný S., obžalovaný F. obžalovaný B. a od uvedeného miesta ich obžalovaný O. s ďalšími nestotožnenými osobami previezli na motorových vozidlách na R., kde im ubytovanie a stravu na určitý čas zabezpečil už skôr odsúdený O. S. pred ich ďalším prevozom do krajín R. za čo získali finančný prospech vo výške XXX.XXX,- Z. (XX XXX,XX I.)

E/

obžalovaní

P.v čase P. dňa XX.XX.XXXX do XX.XX h. dňa XX.XX.XXXX v obvode P. zorganizovali s ďalšími doposiaľ nestotožnenými osobami X. národnosti ilegálne prekročenie štátnej hranice medzi X. a Z. pre XX osôb - O. z nezistenej K. a to tým spôsobom, že obžalovaný P. spolu s ďalším nestotožneným X. na X. strane zabezpečil peniaze, O. a ich prevedenie po štátnu hranicu, na Z. strane ich prevedenie od hraničnej čiary po určené miesto zabezpečili obžalovaný O. P. obžalovaný A. a od uvedeného miesta ich mal obžalovaný O. na motorovom vozidle prepraviť na R., k tomu ale nedošlo, nakoľko všetkých XX O. bolo zaistených na P. A. a výšku finančného prospechu sa zistiť nepodarilo

F/

obžalovaní

S.v čase od XX.XX h. do XX.XX h. dňa XX.XX.XXXX v obvode P. zorganizovali s doposiaľ nestotožnenými osobami X.j národnosti ilegálne prekročenie štátnej hranice medzi X. pre XX osôb - migrantov z. K. krajiny L. a to tým spôsobom, že obžalovaný S. zabezpečil ich prevedenie od hraničnej čiary na určené miesto, kde ich prevzal už skôr odsúdený M. a od uvedeného miesta na motorovom vozidle zn. A., I. S. XXDZXXXXXXXXXX, spolu s obžalovaným S., ktorý mu robil doprovod, ich prevážal na R., kde O. ubytovanie a stravu na určitý čas pred ich ďalším prevozom do krajín R., mali zabezpečiť už skôr odsúdený O. a už nebohý M.. pričom pri prevoze dňa XX.XX. XXXX okolo XX.XX h. boli títo O. zadržaní hliadkou polície na diaľnici W. spolu s vodičom už skôr odsúdeným M. a finančný prospech z prevádzania nebol zistený

teda

obžalovaný P.bol členom organizovanej skupiny a bol pre ňu činný v bodoch A/, E/ pre iného organizoval nedovolené prekročenie štátnej hranice Z. a čin spáchal ako člen organizovanej skupiny

obžalovaný O.v bodoch A/, B/, C/, D/, E/ inému umožnil a pomohol nedovolené prekročiť štátnu hranicu Slovenskej republiky, čin spáchal ako člen organizovanej skupiny a získal pre seba a iného značný prospech

v bodoch B/, C/ ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť sebe a inému neoprávnený prospech nesplnil povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci a zadovážil sebe a inému značný prospech

obžalovaný S.v bodoch A/, B/, C/, D/, F/ inému umožnil a pomohol nedovolené prekročiť štátnu hranicu Slovenskej republiky, čin spáchal ako člen organizovanej skupiny a získal pre seba a iného značný prospech

obžalovaný F.v bodoch B/, C/, D/ inému umožnil a pomohol nedovolené prekročiť štátnu hranicu Slovenskej republiky, čin spáchal ako člen organizovanej skupiny a získal pre seba a iného značný prospech

obžalovaný B.v bodoch B/, C/, D/ inému umožnil a pomohol nedovolené prekročiť štátnu hranicu Slovenskej republiky, čin spáchal ako člen organizovanej skupiny a získal pre seba a iného značný prospech

obžalovaný L.v bodoch A/, E/ inému umožnil a pomáhal nedovolené prekročiť štátnu hranicu Slovenskej republiky a čin uvedený spáchal ako člen organizovanej skupiny

obžalovaný A.v bodoch A/, E/ inému umožnil a pomáhal nedovolené prekročiť štátnu hranicu Slovenskej republiky a čin uvedený spáchal ako člen organizovanej skupiny

obžalovaný S.

v bodoch A/, B/, C/, F/ inému umožnil a pomohol nedovolené prekročiť štátnu hranicu Slovenskej republiky, čin spáchal ako člen organizovanej skupiny a získal pre seba a iného značný prospech

obžalovaný O.

v bodoch D/, E/ inému umožnil a pomáhal nedovolené prekročiť štátnu hranicu Slovenskej republiky a čin uvedený spáchal ako člen organizovanej skupiny a získal pre seba a iného väčší prospech

tým spáchali

obžalovaný P.

v bodoch A/, E/ trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice podľa § 171a odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku

obžalovaný O.

v bodoch A, B/, C, D/, E/ trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice podľa § 171a odsek 1, odsek 2 písm. a/, odsek 4 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku v bodoch B/, C trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odsek 1 písm. c/, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku

obžalovaný S.

v bodoch A, B/, C/, D/, F/ trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice podľa § 171a odsek 1, odsek 2 písm. a/, odsek 4 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku

obžalovaný F.v bodoch B/, C/, D/ trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice podľa § 171a odsek 1, odsek 2 písm. a/, odsek 4 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku

obžalovaný B.

v bodoch B/, C/, D/ trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice podľa § 171a odsek 1, odsek 2 písm. a/, odsek 4 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku

obžalovaný L.v bodoch A/, E/ trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice podľa § 171a odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona účinného č. 140/1961 Z. z. v čase spáchania skutku

obžalovaný A.v bodoch A/, E/ trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice podľa § 171a odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku

obžalovaný S.

v bodoch A, B/, C/, F/ trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice podľa § 171a odsek 1, odsek 2 písm. a/, odsek 4 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku

obžalovaný O.v bodoch D/, E/ trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice podľa § 171a odsek 1, odsek 2 písm. a/, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku

Za to sa odsudzujú

Obžalovaný P.

Podľa § 171a odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku k trestu odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku za použitia ustanovenia § 40 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku súd výkon trestu podmienenečne odkladá.

Podľa § 59 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 65 ods. 1, ods. 4 zákona č. 474/19 Z. z. účinného od 1.1.2020 ukladá trest vyhostenia z územia SR na 5 (päť) rokov.

Obžalovaný O.

Podľa § 171a odsek 4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku a podľa § 158 odsek 1 písm. a), odsek 2 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky za použitia ustanovení § 35 ods. 1 a § 40 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku za použitia ustanovenia § 40 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku súd výkon trestu podmienenečne odkladá

Podľa § 59 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 53 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku k peňažnému trestu vo výške 4 000 (štyritisíc eur) Eur

Podľa § 54 ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Obžalovaný S.

Podľa § 171a odsek 4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky

Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku za použitia ustanovenia § 40 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku súd výkon trestu podmienenečne odkladá

Podľa § 59 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 53 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Z.z účinného v čase spáchania skutku k peňažnému trestu vo výške 4 000 (štyritisíc eur) Eur.

Podľa § 54 ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 55 ods. 1 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku súd ukladá trest prepadnutia veci a to O. zn. D.Podľa § 55 ods. 6 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Obžalovaný F.

Podľa § 171a ods. 4 Tr. zákona č. 140/1961 Z.z účinného v čase spáchania skutku k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky

Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku za použitia ustanovenia § 40 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku súd výkon trestu podmienenečne odkladá.

Podľa § 59 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 55 ods. 1 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku súd ukladá trest prepadnutia veci a to O. zn. D.Podľa § 55 ods. 6 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Obžalovaný B.

Podľa § 171a ods. 4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky

Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku za použitia ustanovenia § 40 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku súd výkon trestu podmienenečne odkladá.

Podľa § 59 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 53 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku k peňažnému trestu vo výške 3 000 (tritisíc eur) Eur.

Podľa § 54 ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Z.z. účinného v čase spáchania skutku pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 55 ods. 1 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Z.z. účinného v čase spáchania skutku súd ukladá trest prepadnutia vecí a to O. zn. D.Podľa § 55 ods. 6 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Obžalovaný L.

Podľa § 171a ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku za použitia ustanovenia § 40 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku súd výkon trestu podmienenečne odkladá.

Podľa § 59 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 53 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku k peňažnému trestu vo výške 1 000 (jedentisíc eur) Eur.

Podľa § 54 ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 55 ods. 1 písm. a) Tr. zák. č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku ukladá trest prepadnutia vecí a to O. zn. D..

Podľa § 55 ods. 6 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Obžalovaný A.

Podľa § 171a ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky

Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku za použitia ustanovenia § 40 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku súd výkon trestu podmienenečne odkladá.

Podľa § 59 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 53 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku k peňažnému trestu vo výške 1 000 (jedentisíc eur) Eur.

Podľa § 54 ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 55 ods. 1 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku ukladá trest prepadnutia vecí a to:

O.Podľa § 55 ods. 6 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Obžalovaný S.

Podľa § 171a ods. 4 Tr. zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku za použitia ustanovenia § 40 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku súd výkon trestu podmienenečne odkladá.

Podľa § 59 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 53 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku k peňažnému trestu vo výške 1 000 (jedentisíc eur) Eur.

Podľa § 54 ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 55 ods. 1 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku ukladá trest prepadnutia veci a to P. H. Podľa § 55 ods. 6 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Obžalovaný O.

Podľa § 37 Tr. zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, nakoľko má za to, že trest uložený mu rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Banská Bystrica sp. zn. BB 4T 15/2017 zo dňa 25.4.2008 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Toš 9/2008 zo dňa 26.11.2009, v spojení s rozsudkom NS SR sp. zn. 2Tdo V 8/2012 zo dňa 7.8.2012, ktorým bolo zrušené uznesenie NS SR sp. zn. 2Toš 9/2008 zo dňa 26.11.2009 a v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6To 9/2012 zo dňa 21.2.2013, ktorým bol uložený pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 2 Tr. zákona č. 300/2005 nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, trest prepadnutia veci a to XXXX Sk (XXX,XX Eur), kde vlastníkom prepadnutej veci sa stal štát je dostatočný.

Súd podľa § 285 písm. g) Tr. poriadku obžalovaného

O.

spod obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry, Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky Bratislava sp. zn. VII Gv 192/04 pre skutok, ktorý mal spáchať tak,

že

dňa XX.XX.XXXX v presne nezistenom čase s ďalšími najmenej dvomi nestotožnenými osobami zorganizoval prevoz XX ilegálnych O. občanov T., z oblasti S., ktorých následne v čase okolo XX.XX h. uvedeného dňa prevzali od nestotožnenej osoby, poskytli im ubytovanie a stravu na určitý čas v rodinnom dome v obci M., ktorý mal patriť O. s úmyslom zabezpečiť pre nich nedovolený prechod štátnej hranice na bližšie nezistenom mieste do T. a následne im zabezpečiť tranzit do krajín R. pričom v uvedenom objekte boli O. zadržaní pracovníkmi D. a výšku finančného prospechu sa nepodarilo zistiť v ktorom sa vidí trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice podľa § 171a ods. 2 písm. a/ Tr. zákona č. 140/1961 Z. z. účinného v čase spáchania skutku v celom rozsahu

o s l o b o d z u j e,

nakoľko prokurátor na hlavnom pojednávaní ustúpil od obžaloby podľa § 239 ods. 2

o d ô v o d n e n i e :

Dňa XX.XX.XXXX boli obžalovaní P. vylúčení na samostatné konanie, ktoré sa ďalej vedie pod sp. zn. 7T/9/2017 (predtým sp. zn. 7T/17/2014 a predtým sp. zn. 7T/33/2010).

Obžalovaný O. na hlavnom pojednávaní v konaní vedenom pod sp. zn. 7T/17/2014, dňa 29.03.2017 vyhlásil, že je vinný a súd toto vyhlásenie prijal. Následne bol rozsudkom zo dňa 29.03.2017 uznaný vinným.

Obžalovaní JV., na hlavnom pojednávaní v konaní vedenom pod sp. zn. 7T/33/2010, dňa 03.04.2014 vyhlásili, že sú vinní a súd tieto vyhlásenia prijal, následne boli všetci v konaní vedenom pod sp. zn. 7T/33/2010, rozsudkom zo dňa 03.04.2014 uznaní vinnými.

Z výpovede obžalovaného O. na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX vedenom pod sp. zn. 7T/17/2014 vyplýva, že celá táto kauza bola umelo vykonštruovaná, nakoľko podal aj v predmetnej veci sťažnosť na L. O. nakoľko jedného dňa došiel za ním pán A., ktorý vystupuje ako svedok a povedal, že všetko dostal napísané na papieri, čo a ako má vypovedať. Tento svedok bol podľa jeho vedomostí už asi 3 alebo 4krát vo väzení, nakoľko ako sa nechal počuť aj v médiách, spolupracuje s orgánmi D. Viac k tomu nemal čo dodať. Následne bola prokurátorom prečítaná časť výpovede z prípravného konania (č.l.1107-1121). Z prečítanej výpovede okrem iného vyplýva, že využil svoje právo a odoprel vypovedať.

Obžalovaný S. na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX . vedenom pod sp. zn. 7T/17/2014 využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať. Následne bola prokurátorom prečítaná časť výpovede z prípravného konania (č.l.1169-1182). Z prečítanej výpovede okrem iného vyplýva, že využil svoje právo a odoprel vypovedať.

Obžalovaný B. na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX vedenom pod sp. zn. 7T/17/2014 využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať. Následne bola prokurátorom prečítaná časť výpovede z prípravného konania (č.l.1100-1107). Z prečítanej výpovede okrem iného vyplýva, že využil svoje právo a odoprel vypovedať.

Obžalovaný A. na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX vedenom pod sp. zn. 7T/17/2014 využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať. Následne bola prokurátorom prečítaná časť výpovede z prípravného konania (č.l.1093-1099). Z prečítanej výpovede okrem iného vyplýva, že využil svoje právo a odoprel vypovedať.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX vedenom pod sp. zn. 7T/17/2014 podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítal výpovede neprítomných obžalovaných, ktorí výslovne prehlásili, že sa môže konať hlavné pojednávanie v ich neprítomnosti: obž. P. (č.l.1347-1360), obž. F. (č.l.1183-1196), obž. L. Z.č.l. 1156-1168), obž. S. (č.l. 1307-1313), obž. O. (č.l. 1330-1337) a obž. O. (č.l. 1314-1321). Z prečítanej výpovede P. okrem iného vyplýva, že využil svoje právo a odoprel vypovedať. Z prečítanej výpovede F. okrem iného vyplýva, že využil svoje právo a odoprel vypovedať. Z prečítanej výpovede L. okrem iného vyplýva, že využil svoje právo a odoprel vypovedať. Z prečítanej výpovede S. okrem iného vyplýva, že využil svoje právo a odoprel vypovedať. Z prečítanej výpovede O. okrem iného vyplýva, že využil svoje právo a odoprel vypovedať. Z prečítanej výpovede O. okrem iného vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX asi oXX:XX hod. mu zavolał nejaký muž, ktorý sa odvolal na robotníkov- kopáčov, ktorí mali od neho prenajaté priestory, ktorí pracovali v M. a používali ich na občasné prespatie. Tento muž ho požiadal o prenajaté priestory na jeden až dva dni, že si tam potrebuje zložiť nejaký tovar. Bol u neho prezrel si priestory a povedal, že by mu vyhovovali. Nechcel spísať zmluvu o prenajatí, ale dal mu kľúče aby mal do priestorov prístup. Ten muž bol asi S. alebo T., ale vedel dobre po slovensky, predstavil sa ako U., prišiel na aute striebornej farby. Nevedel, že U. mu tam namiesto tovaru priviedol ľudí.

Obvinený v pozícii svedka F. na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX vedenom pod sp. zn. 7T/17/2014 využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať, aby sebe alebo osobe blízkej neprivodil nebezpečenstvo trestného stíhania.

Z výpovede svedka O. na hlavnom pojednávaní dňa 29.03.2017 vedenom pod sp. zn. 7T/17/2014, vyplýva, že si na vec už nespomína, ale keď bol vypočúvaný na polícii hovoril pravdu a trvá na tejto výpovedi. Následne bola prokurátorom prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania (č.l. 1526-1528). Z prečítanej výpovede okrem iného vyplýva, že mu O. spomínal, že sa dajú zarobiť peniaze, povedal, že ide o prevedenie O. cez hranice. S kým to dojednáva nevedel, ale bolo to v zime. Dal mu aj telefón a sim kartu a povedal, že má ísť do lesa do „N.“, tam X. privedú migrantov a týchto majú odviesť na cestu.

Z výpovede utajeného svedka č. 1 na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX vedenom pod sp. zn. 7T/17/2014, vyplýva, že v prípravnom konaní vypovedal k tomu dôkladne, sú k tomu konfrontácie, stojí si za tým, nechcel nič doplniť, stojí si za svojou výpoveďou. Na doplňujúce otázky prokurátora uviedol, že

skupinu riadil obžalovaný G., ktorý bol v tom čase policajt, S. bol šofér - prevážal migrantov, rovnako aj B. bol šofér. Na O. si nepamätá, uviedol, že ho asi ani nepozná. Obžalovaný P. zabezpečoval migrantov na ukrajinskej strane, ako aj peniaze. Následne bola prokurátorom prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania (č.l. 1558-1569), z ktorej vyplýva, okrem iného, že má vedomosť o tom, že osoby O., J.V., tvorili jednu prevádzачku skupinu. Táto skupina spolupracovala s ďalšou skupinou okolo O., S. Z. áto skupina pozostávala z O. ako vedúceho a ďalších dvoch podskupín, z ktorej bol vedúci S. a jej členmi boli U.. Vedúcim druhej podskupiny bol A. (s prezývkou O.), jeho brat M.. Skupina okolo T.ri hraničnom znaku XXX t.j. v H. a migrantov zväžala z hranice väčšinou pešo dole do obce G. za základnú školu, kde bolo miesto nákladky. Skupina okolo Z. prevádzala väčšinou pri hraničnom znaku XXX v teritóriu P. a migrantov sprevádzala do obce A. Šéfom oboch skupín bol G., ktorý ako policajt zabezpečoval hranicu, on rozhodoval kedy a kde sa bude konať. Činnosť oboch skupín spočívala v tom, že prevzali migrantov od X. a odviekli ich na určené miesta. Dorozumievali sa predovšetkým prostredníctvom telefónov. H. nepozná. X. zabezpečovali O. z O. alebo z G. a tiež zabezpečili peniaze.

Okresný súd Košice I (ďalej len súd) na hlavných pojednávaniach konania vedeného pod sp. zn. 7T/9/2017 zo dní XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zápisnice z výpovede utajeného svedka č. 2, ktorá sa uskutočnila v rámci prípravného konania dňa XX.XX.XXXX (č.l. 1537-1546), XX.XX.XXXX (č.l. 1547 - 1554) a XX.XX.XXXX (č.l. 1555 - 1557) okrem iného vyplýva, že má vedomosť o tom, že osoby O. S. A. tvorili jednu skupinu, ktorá zabezpečovala prepravu nelegálnych migrantov od určených miest pri ukrajinskej hranici na západ do skladov. Vedúcim skupiny bol O.. S. zabezpečoval telefonický kontakt s jednotlivými inými skupinami a aj s členmi tejto skupiny pri konkrétnych skutkoch. Ostatní členovia zabezpečovali jenak prevoz ako vodiči pri prevoze migrantov a tiež ako vodiči doprovoďných vozidiel, ktorí dávali pozor či na cestách nie sú policajné hliadky. táto skupina spolupracovala s ďalšou skupinou okolo O. a S., ktorá zabezpečovala prebratie migrantov na hranici a ich dopravu do miesta kde ich čakali autá. Druhá skupina pozostávala z O. U. (jeden z nich mal prezývku O., A.. G. ako policajt zabezpečoval hranicu, on rozhodoval kedy a kde. Ostatní členovia skupiny slúžili na sťahovanie migrantov z hranice do vnútrozemia. O. spolupracoval so skupinou okolo U.. Každé prevedenie migrantov cez ukrajinskú hranicu bolo organizované Ukrajincami, ktorí sa napájali na G., na U. alebo A.. Prebiehalo to tak, že X. skontaktoval (väčšinou telefonicky) buď G. alebo U., na každú akciu vždy len jedného z nich. X. ponúkol určitý počet ľudí za určitú cenu a čakal kedy sa mu slovenská strana ozve, že kde a kedy sa akcia môže uskutočniť. Keď bol oslovený G. tak ten následne oslovil U. alebo A., že má ľudí a treba ich odvieť. Keď X. oslovil U. alebo A., tak títo následne oslovili G. s tým, cez ktoré miesto na hranici môžu migrantov stiahnuť, aby on „urobil hranicu“, teda zabezpečil voľný priechod, nakoľko on slúžil ako policajt na hranici. Peniaze vyplácal osobne Ukrajinec podľa dohody buď U. alebo G. títo peniaze naďalej rozdeľovali do skupín a v skupinám jednotlivcom. Svedok uviedol aj konkrétne dátumy a počty migrantov (.. U. bol šéf X. skupiny. U.

Zo zápisnice z výpovede svedka Z. ktorá sa uskutočnila v rámci prípravného konania dňa XX.XX.XXXX (č.l. 1432 -1434) okrem iného vyplýva, že bola priateľkou S. nemala poznatky o tom čo robí a čím sa zaoberá. Vedela len, že bol nezamestnaný a o tom čo robil vo voľnom čase sa nezaujímal.

Zo zápisnice z výpovede svedka O., ktorá sa uskutočnila v rámci prípravného konania dňa XX.XX.XXXX (č.l. 1435-1435), dňa XX.XX.XXXX (č.l. 1500-1501) okrem iného vyplýva, že k samotnej veci nevie nič uviesť, ani k jej synovi, nakoľko sa zdržuje u svojej priateľky v Z.

Zo zápisnice z výpovede svedka V., ktorá sa uskutočnila v rámci prípravného konania dňa XX.XX.XXXX (č.l. 1439-1442) okrem iného vyplýva, že suma XX.XXX I. patrí jej vnučke, ktorej je poručníkom. Vnučka dostáva peniaze od dobrých ľudí z celého Z., ktoré jej posielajú po uverejnení článku v tlači. Každé tri mesiace jej peniaze ukladá na jej vkladnú knižku. Viac vypovedať odmietla nakoľko využila svoje právo odprieť výpoveď.

Zo zápisnice z výpovede svedka Z. , ktorá sa uskutočnila v rámci prípravného konania dňa XX.XX.XXXX (č.l. 1488 -1490) okrem iného vyplýva, že nepozná nijakého O., telefonne číslo XXXX XXX XXX je skutočne jeho, ale nepoužíva sa Z. by mala čoskoro končiť platnosť. Nevedel uviesť aké L. má karta ktorú má doma. Svoju kartu aj s obalom prisľúbil zaslať vyšetrovateľom na overenie.

Zo zápisnice z výpovede svedka O., ktorá sa uskutočnila v rámci prípravného konania dňa XX.XX.XXXX (č.l. 1495-1497) okrem iného vyplýva, že v období rokov XXXX až XXXX. používal viac telefónnych

čísle, čísla si už nepamätá, mali doma aj českú kartu, pretože pracoval aj v T.. K telefónnemu číslu XXXX XXX XXX sa vyjadriť nevedel.

Zo zápisnice z výpovede svedka A., ktorá sa uskutočnila v rámci prípravného konania dňa XX.XX.XXXX (č.l. 1498-1499) okrem iného vyplýva, že telefónne číslo XXXX XXX XXX. si nikdy nevybavoval, nepoužíval ho, nevie ako je možné, že je vedený ako užívateľ tohto čísla.

Zo zápisnice z výpovede svedka M., ktorá sa uskutočnila v rámci prípravného konania dňa XX.XX.XXXX (č.l. 1508-1509) okrem iného vyplýva, že telefónne číslo XXXX XXX XXX mu nie je známe, má mobilný telefón, ale užíva iné číslo. Bol v X. necelé tri roky, nevie o tom, že by toto číslo kupoval on. Doklady nikdy nestratil.

Zo zápisnice z výpovede svedka M., ktorá sa uskutočnila v rámci prípravného konania dňa XX.XX.XXXX (č.l. 1510-1511) okrem iného vyplýva, že telefónne číslo XXXX XXX XXX je jeho a v súčasnej dobe ho užíva. Nevie uviesť presný dátum od kedy toto číslo užíva. Číslo L.

Zo zápisnice z výpovede svedka L., ktorá sa uskutočnila v rámci prípravného konania dňa XX.XX.XXXX (č.l. 1513-1515) okrem iného vyplýva, že telefónne číslo XXXX XXX XXX nikdy nemal, ani ho nekúpil. V minulosti menil občiansky preukaz, avšak starý odovzdal na Polícii a nevie o tom, že by jeho doklady niekto zneužil na zakúpenie čísla.

Zo zápisnice z výpovede svedka Z., ktorá sa uskutočnila v rámci prípravného konania dňa XX.XX.XXXX (č.l. 1516-1517) okrem iného vyplýva, že telefónne číslo XXXX XXX XXX. nikdy neužíval ani nekúpil. Asi v roku XXXX s. tratil občiansky preukaz.

Zo zápisnice z výpovede svedka O. ktorá sa uskutočnila v rámci prípravného konania dňa XX.XX.XXXX (č.l. 1518-1520) okrem iného vyplýva, že z obvinených poznala viac osôb ale len z videnia, nakoľko býva v Z.. Asi v roku XXXX sestru ukradli mobil a ona si vzala na svoje meno telefón s číslom XXXX XXX XXX, ktorý často požičiavala sestre. K tomu akým spôsobom sa živil jej švagor, manžel jej sestry, W. sa vyjadriť nevedela.

Zo zápisnice z výpovede svedka M., ktorá sa uskutočnila v rámci prípravného konania dňa XX.XX.XXXX (č.l. 1523-1525), 10.12.2003 (č.l. 1965-1967) okrem iného vyplýva, že telefónne číslo XXXX XXX XXX. si skutočne zakúpil niekedy koncom roku XXXX a používal ju rok. Po roku si kúpil nový telefón s číslom, a staré číslo viac nepoužíval. V januári XXXX sa ho pokúšal obnoviť ale nešlo to. Obnoviť ho chcel kvôli synovi, ktorému zohnal telefón a chcel mu dať staré číslo, ale nakoľko číslo nebolo viac ako rok používané zaniklo, kartu preto zahodil do koša.

Zo zápisnice z výpovede svedka M., ktorá sa uskutočnila v rámci prípravného konania dňa XX.XX.XXXX (č.l. 1529-1531) okrem iného vyplýva, že nemal vedomosť o tom, že sa jeho synovec dopúšťal trestnej činnosti. Telefónne číslo XXXX XXX XXX. bolo jeho, prima kartu si kúpil v roku XXXX. alebo XXXX. Teraz je karta zablokovaná.

Zo zápisnice z výpovede svedka O., ktorá sa uskutočnila v rámci prípravného konania dňa XX.XX.XXXX (č.l. 1532-1534) okrem iného vyplýva, že si nespomína, že by vlastnil telefónne číslo XXXX XXX XXX, ale vylúčiť na 100% to nevedel.

Zo zápisnice z výpovede svedka V., ktorá sa uskutočnila v rámci prípravného konania dňa XX.XX.XXXX (č.l. 1951-1953) okrem iného vyplýva, že je občan L. zo štátu A.. V roku XXXX sa chcel zamestnať v D., preto skontaktoval ľudí z mesta D., ktorý mu prisľúbili sprostredkovanie cesty aj práce. Týmto ľuďom zaplatil 3.500 USD. Po určitej ceste a čase šli pešo cez les asi X hodín. Naposledy sa viezol v nákladnom vozidle, kde ich bolo asi XX mužov. V aute sa viezli asi 10 až 14 hodín. Šofér ich mal zaviesť k hranici ďalšieho štátu odkiaľ mali ísť do D.

Zo zápisnice z výpovede svedka F., ktorá sa uskutočnila v rámci prípravného konania dňa XX.XX.XXXX (č.l. 1954-1956) okrem iného vyplýva, že je občan L. zo štátu A. V roku XXXX. sa chcel zamestnať v D. preto skontaktoval ľudí z mesta M., ktorý mu prisľúbili sprostredkovanie cesty aj práce. Týmto ľuďom zaplatil X.XXX. USD. Po určitej ceste a čase šli pešo cez les asi 5 hodín. Naposledy sa viezol v nákladnom vozidle, kde ich bolo asi XX. mužov. V aute sa viezli asi XX až XX hodín. Šofér ich mal asi zaviesť k hranici odkiaľ mali ísť do D.

Zo zápisnice z výpovede svedka F., ktorá sa uskutočnila v rámci prípravného konania dňa XX.XX.XXXX (č.l. 1957-1959) okrem iného vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod. zastavil motorové vozidlo značky A., nakoľko dostal informáciu, že v tomto vozidle by sa mali nachádzať cudzí štátni príslušníci bez dokladov. Šofér bol M., držiteľom vozidla bol S.. Po kontrole nákladného priestoru boli objavení cudzí štátni príslušníci bez dokladov.

Zo zápisnice z výpovede svedka O. ktorá sa uskutočnila v rámci prípravného konania dňa XX.XX.XXXX (č.l. 2007-2010) okrem iného vyplýva, že bola družkou O.. Vôbec nevedela o tom, že sa v jej pivnici nachádzajú cudzinci, videla ich až keď ich odvádzala polícia.

Zo zápisnice z výpovede svedka Q. ktorá sa uskutočnila v rámci prípravného konania dňa XX.XX.XXXX (č.l. 2011 - 2013) okrem iného vyplýva, že pochádza z T. Z A. vycestoval XX.XX.XXXX, cestoval rôznymi vozidlami, býval na rôznych miestach až XX.XX.XXXX prekročil Z. hranicu v sprievode XX ľudí. Prevádzali ich X. prevádzачi, hranicu prekročili pešo, cesta trvala asi XX hodín. Následne zastali pri ceste kde po nich prišlo biele auto do ktorého nastúpili a viezli sa asi X hodín až do domu odkiaľ ich potom vzala polícia. Jeho cieľovou stanicou bolo T..

Zo zápisnice z výpovede svedka Q., ktorá sa uskutočnila v rámci prípravného konania dňa XX.XX.XXXX. (č.l. 2014-2016) okrem iného vyplýva, že je z T. Z T. vycestoval cez F., na Z. prišiel z X. Po dlhých hodinách pešej chôdze pre nich prišlo biele auto ktoré ich zaviezlo k domu. Po zastavení im vodič bielej pleti prikázal vystúpiť a vojsť do domu. Nikoho iného nevidel. Počas pobytu v dome im jeden mladší silnejší muž priniesol jedlo a druhý starší pán im priniesol nejakú masť. Jeho cieľovou krajinou bolo H. Zo zápisnice z výpovede svedka B., ktorá sa uskutočnila v rámci prípravného konania dňa XX.XX.XXXX. (č.l. 2017-2019) okrem iného vyplýva, že nevie ako sa dostal na Z., chcel ísť do nejakej západnej krajiny. Do posledného úkrytu sa dostal tak, že vodič po zastavení vozidla v ktorom sa viezli um prikázal vystúpiť a vojsť do domu. Ako vystupoval tak si vykĺbil nohu na nejakom kameni. Keď boli v dome, starší pán mu priniesol masť na nohu a aj jedlo. V úkryte boli asi jednu alebo dve hodiny.

Zo zápisnice z výpovede svedka C., ktorá sa uskutočnila v rámci prípravného konania dňa 21.04.2004 (č.l. 2020-2022) okrem iného vyplýva, že nevie ako sa dostal na Z., chcel ísť do nejakej západnej krajiny. Do posledného úkrytu sa dostal tak, že išiel pešo nevie odkiaľ bola tma a nevedel sa zorientovať. Bol sám spolu s jedným prevádzачom. S tým prevádzачom šiel pešo asi XX hodín, bol s nejakou skupinou, ale nevošiel sa do auta, tak šiel s prevádzачom pešo a v dome sa stretol so skupinou s ktorou ho zadržala polícia. Muž ktorý mu v dome priniesol jedlo mal asi XX rokov. Jeho cieľovou krajinou bolo D. Súd vykonal aj listinné dôkazy čítaním nasledujúcich dokumentov:

- zoznam cudzincov - migrantov zadržaných pri skutkoch g) (č.l. 1972, 1973)
- zoznam vydaných, vrátených vecí (č.l. 1980-1983)
- zápisnica o obhliadke miesta činu zo skutku g) (č.l. 1984-1991)
- zápisnica o obhliadke miesta činu zo skutku n) (č.l. 2041-2047)
- listiny týkajúce sa domových prehliadok u L. (č.l. 2624-2627) so zápisnicou o vydaní veci od L. (č.l. 2647), zápisnica o vydaní veci u F. (č.l. 2661-2671), zápisnica o vydaní veci u S. (č.l. 2864-2871), zápisnica o vydaní veci u F. (č.l. 2879-2887), zápisnica o vydaní veci u O. (č.l. 2895-2903)
- zápisnica o vydaní veci u S. (č.l. 3023-3031)
- zápisnica o vydaní veci u P. (č.l. 3074)
- údaje o uskutočnených telefonických hovorov v sieti P.č.l. 2103-2105), v sieti I. (č.l. 1108-2109), v sieti H. (č.l. 2114-2134)
- tabuľky s identifikáciami L. na (č.l.6154-6162, č.l.7383-7385)
- úmrtný list A. (č.l. 7837)
- oznámenie o úmrtí M. (č.l. 7835-7836)
- prepisy hovorov odpočúvaný objekt A. (č.l. 3092, 3093, 3118, 3213, 3214, 3267, 3268, 3272, 3303, 3304)
- prepis hovorov odpočúvaný objekt O. (č.l. 3321, 3402, 3406)
- prepis hovorov - odpočúvaný objekt Z. - voľný preklad z X. (č.l. 3436, 3437)
- prepis hovorov - odpočúvaný objekt O. (č.l. 3438, 3439)
- prepis hovoru - odpočúvaný objekt L. (č.l. 3440)
- prepis hovoru - odpočúvaný objekt O. (č.l. 3441)
- prepis hovoru - odpočúvaný objekt O. (č.l. 3495)
- sms (č.l. 3497)

- prepis hovoru L. zo dňa 30.11.2003 (č.l. 3518)
- prepis hovoru - odpočúvaný objekt L. zo dňa 10.11.2003 o štvrt' na jedenásť v noci (č.l. 3519)
- prepis hovoru - odpočúvaný objekt L. zo dňa 10.11.2003 o pol dvanásť v noci (č.l. 3520)
- prepis hovoru z 11.11.2003 ráno - okolnosť o záchyte I. (č.l. 3528)
- prepis hovoru - odpočúvaný objekt O. z 11.11.2003 (č.l. 3533)
- prepis hovoru - rozhovor (č.l. 3547)
- prepis hovoru - rozhovor - objekt z telefónneho čísla: XXXX XXX XXX (č.l. 3552)
- prepis hovoru - rozhovor - odpočúvaný objekt A. (č.l. 3608) (čapkár - slangový výraz policajt)
- prepis hovoru - rozhovor (č.l. 3609) - odpočúvaný objekt je z čísla XXXX XXX XXX
- prepis hovoru - rozhovor (č.l. 3615) - odpočúvaný objekt XXXX XXX XXX
- prepis hovoru - rozhovor (č.l. 3618) - odpočúvaný objekt je z čísla XXXX XXX XXX
- sms od A. zo dňa 19.11.2003 (č.l. 3627)
- prepis hovoru - rozhovoru - odpočúvaný objekt B. (č.l. 4929-5110) - je to odposluch z telefónneho čísla XXXX XXX XXX., kde sa sám obž. W. predstavuje pod svojím menom. Na čl. 4990 ide o objekt B. rozhovor o X:XX hod.. v noci. Na čl. 5045 ide o rozhovor medzi obž. W. a obž. G.. Na čl. XXXX,XXXX,XXXX je odpočúvaný objekt obž. W.- odpisy zo záznamov hovorov čo sa týka objektu S. (č.l. 4199, č.l. 4211, č.l. 4257) rozhovor zo dňa XX.XX.XXXX o X:XX hod. v noci, na čl. 4258 je rozhovor bezprostredne hneď po tom predchádzajúcom, č. l. 4260 rozhovor nadväzujúci na predchádzajúce dva rozhovory z toho istého dňa, č. l. 4263 taktiež rozhovor z toho istého dňa XX:XX . hod. volajúci objekt je obžalovaný T. ktorý dáva pokyn, č. l. 4279 z toho istého dňa XX:XX hod. v tomto rozhovore vlastne šlo o donesenie peňazí, č. l. 4388 zo dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod. vtedy boli na diaľnici do H.adržaní, č. l. 4396 zo dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod., č. l. 4400 zo dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod. ide o rozhovor medzi G., krajský prokurátor ďalej číta zo zväzku 22 na č. l. 4409 zo dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod. je to rozhovor medzi T., č. l. 4520 zo dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod. ide o rozhovor medzi T. a U.- obsah spisu Špecializovaného trestného súdu Banská Bystrica sp. zn. BB 4T 15/2007 ohľadom obžalovaného O. z ktorého číta rozsudok zo dňa 25.4.2008, ktorým bol obžalovaný O. uznaný vinným z prečinu podplácania § 333/1,2 písm. b/ Tr. zákona a odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 11 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, plus dostal peňažný trest 10 tisíc Sk, plus náhradný trest 1 rok tento rozsudok je právoplatný, nadobudol právoplatnosť v spojení s uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2TOš 9/2008, ktorým bolo odvolanie obžalovaného O. voči vyššie uvedenému rozsudku Špecializovaného trestného súdu Banská Bystrica sp. zn. BB 4T 15/2007 zamietnuté.
- rozsudok OS Košice I sp. zn. 5T 84/2014 zo dňa 5.10.2015 týkajúci sa obžalovaného O. v spojení s uznesením KS Košice sp. zn. 8To 30/2016, ktorým rozsudkom bol O. právoplatne oslobodený, právoplatný dňa 30.12.2016

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené a na skutočnosť, že obžalovaní S., ich obhajcovia a prokurátor sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, preto písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie pre obžalovaného S.

Súd má za to, že obžalovaní svojim konaním opísaným vo výrokovej časti tohto rozsudku naplnili všetky pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu nedovoleného prekročenia štátnej hranice podľa § 171a Trestného zákona č. 140/1961 Z. z účinného v čase spáchania skutku. Po stránke objektívnej v tom, že obžalovaní v úmysle získať pre seba alebo iného priamo či nepriamo finančnú výhodu alebo inú materiálnu výhodu osobe, ktorá nie je štátnym občanom Slovenskej republiky alebo nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, organizovali nedovolené prekročenie štátnej hranice Slovenskej republiky alebo prechod cez jej územie, alebo také konanie umožnili, alebo v ňom pomáhali. Z hľadiska subjektívnej stránky v úmyselnom zavinení páchatel'ov, pričom páchatelia museli mať vedomosť o tom, že pomáhali osobám, ktoré nelegálne prekročili hranice. Stupeň nebezpečenstva konania pre spoločnosť je vysoký a spočíva v porušení objektu trestného činu, ktorým je ochrana štátnej hranice a záujmu spoločnosti v boji proti organizovanej kriminalite.

Súd má za to, že obžalovaný svojim konaním opísaným vo výrokovej časti tohto rozsudku naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odsek 1 písm. c/, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Z. z účinného v čase spáchania skutku

po stránke objektívnej v tom, že si nespĺnil povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci verejného činiteľa v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech. Z hľadiska subjektívnej stránky v úmyselnom zavinení, pričom jeho konanie zahŕňalo úmysel zadovážiť sebe prospech. Stupeň závažnosti konania spočíval v porušení objektu trestného činu, ktorým je riadny ničím nerušený výkon právomoci verejného činiteľa a práva a povinností fyzických osôb.

Súd pristúpil k využitiu § 40 ods. 1 Tr. poriadku účinného v čase spáchania skutku, a mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby, nakoľko má za to, že vzhľadom na okolnosti prípadu, spočívajúce predovšetkým v dĺžke konania (od samotného skutku už uplynulo 17 rokov), pričom súd prihliadol aj k tomu, že obžalovaní nespáchali násilný trestný čin, existujú skutočnosti, ktoré odôvodňujú využitie inštitútu mimoriadneho zníženia trestu a na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'ov, postačuje aj trest kratšieho trvania ako je dolná hranica trestnej sadzby, ktorá predstavuje

- 3 (tri) roky za trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice podľa § 171a odsek 1, odsek 2 písm. a/ Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku
- 3 (tri) roky za trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice podľa § 171a odsek 1, odsek 2 písm. a/, odsek 3 Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku
- 5 (päť) rokov za trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice podľa § 171a odsek 1, odsek 2 písm. a/, odsek 4 písm. b/ Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku
- 3 (tri) roky za trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odsek 1 písm. c/, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Z. z účinného v čase spáchania skutku

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaného P. súd prihliadol, na osobnosť páchatel'a ako aj na skutočnosti vyplývajúce z výpisu z registra trestov, z ktorého je zrejmé, že obžalovaný nemá žiaden zápis v registri trestov. Súd pri určení druhu a výmeru trestu prihliadol na spôsob spáchania trestného činu (aj na počet), jeho následok, osobu páchatel'a, jeho pohnútku, vek (XX F.) a možnosti jeho nápravy. Súd uložil obžalovanému trest pod dolnou hranicou trestnej sadzby 2 (dva) roky odňatia slobody, s povolením podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky. Súd má za to, že trest je z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie dostatočný. Obžalovaný je štátnym občanom Ukrajiny, na území nášho štátu nemá trvalé bydlisko a vzhľadom na charakter jeho trestnej činnosti si verejný záujem vyžaduje, aby bol vyhostený, preto mu bol uložený aj trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky v trvaní 5 (päť) rokov.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaného O. súd prihliadol, na osobnosť páchatel'a, ako aj na skutočnosti vyplývajúce z výpisu z registra trestov, z ktorého je zrejmé, že obžalovaný nemá žiaden zápis v registri trestov. Súd pri určení druhu a výmeru trestu prihliadol na spôsob spáchania trestných činov (aj ich počet), ich následok, osobu páchatel'a, jeho pohnútku, vek (XX rokov) a možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že obžalovaný bol v čase spáchania skutkov verejný činiteľ - policajt. Súd uložil obžalovanému trest pod dolnou hranicou trestnej sadzby 2 (dva) roky odňatia slobody, s povolením podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky. Súd má za to, že trest je z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie dostatočný. Zároveň súd uložil obžalovanému peňažný trest vo výške 4.000 Eur (štyritisíc Eur) a náhradný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený. Peňažný trest bol uložený nakoľko súd má za to, že motiváciou celého trestného činu bola ziskuchtivosť a obžalovaný mal spomedzi všetkých obžalovaných najväčší prospech, nakoľko ako príslušník policajného zboru podstupoval najväčšie riziko.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaného F. súd prihliadol, na osobnosť páchatel'a ako aj na skutočnosti vyplývajúce z výpisu z registra trestov, z ktorého je zrejmé, že obžalovaný má dva zápisy v registri trestov, pričom v oboch prípadoch sa na páchatel'a hľadí akoby nebol odsúdený (pri výmere trestu). Súd pri určení druhu a výmeru trestu prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, osobu páchatel'a, jeho pohnútku, vek (XX F.) a možnosti jeho nápravy. Súd uložil obžalovanému trest pod dolnou hranicou trestnej sadzby 2 (dva) roky odňatia slobody, s povolením podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky. Súd má za to, že trest je z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie dostatočný. Zároveň bol obžalovanému uložený trest prepadnutia veci a to O. Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaného B. súd prihliadol, na osobnosť páchatel'a ako aj na skutočnosti vyplývajúce z výpisu z registra trestov, z ktorého je zrejmé, že obžalovaný má dva zápisy v registri trestov, pričom v oboch prípadoch sa na páchatel'a hľadí akoby nebol odsúdený (pri výmere trestu). Súd pri určení druhu a výmeru trestu prihliadol na spôsob spáchania

trestného činu (aj na počet), jeho následok, osobu páchatel'a, jeho pohnútku, vek (XX F.) a možnosti jeho nápravy. Súd uložil obžalovanému trest pod dolnou hranicou trestnej sadzby 2 (dva) roky odňatia slobody, s povolením podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky. Súd má za to, že trest je z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie dostatočný. Zároveň súd uložil obžalovanému peňažný trest vo výške 3.000 Eur (tritisíc Eur) a náhradný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený. Peňažný trest bol uložený nakoľko súd má za to, že motiváciou celého trestného činu bola ziskuchtivosť a miera účasti na skutkoch (3) odôvodňuje uloženie aj peňažného trestu v primeranej výške. Zároveň bol obžalovanému uložený trest prepadnutia veci a to mobilný telefón zn. D.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaného L. súd prihliadol, na osobnosť páchatel'a ako aj na skutočnosti vyplývajúce z výpisu z registra trestov, z ktorého je zrejmé, že obžalovaný nemá zápis v registri trestov. Súd pri určení druhu a výmeru trestu prihliadol na spôsob spáchania trestného činu (aj na počet), jeho následok, osobu páchatel'a, jeho pohnútku, vek (XX rokov) a možnosti jeho nápravy. Súd uložil obžalovanému trest pod dolnou hranicou trestnej sadzby 2 (dva) roky odňatia slobody, s povolením podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky. Súd má za to, že trest je z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie dostatočný. Zároveň súd uložil obžalovanému peňažný trest vo výške 1.000 Eur (tisíc Eur) a náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený. Peňažný trest bol uložený nakoľko súd má za to, že motiváciou celého trestného činu bola ziskuchtivosť a miera účasti na skutkoch (2) odôvodňuje uloženie aj peňažného trestu v primeranej výške. Zároveň bol obžalovanému uložený trest prepadnutia veci a to O. Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaného A. súd prihliadol, na osobnosť páchatel'a ako aj na skutočnosti vyplývajúce z výpisu z registra trestov, z ktorého je zrejmé, že obžalovaný nemá zápis v registri trestov. Súd pri určení druhu a výmeru trestu prihliadol na spôsob spáchania trestného činu (aj na počet), jeho následok, osobu páchatel'a, jeho pohnútku, vek (XX F.) a možnosti jeho nápravy. Súd uložil obžalovanému trest pod dolnou hranicou trestnej sadzby 2 (dva) roky odňatia slobody, s povolením podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky. Súd má za to, že trest je z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie dostatočný. Zároveň súd uložil obžalovanému peňažný trest vo výške 1.000 Eur (tisíc Eur) a náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený. Peňažný trest bol uložený nakoľko súd má za to, že motiváciou celého trestného činu bola ziskuchtivosť a miera účasti na skutkoch odôvodňuje uloženie aj peňažného trestu v primeranej výške. Zároveň bol obžalovanému uložený trest prepadnutia veci a to O., S.

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaného S. súd prihliadol, na osobnosť páchatel'a ako aj na skutočnosti vyplývajúce z výpisu z registra trestov, z ktorého je zrejmé, že obžalovaný má 2 zápisy v registri trestov, pričom jedno odsúdenie je zrušené a na druhé sa hľadá akoby nebolo (pri výmere trestu). Súd pri určení druhu a výmeru trestu prihliadol na spôsob spáchania trestného činu (aj na počet), jeho následok, osobu páchatel'a, jeho pohnútku, vek (XX rokov) a možnosti jeho nápravy. Súd uložil obžalovanému trest pod dolnou hranicou trestnej sadzby 2 (dva) roky odňatia slobody, s povolením podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky. Súd má za to, že trest je z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie dostatočný. Zároveň súd uložil obžalovanému peňažný trest vo výške 1.000 Eur (tisíc Eur) a náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený. Peňažný trest bol uložený nakoľko súd má za to, že motiváciou celého trestného činu bola ziskuchtivosť a miera účasti na skutkoch odôvodňuje uloženie aj peňažného trestu v primeranej výške. Zároveň bol obžalovanému uložený trest prepadnutia veci a to P.

Súd má vinu vyššie uvedených obžalovaných preukázanú aj z výpovedí už skôr odsúdených šiestich obžalovaných, ktorých výpovede usvedčujú aj vyššie menovaných deviatich obžalovaných. Súd má taktiež preukázanú vinu aj z výpovedí utajeného svedka č. 1 a č. 2 títo utajení svedkovia, boli spolupáchatel'mi a svojimi výpoveďami usvedčili všetkých obžalovaných. Vina je preukázaná aj výpoveďou L., výpoveďou O. a výpoveďou F.. Dôkazom je aj priame zadržanie migrantov nielen v dome v M., ale aj na ceste v obci A., v okrese D., ktoré sa udialo 18.11.2003 na diaľnici W. pri H.. Súd považuje za usvedčujúce dôkazy aj telefónne nahrávky, ktoré boli prehrávané a aj citované v prečítaných zápisniciach.

Z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1TdoV/3/2018 zo dňa 09.12.2019 vyplýva, že výpovede dotknutých svedkov (slangovo niekedy označovaných ako „kajúcnici“) podliehajú voľnému hodnoteniu dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku, rovnako, ako každý iný dôkaz. Zo zásady voľného hodnotenia dôkazov vyplýva, že nie je zákonom predpísané, akým spôsobom (akým dôkazom,

resp. dôkazmi) musí byť určitá okolnosť dokázaná (pokiaľ ide o druh alebo počet potrebných dôkazov). Rozhodujúca je konkrétna dôkazná situácia. Žiadnym dôkazom teda nie je súd pri posudzovaní určitej skutkovej okolnosti viazaný, zároveň však žiaden zo zákonom súladných dôkazov nie je v tomto smere ako podklad pre rozhodnutie vylúčený. Na základe ktoréhokoľvek legálneho dôkazu môže byť uznaná vina v trestnom konaní (neplatí však, že na základe určitého dôkazu alebo dôkazov vina uznaná byť musí). V zásade teda neplatí ani téza, že na základe výpovede svedka „kajúcnika“ nemôže byť uznaná vina, resp. môže byť uznaná len vtedy, ak je ohľadom určitej okolnosti táto výpoveď potvrdená inými výpoveďami alebo inými dôkazmi. Výpoveď takého svedka (pri jej voľnom hodnotení) môže byť (potenciálne) ovplyvnená snahou dosiahnuť vlastnú antirepresívnu výhodu.

Na základe vyššie uvedeného súd nespochybňuje výpoveď utajeného svedka č. 1, ani výpoveď utajeného svedka č. 2, nakoľko ich výpovede sú súvislé a bez rozporov a súd má za to, že im neboli poskytnuté žiadne neprímerané výhody pre ktoré by vypovedali nepravdivo. Navyše výpovede svedkov sú doplnené aj inými dôkazmi, ktoré súd už uviedol na inom mieste v tomto rozsudku, predovšetkým prehranými nahrávkami a prepismi týchto hovorov. Postup orgánov činných v trestnom konaní a následne súdu, ktorý využil zákonodarcom ukotvený, a teda úplne legálny inštitút spolupracujúceho svedka, nemožno považovať a priori za defektný prvok oslabujúci hodnotu dôkaznej situácie, ku ktorej sa súd s pomocou tejto výpovede dopracoval. Tento inštitút v trestnom poriadku je legitímny a slúži na to, aby sa dalo objasňovať aj vážnejšie trestné činy, resp. trestné činy, ktorých objasňovanie je zložitejšie a môže trvať aj neprímerane dlhý čas ako to bolo aj v tomto prípade (obžaloba bola podaná na súd až po siedmych rokoch vyšetrovania a na súde sa vec prejednáva už desať rokov). Súd hodnotil dôkazy podľa vlastného vnútorného presvedčenia v súlade s § 2 ods. 12 Tr. poriadku, v žiadnom prípade nejde o ľubovôľu pri rozhodovaní.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).