

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 1T/167/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719010374  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3719010374.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. októbra 2020, v trestnej veci obžalovaného: 1/ O. I., nar. XX. XX. XXXX, 2/ K. S., nar. XX. XX. XXXX, 3/ ml. N. P., nar. XX. XX. XXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a iné, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

1/ O. I., nar. XX. XX. XXXX v K. G., trvale bytom K. XXX, okr. K. G.,

2/ K. S., nar. XX. XX. XXXX v K. G., trvale bytom K. XXX, okr. K. G.,

3/ ml. N. P., nar. XX. XX. XXXX v K. G., trvale bytom L. XXXX/XX, K. G., prechodne bytom I. XXXX/XXX, K. G.,

je v i n n ý , ž e

dňa 5.1.2018 okolo 23.17 h pri hoteli S. v K. G., po predchádzajúcom fyzickom a slovnom konflikte, fyzicky napadli S. E., S. Z., S. Z., pri ktorých sa nachádzal mal. M. Z., tak, že najskôr 1/ obv. O. I. v behu výskokom kopol S. Z. do hornej časti tela, počom následkom výskoku spadol na zem, kde sa ho snažili spacifikovať M. Z. s S. Z., čo sa im ale nepodarilo, medzitým 3/ obv. ml. N. P. pribehol k S. E. a viackrát ho udrel do oblasti hlavy a hornej časti tela, následne ho spredu kopol na hrudník a hlavu a opakovane, najmenej 5x ho udrel do tváre, hlavy a hornej časti tela, po čom spadol na zem, kde ku nemu pribehol 1/ obv. O. I. a následne aj 2/ obv. K. S. a všetci obvinení opakovane udierali a kopali S. E., následne 3/ obv. ml. N. P. išiel smerom k S. Z., ktorého vo výskoku kopol, po tom prešiel k S. Z., ktorý stál pri schodoch do salónu K., kde ho kopol do zadnej časti chrbta a viackrát ho päťami udrel do hornej časti tela a hlavy, následne aj 1/ obv. O. I. viackrát rukami udieral S. Z. do hornej časti tela a 2/ obv. K. S. fyzicky napadol S. Z. tým, že ho opakovane viackrát päťami udrel do hlavy a následne ho s 3/ obv. ml. N. P. spoločne udierali a keď bol S. Z. v predklone, znova ku nemu pristúpil 3/ obv. ml. N. P., rukami mu chytil hlavu a kolenom ho kopol zospodu do tváre, odsotil ho pred schody, kde ho ešte udrel päťou po chrbte a kopol zozadu na pravý bok, potom ku nim pribehol 1/ obv. O. I., ktorý S. Z. nachádzajúceho sa v predklone, kolenom aj nohou kopol do prednej časti hlavy a po chvíľke 3/ obv. ml. N. P. ešte raz pribehol k S. Z. a v behu ho kopol pravou nohou na brucho, následkom čoho S. Z. padol ku kolesu tam sa nachádzajúceho motorového vozidla,

čím pošk. S. E., bytom K. č. XXXX, okres K. G., utrpel pomliaždenie hlavy, trieštivú zlomeninu kosti nosa, pomliaždenie pravej strany hrudníka a pomliaždenie brucha, ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní najmenej 3 týždne, pričom uvedené zranenia ho obmedzovali v bežnom spôsobe života po celú dobu trvania práceneschopnosti, a to stredne intenzívnou bolestivosťou nosa, bolesťou hlavy, zachovaním fyzického pokoja a vyhýbaním sa nadmernej fyzickej záťaži a opatrnosťou pri smrkaní nosa,

pošk. S. Z., bytom G. XXX, okr. K. G., utrpel zlomeninu kostí nosa bez posunu úlomkov, trhlinu bubienka ľavého ucha, pomliaždenie tváre, pomliaždenie hrudníka a pomliaždenie driekovo-krížnej oblasti s pomliaždením obličiek ľahkého stupňa, ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní 4 až 6 dní s dobou liečby 6 až 10 dní,

pošk. S. Z., bytom K. č. XXX, okr. K. G., utrpel pomliaždenie hlavy a pomliaždenie tváre bez práceneschopnosti s dobou liečby v trvaní najmenej 3 dni,

a následne, po skončení fyzického konfliktu obvinení prešli ku schodom vedúcim do salónu K., na ktorých mali odložené zimné bundy spolu s osobnými vecami S. E. a mal. M. Z., tieto zobrali a odišli, pričom 3/ obv. ml. N. P. sa ešte vrátil späť pre reproduktor zn. JBL Charge, ktorý sa nachádzal na schodoch, čím pošk. S. E., bytom K. č. XXXX, okres K. G., odcudzením zimnej bundy, v ktorej mal peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške 2.100,- Eur, osobné doklady a mobilný telefón zn. X. K5 J., spôsobili škodu vo výške 2.420,63 € a odcudzením zimnej bundy mal. M. Z., spôsobili pošk. G. Z., bytom K. č. XXX, okres K. G., škodu vo výške 58,20 €,

príčom 2/ obv. K. S. sa tohto skutku dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 2T/153/2016 zo dňa 02.11.2016, právoplatným dňa 24.11.2016, bol odsúdený za prečin výtržníctva podľa § 364 os. 1 písm. a/ Tr. zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky,

t e d a

1/ obž. O. I., 3/ obž. ml. N. P.

- spoločným konaním sa dopustili fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,
- spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví,
- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu

2/ obž. K. S.

- spoločným konaním sa dopustil fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví,
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobili tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

1/ obž. O. I., 3/ obž. ml. N. P.

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.
- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. účinného do 01. 08. 2019

3/ obž. K. S.

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), e) Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.
- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. účinného do 01. 08. 2019

a o d s u d z u j e s a z a t o:

Obž. 1/ O. I.

Podľa § 364 ods. 2, § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na úhrnný peňažný trest vo výške 1.500,- (slovom: tisícpäťsto) Eur. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd ukladá pre prípad, žeby výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest v trvaní 8 (slovom: osem) mesiacov odňatia slobody.

Obž. 2/ K. S.

Podľa § 364 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na úhrnný peňažný trest vo výške 1.500,- (slovom: tisícpäťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd ukladá pre prípad, žeby výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest v trvaní 8 (slovom: osem) mesiacov odňatia slobody.

Obž. 3/ ml. N. P.

Podľa § 364 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 117 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na úhrnný peňažný trest vo výške 1.000,- (slovom: tisíc) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd ukladá pre prípad, žeby výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest v trvaní 6 (slovom: šesť) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovaným: 1/ O. I., nar. XX.XX.XXXX, 2/ K. S., nar. XX. XX. XXXX a 3/ ml. N. P., nar. XX.XX.XXXX, spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným: 1/ S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXXX, okres K. G., škodu vo výške 2.420,63 €, 2/ S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, okr. K. G., škodu vo výške 1.642,00 €, 3/ G. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXX, okres K. G. škodu vo výške 58,20 € a 4/ I., K. Y., škodu vo výške 433,04 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na menovaných obžalobu pre skutky, ktoré sú uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný K. S. a obžalovaný ml. N. P. v prípravnom konaní nevypovedali. Obžalovaný O. I. v prípravnom konaní sa čiastočne k spáchaniu skutkov doznal.

Súd vydal trestný rozkaz na základe, ktorého trestného rozkazu boli všetci traja obžalovaní uznaní vinnými z prečinov, ktoré sú im kladené za vinu.

Všetci obžalovaní proti trestnému rozkazu podali odpor.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. 09. 2020 všetci traja obžalovaní uznali vinu a to len zo skutku - prečinu ublíženia na zdraví a prečinu výtržníctva pričom zásadným spôsobom popreli prečin krádeže dôvodiac, že aj keď bundu poškodeným zobrali, tieto potom odhodili a v celom prípravnom konaní sa nepreukázalo tvrdenie poškodeného S. E., žeby mal v bunde uvedený obnos peňazí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, výsluchom svedkov G. Z., S. E., S. Z., S. Z., oboznámením sa internetovou komunikáciou medzi obžalovaným O. I. a poškodeným S. E., prehratím záznamu z miesta skutku, oboznámením sa závermi znaleckého posudku znalca S. M. E., odborným vyjadrením k hodnote veci, oboznámením sa výpoveďami svedka M. Z., K. I., ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovné:

Všetci traja obžalovaní, teda O. I., K. S., ako aj ml. N. P. sa na hlavnom pojednávaní doznali spáchaniu skutku, ktorý im je kladený za vinu v časti konfliktu s poškodenými a ohľadne vzájomnej bitky. V súvislosti s týmto uznali potom právnu kvalifikáciu týchto čiastkových skutkov a urobili vyhlásenie o vine z prečinu ublíženia na zdraví a výtržnosti. Súd toto vyhlásenie obžalovaných však neprijal. Čo sa týka ďalšieho konania obžalovaných teda, že títo odcudzili poškodeným S. E. a M. Z. bundy a reproduktor, k tomuto uviedli v podstate všetci traja zhodne, že je pravdou, že uvedené bundy zobrali, pričom všetci traja zhodne tvrdili, že si mysleli, že bundy, patria im teda ml. N. P. tvrdil, že si myslel, že bundy sú I. a S., ktoré

si tam mali pred bitkou odložiť a I. s S. zase tvrdili, že boli v tom, že tieto bundy patria jednému z nich. Následne potom ako bundy zobrali, sa s nimi rozbehli k priestoru autobusovej zastávky pri priemyselnej škole. Keď zistili, že bundy im nepatria, tieto tam odhodili s tým, že nič z bundy nezobrali a jednoznačne spochybnili najmä finančnú čiastku, ktorú mal mať poškodený E. v hotovosti v uvedenej bunde a taktiež z tejto bundy nezobrali žiadny mobilný telefón. Poukazovali najmä na tú skutočnosť, že to bol práve poškodený, ktorý už v rámci prípravného konania viackrát vypovedal, pričom nie vždy sa suma, ktorá mu mala byť odcudzená bola rovnaká. Ďalej uviedli, že E. žiadnym spôsobom nepreukázal hodnoverným dôkazom, žeby uvedené finančné prostriedky skutočne v bunde mal a z ich pohľadu je nereálne, aby takúto vysokú sumu bežne nosil pri sebe.

Svedkyňa G. Z. ako zákonná zástupkyňa maloletého M. Z. sa ku konkrétnemu skutku vyjadriť nevedela, nakoľko tam nebola. Uviedla však, že jej syn bol zbitý, teda S. a pri uvedenom konflikte, ktorý jej synovia popísali bola odcudzená bunda synovi M..

Svedok a zároveň poškodený S. E. na hlavnom pojednávaní zotrval na svojich výpovediach z prípravného konania, čo sa týka bitky potvrdil aj tento svedok, že k bitke došlo tak, že tejto predchádzal iný fyzický konflikt medzi ním a jeho kamarátmi a obžalovanými I. a S., pričom následne v krátkom časovom slede prišiel ml. N. P., ktorý sa do konfliktu zapojil, boli zbití zo strany obžalovaných a došlo k zraneniam, tak ako sú popísané. V podstate jeho výpoveď korešpondovala s výpoveďami samotných obžalovaných. Jednoznačne potvrdil, že do konfliktu sa zapojili všetci traja obžalovaní a zbití boli všetkými, i keď najrazantnejší z nich bol obžalovaný ml. N. P.. Čo sa týka odcudzenia búnd a finančných prostriedkov potvrdil, že pred týmto vzájomným konfliktom s obžalovanými si vyzliekli bundy on aj maloletý M. Z., položili si ich na schody a vedľa nich položili reproduktor. Ihneď po bitke obžalovaní prešli ku schodom, pričom tieto bundy zobrali, začali s nimi bežať preč, na to sa ml. N. P. vrátil späť a odcudzil reproduktor, ktorý sa nachádzal tiež na schodoch. Čo sa týka tvrdenia obžalovaných, že v uvedenej bunde sa nenachádzala taká hotovosť ako popisuje, logicky vysvetlil, prečo toľko peňazí mal, v podstate do K. G. aj s priateľmi prišiel aj z toho dôvodu, že si chcel zakúpiť nový mobilný telefón, on v tom čase pracoval v J., mal dostatok finančných prostriedkov a jednalo sa o peniaze, ktoré mal z výplat. Bez akýchkoľvek pochyb potvrdil a podľa názoru súdu od počiatku celého trestného stíhania, že v bunde mal uvedený obnos. Ďalej poukázal na tú skutočnosť, že obžalovaní nehovoria pravdu, pokiaľ tvrdia, že bundy odhodili a tieto neprezreli, lebo následne cez facebook komunikoval s I., ktorý potvrdil odcudzenie týchto vecí aj peňazí, i keď uviedol, že toľko tam nebolo. Z toho je zrejmé, že peniaze naši.

Svedok S. Z. vypovedal na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní, priebeh bitky popísal ako samotní obžalovaní a svedok E., čo sa týka odcudzených peňazí uviedol, že má vedomosť o tom, že E. mal mať pri sebe 2.100,- Eur, telefón a nejaký reproduktor, lebo im to hovoril. Totožne popísal priebeh krádeže tak, ako svedok S. E.. Bol aj on zbitý, avšak nebola mu spôsobená žiadna škoda.

Svedok S. Z. vo svojej výpovedi taktiež popísal priebeh bitky ako ostatní. Pri bitke bol zranený, žiadal nahraďiť škodu. Čo sa týka finančných prostriedkov, ktoré mal u seba S. E. uviedol, že on tieto peniaze nevidel až následne po bitke sa dozvedel od E., že v peňaženke, ktorú mu pri bitke zobrali mal mať cca 2.000,- Eur.

Súd potom na hlavnom pojednávaní prehral zabezpečený videozáznam z miesta skutku a to len sekvenciu ohľadne odcudzenia vecí poškodených, z ktorého kamerového záznamu bolo jednoznačne vidieť a bolo preukázané, že obžalovaní po konflikte uvedené veci odcudzili.

Z predloženej komunikácie medzi poškodenými S. E. a O. I. mal súd za preukázané, že bol to práve obžalovaný O. I., ktorý nabádal poškodeného, aby sa dohodli a nič sa neohlasovalo na políciu, s tým, že najlepšie by to bolo takto ukončiť, kde v komunikácii čiastočne potvrdil aj odcudzenie finančnej hotovosti, s tým, že mu uviedol, že toľko peňazí, koľko tam mal mu nedajú, lebo je to veľa, resp. konkrétne uviedol „toľko tam toho nebolo“.

Z prečítanej výpovede M. Z. mal súd za preukázané, že aj tento svedok popísal skutok ohľadne bitky totožne ako ostatní. Čo sa týka škody, ktorú mal mať E. na ukradnutých veciach, vie len o tom, že tento mohol mať takéto peniaze, lebo robil v J. v nejakej firme.

Z prečítanej výpovede K. I. mal súd za preukázané, že išiel okolo miesta, kde došlo k bitke, nakoľko tam mal odstavené auto. Vidieť ako v krátkom časovom úseku došlo medzi jeho neznámymi osobami k bitke,

urážali sa vzájomne. Akonáhle sa on rozbehol k svojmu autu, videl ako traja ľudia utekali smerom k G., okríkol ich, videl, že niekto z nich mal v ruke bundu, niekto mal ruksak. Zavolať záchranku, nakoľko tam boli zranení chalani. Uvedli mu, že boli napadnutí. Na to prišla záchranka.

Zo znaleckého posudku znalca MUDr. M. E. mal potom súd za preukázané k akému zraneniu poškodených došlo, pričom následne boli tieto zranenia aj obodované.

Z odborného vyjadrenia Z., s.r.o. S. k odcudzeným veciam mal súd za preukázané, že veci poškodeného S. E., ktoré mu boli odcudzené a to zimná bunda, reproduktor a mobilný telefón boli ohodnotené na celkovú sumu 320,50 Eur a vec poškodeného M. Z. - jeden ks zimnej bundy bol ohodnotený na sumu 58,- Eur.

Na základe takto vykonaného dokazovania potom nemal súd pochyb čo do zistenia skutkového stavu a konanie obžalovaných obž. I., obž. P. kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., ako aj prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a svojím konaním naplnili aj skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. účinného do 01. 08. 2019 a konanie obžalovaného Minarčíka kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), e) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., ako aj prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. účinného do 01. 08. 2019 nakoľko jednak samotnou výpoveďou obžalovaných, ako aj vyhodnotením všetkých ostatných dôkazov mal za preukázané, že obžalovaní I., P., S.

- spoločným konaním sa dopustili fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,
- spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví,
- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu

pričom obžalovaný S. uvedený skutok výtržníctva podľa § 364 spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24. mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný ml. N. P. v čase spáchania skutku bol mladistvý. ÚPSVaR v K. G. uviedol, že maloletý N. bol v podstate vychovávaný svojím starším bratom K., nakoľko rodičia nezabezpečovali jeho starostlivosť. Zo školy bol hodnotený čiastočne negatívne. Mal slabé vyučovacie výsledky. Podľa správy z Mestského úradu K. G. neevidujú jeho priestupkové konanie. V evidencii priestupkov nemá žiaden záznam. V minulosti bol jedenkrát súdne trestaný pre násilnú trestnú činnosť, hľadá sa na neho ako na netrestaného.

Obžalovaný O. I. podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov bol v minulosti viackrát blokovo riešený, všetko na úseku dopravy. Súdne trestaný nebol.

Obžalovaný K. S. má v priestupkovom zázname viacej záznamov v blokovaní, všetko na úseku cestnej dopravy. V minulosti bol jedenkrát súdne trestaný aj pre prečin výtržníctva, pričom sa na neho hľadá ako na netrestaného z dôvodu osvedčenia.

Podľa § 34 ods.1, ods. 4 Tr. Zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného a jeho pomery, ako i možnosť jeho nápravy. Súd zároveň prihliada na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má na trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. , ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. peňažný trest môže súd uložiť od 160,- Eur do 331.930,- Eur páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorým získal alebo sa snažil získať majetkový prospech.

Bez splnenia podmienok uvedených v odseku 1 môže súd peňažný trest uložiť, ak ho ukladá za prečin a vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy páchatel'a trest odňatia slobody neukladá.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. ak súd ukladá peňažný trest ustanoví pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody až na päť rokov. Náhradný trest nesmie spolu s uloženým trestom odňatia slobody presahovať zákonom dovolenú hranicu trestnej sadzby.

Podľa § 117 ods. 1 Tr. zák. trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu, horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaného O. I. zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák. a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., takže pomer poľahčujúcich a priťažujúcich bol 1:1.

U obžalovaných K. S. a ml. N. P. mal súd za preukázané, že nemožno použiť žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Tr. zák., ale u oboch zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák., takže u oboch bol pomer poľahčujúcich k priťažujúcim 0:1, v prospech priťažujúcich.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u všetkých troch obžalovaných dospel k záveru, že uloženými druhmi trestov a jeho výmerami a to peňažným trestom vzhľadom na okolnosti prípadu, čiastočné doznanie obžalovaných a mieru zavinenia bude vhodným trestom pre obžalovaných s tým, že u obžalovaných I. a S. uložil peňažný trest vo výške 1.500,- Eur, nakoľko skutku sa dopustili ako plnoletý a zároveň súd považoval za dostatočný náhradný trest v prípade úmyselného nezaplatenia peňažného trestu trest vo výmere osem mesiacov odňatia slobody nepodmienečne.

U ďalšieho obžalovaného ml. N. P. pri určení výšky peňažného trestu bral do úvahy skutočnosť, že skutku sa dopustil ako mladistvý a z tohto dôvodu potom súd považoval aj náhradný trest v prípade úmyselného nezaplatenia peňažného trestu vo výmere šesť mesiacov odňatia slobody za dostatočný.

V priebehu konania si poškodení uplatnili nárok na náhradu škody voči obžalovaným a keďže o škode súd nemal žiadne pochyby a táto bola preukázaná, rozhodol v zmysle § 287 Tr. por., tak že obžalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne túto škodu poškodeným nahradiť, čo znamená, že poškodení môžu celú sumu vymáhať od hociktorého z obžalovaných.

Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

#### **Poučenie:**

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,

d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).