

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2Csp/85/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919201891
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7919201891.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom Mgr. Ing. V. E., v právnej veci žalobcu: K. N. s.r.o., Q.: XX XXX XXX, U vlečky XXXX/X, XXX XX I. 4, N., X. republika, zast.: G. & I. s.r.o., Q.: XX XXX XXX, C. X XXX XX E. - Y. N. proti žalovanému: N. X., nar. XX.XX.XXXX, R. XX/X, XXX XX P. J. o zaplatenie XX XXX,XX F. s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 65 415,62 CZK, 8,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 59 328,82 CZK od 02.02.2018 do zaplatenia, 19,90 % ročný úrok z poskytnutého úveru zo sumy 59 328,82 CZK od 02.02.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.04.2019 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 65 415,62 CZK, 8,05 % ročného úroku z omeškania zo sumy 59 328,82 CZK od 02.02.2018 do zaplatenia, 19,90 % ročného úroku z poskytnutého úveru zo sumy 59 328,82 CZK od 02.02.2018 do zaplatenia, ako aj trov konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že medzi obchodnou spoločnosťou Česká spořitelna, a. s., so sídlom 140 00 Praha 4, Olbrachtova 1929/62, ČR, IČ: 452 44 782 a žalovaným bola dňa 22.12.2016 uzatvorená „Smlouva o úvěru“, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 60 000,-- CZK. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky a úver bol vedený na úverovom účte číslo: 6206952813/0800. Právny vzťah založený touto zmluvou sa spravuje právnym poriadkom Českej republiky. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach dohodnutých v zmluve. Spolu so splátkami úveru sa žalovaný v zmluve zaviazal platiť úroky z úveru vo výške 19,90 % ročne a poplatky za úkony súvisiace s poskytnutím a správou úveru, prípadne poplatky za poistenie, a to vo výške podľa zmluvy a aktuálneho sadzobníka ČS. Vzhľadom k tomu, že žalovaný dohodnuté splátky úveru, úroky a poplatky nesplácal riadne a včas, Česká spořitelna využila svoje právo a úver s účinnosťou ku dňu 18.11.2017 zosplatnila. O tejto skutočnosti bol žalovaný informovaný listom zo dňa 18.11.2017 a zároveň bol upozornený, že pohľadávka je naďalej úročená úrokom z úveru ako aj zákonným úrokom z omeškania. Česká spořitelna, a. s., ako postupca postúpila pohľadávku ku dňu 01.02.2018 na základe „Smlouvy o postoupení pohledávek“ zo dňa 31.01.2018 na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému písomne oznámené listom zo dňa 20.02.2018. Ku dňu postúpenia pohľadávky bola dlžná suma vo výške 65 415,62 CZK, čo predstavuje istinu vo výške 59 328,82 CZK, úrok z omeškania vo výške 1 074,30 CZK, úrok z úveru vo výške 2 459,50 CZK a poplatky vo výške 2 553,-- CZK. Odo dňa nasledujúceho po dni postúpenia, t. j. od 02.02.2018, úročí žalobca pohľadávku zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne a úrokom z poskytnutého úveru vo výške 19,90 % ročne. Zákonný úrok z omeškania si žalobca uplatňuje podľa § 1 Nariadenia vlády ČR č. 180/2013 Sb., podľa ktorého výška úroku z omeškania zodpovedá výške REPO sadzby stanovenej

Českou národní bankou pre posledný deň kalendárneho polroku, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov. V období od 02.11.2012 je REPO sadzba ČNB vo výške 0,05 %.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2Csp/85/2019-84 zo dňa 30.05.2019, ktorým žalovaného zaviazal na úhradu žalovanej sumy a trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto uznesením sp. zn. 2Csp/85/2019-93 zo dňa 05.09.2019, súd platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaný má v registri obyvateľov SR evidovanú adresu trvalého pobytu Krátka 79/1, 076 01 Zemplínske Hradište, avšak na uvedenej adrese súdne zásielky nepreberá. Súd preto v zmysle § 116 ods. 2 CSP, potom ako urobil všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného, zverejnil oznámenie o podanej žalobe žalobcu na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 05.09.2019. Žaloba sa tak považuje za doručенú žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia i keď sa žalovaný o tom nedozvie. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a k listinným dôkazom písomne vyjadril v súdom stanovenej lehote 15 dní nereagoval a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to, žalobou doručенou konajúcemu súdu dňa 25.04.2019 a zmluvou o úvere zo dňa 22.12.2016, záznamom o poskytnutí a vysvetlení predzmluvných informácií zo dňa 22.12.2016, štandardnou informáciou o spotrebiteľskom úvere Českej spořitelne, potvrdením zamestnávateľa o výške pracovného príjmu zamestnanca zo dňa 20.12.2014, žiadosťou o poskytnutie úverového produktu zo dňa 13.12.2016, poslednou výzvou k úhrade dlžnej čiastky zo dňa 17.10.2017, všeobecnými obchodnými podmienkami Českej spořitelne, a. s., výzvou k plneniu so základným skutkovým a právnym rozmerom predchádzajúcej žalobe zo dňa 26.02.2018, rozhodnutím o okamžitej splatnosti celkového úveru zo dňa 18.11.2017, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.02.2018, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 26.01.2018 a zistil tento skutkový stav veci:

6. Česká spořitelna, a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník dňa 22.12.2016 uzatvorili „Smlouvu o úvěru“, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru vo výške 60 000,-- CZK. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 1 582,-- CZK, vždy do 5-teho dňa každého kalendárneho mesiaca, pri splatnosti prvej splátky 05.01.2017, pri celkovom počte splátok 60 a poslednej splátke do 06.12.2021 s úrokovou sadzbou vo výške 19,90 % ročne, s výškou RPMN 22,75 %. Zmluvné strany sa ďalej dohodli, že v prípade nesplácania úveru v zmysle uzavretej zmluvy na úrokoch z omeškania, ktoré zodpovedajú ročne výške REPO sadzby stanovenej Českou národní bankou zvýšenej o 8 percentuálnych bodov ročne. Vzhľadom k tomu, že žalovaný dohodnuté splátky úveru, úroky a poplatky nesplácal riadne a včas Česká spořitelna, úver s účinnosťou ku dňu 18.11.2017 zosplatnila. O tejto skutočnosti bol žalovaný informovaný listom zo dňa 18.11.2017. Česká spořitelna, a. s., ako postupca postúpila pohľadávku ku dňu 01.02.2018 na základe „Smlouvy o postoupení pohledávek“ zo dňa 31.01.2018 na žalobcu, ktorej postúpenie pohľadávky bolo žalovanému písomne oznámené listom zo dňa 20.02.2018 a postupca postúpil postupníkovi pohľadávky špecifikované v zozname pohľadávok, ktorý tvorí príloha tejto zmluvy.

7. Konajúci súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13.03.2020 (odročené z dôvodu ochorenia COVID-19), na deň 16.06.2020 (odročené z dôvodu, že v budove súdu sa nachádza výbušnina - nástražný systém) a na deň 06.10.2020.

8. Pojednávanie nariadené na deň 06.10.2020 konajúci súd vykonal v zmysle § 180 CSP, nakoľko žalobca a jeho právny zástupca sa podaním doručенým konajúcemu súdu dňa 05.10.2020 ospravedlnili. Žalovaný sa aj napriek riadne doručенému predvolaniu na pojednávanie pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, k žalobe sa nevyjadril a v konaní ostal nečinný.

9. Po vykonaní dokazovania súd dospel k tomuto právnemu záveru:

10. Súd vzťah žalobcu a žalovaného posúdil ako občiansko-právny vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, nakoľko zo zmluvy vyplýva, že ju uzavreli právny predchodca žalobcu Česká spořitelna, a. s. ako veriteľ a podnikateľ v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako dlžník fyzická osoba, nepodnikateľ.

11. Podľa čl. 3 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady /ES/ č. 593/2008, zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany. Voľba musí byť urobená výslovne alebo jasne, preukázaná ustanoveniami zmluvy alebo okolnosťami prípadu. Zmluvné strany si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.

12. V súlade s vyššie citovaným ustanovením, súd zistil, že strany sporu sa v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere dohodli, že zmluvu uzatvárajú podľa ustanovenia Občianskeho zákonníka a Zákona o spotrebiteľskom úvere a teda zmluvné strany si zvolili právny poriadok Českej republiky.

13. Podľa § 419 Zákona č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je každý človek, ktorý mimo rámec své podnikateľské činnosti, alebo mimo rámec samostatného výkonu svého povolání uzavírá smlouvu s podnikatelem, nebo s ním jinak jedná.

14. Podľa § 1812 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, lze obsah smlouvy vyložit různym způsobem použije se výklad pro spotřebitele nejvýhodnější. K ujednáním odchylujícím se od ustanovení zákona stanovených k ochrane spotřebitele se nepřihlíží. To platí i v případě, že se spotřebitel vzdá zvláštných práv, které mu zákon poskytuje.

15. Podľa § 1813 Občianskeho zákonníka, má se zato, že zakázané jsou ujednání, která zakladají v rozporu s požadavkem přiměřenosti významnou nerovnováhu práv, nebo povinností stran v neprospěch spotřebitele. To neplatí pro ujednání o předmětu plnění, nebo cene, pokud jsou spotřebiteli poskytnuty jasným a zrozumitelným způsobem.

16. Podľa § 1817 Občianskeho zákonníka, podnikatel nesmí po spotřebiteli požadovat další platbu, než kterou je spotřebitel povinen uhradit na základě hlavního smlouvného závazku pokud spotřebitel nedal k této další platbě výslovný souhlas.

17. Podľa § 1844 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, uzavřená smlouva musí být v souladu s údaji, které byli spotřebiteli zdedeni před uzavřením smlouvy. Má-li se obsah smlouvy přesto od těchto údajů lišit, musí to být spotřebiteli zdedeno před uzavřením smlouvy a změny musí být ve smlouvě výslovně označeny; jinak platí jako obsah smlouvy údaj pro spotřebitele příznivější. Údaje, které byly spotřebiteli zdedeny před uzavřením smlouvy musí být v souladu s údaji, které je třeba spotřebiteli zdedit podle právního žádu rozhodného pro uzavření smlouvy.

18. Podľa § 6 ods. 1 Zákona č. 145/2010 Sb., o spotřebitelském úvěru smlouva, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr vyžaduje písomnou formu a musí obsahovat informace stanovené v příloze č. 3 k tomuto zákonu uvedenému jasným výstižným a zřetelným způsobem. Nesplnění této informační povinnosti, nebo písomné formy, nemá za následek neplatnost smlouvy. Je-li část smlouvy určena odkazem na obecné podmínky, musí připojit věřitel ke smlouvě jen takovou část obchodních podmínek, která se týká uzavírané smlouvy. Použitá velikost písma nesmí být menší než ve smlouvě. Jedno vyhotovení smlouvy musí obdržet spotřebitel v listinné podobě, nebo na jiném trvalém nosiči dat.

19. Podľa § 1968 Občianskeho zákonníka, dlužník, který svůj dlh řádně a včas nesplní je v prodlení. Dlužník není za prodlení odpovědný, nemože-li plnit v dusledku prodlení věřitele.

20. Podľa § 1970 Občianskeho zákonníka, po dlužníkovi, který je v prodlení se splacením penezitého dluhu, muže věřitel, který řádně splnil své smlouvné a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku s prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednali-li strany výšku úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

21. Vykonaním dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu Česká spořitelna, a. s. a žalovaný uzatvorili dňa 22.12.2016 „Smlouvu o úvěre“, na základe, ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 60 000,-- CZK, pri dohodnutých zmluvných úrokoch 19,90 % ročne, RPMN 22,75 % a žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 60 mesačných splátkach splatných do 5-teho dňa každého mesiaca od 05.01.2017 do 06.12.2021. Vzhľadom na to, že žalovaný úver riadne a včas v zmysle uzavretej zmluvy nesplácal, právny predchodca žalobcu v súlade so svojimi obchodnými podmienkami pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru k 18.11.2017, ktorým dňom sa stal splatný celý dlh žalovaného. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov vyplýva, že pohľadávka žalobcu v celkovej výške 65 415,62 CZK predstavuje istinu vo výške 59 328,82 CZK, úroky z omeškania vo výške 1 074,30 CZK, úroky z úveru vo výške 2 459,50 CZK a poplatky vo výške 2 553,-- CZK. Na základe takto zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci podľa citovaných zákonných ustanovení, súd žalobu žalobcu považoval v časti istiny, vyčíslených zmluvných úrokov a úrokov z omeškania za dôvodnú a preukázanú a preto žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 65 415,62 CZK a taktiež súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie zmluvných úrokov a úrokov z omeškania, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súdu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

26. O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení CSP a keďže bol žalobca v konaní plne úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.