

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120010382
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120010382.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou v trestnej veci proti obž. S. F. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.10.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný:
S. F. P. O. B. Č. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom H., C. XXX/XX,

je vinný, že:

1) dňa 19.07.2017 v čase okolo 10.40 hod. v Č. Q. v obci N. na čerpacej stanici ONO pristúpil k poškodenému A. H.E. a v úmysle vylákať od neho peňažné prostriedky poskytol mu pôžičku v sume 208 Kč (t.j. 7,99 €) na úhradu pohonných hmôt, pričom následne spolu odišli do mesta H. H. V. S., kde pristúpili k bankomatu nachádzajúcemu sa v OD Albert, kde mal poškodený A. H. vybrať z bankomatu peňažné prostriedky na účely vrátenia pôžičky, pričom keď bankomat peňažné prostriedky v sume 2.000 Kč, 4.000 Kč a 2.000 Kč (t.j. spolu 307,28€) vydal, tieto vzal obvinený a následne ponúkal poškodenému A. H.vákovi na predaj rôznych tovarov a to dotykový mobilný telefón, hodinky, kamery, holiace strojčeky a ďalekohľad, o ktorých obvinený predstieral, že ich vložil v igelitovej taške do auta poškodeného A. H., čo sa však nestalo a do auta poškodeného vložil len 3 ks hodinek s nápisom Geneva, 3 ks holiacich strojčekov s nápisom Priceshave a ďalekohľad spolu v hodnote 2.050 Kč (t.j. 78,74 €) a následne z miesta odišiel, čím poškodenému A. H.vi spôsobil škodu spolu vo výške 5.742 Kč (t.j. 220,55 €)

2) dňa 07.08.2017 v čase okolo 10.20 hod. v Č. Q. v meste H. - C., na ulici S. na parkovisku pred OD Kaufland, v úmysle vylákať peňažné prostriedky pod zámienkou nevyhnutnosti získania peňažných prostriedkov potrebných na úhradu nákladov spojených s dopravou na územie Slovenskej republiky, ponúkol poškodenému Z. Č. na predaj holiaci strojček a hodinky, o ktorých tvrdil, že sú vysokej kvality a ktoré vložil do igelitovej tašky, na čo mu poškodený ponúkol za tovar sumu 3.000 Kč (t.j. 114,87 €), s ktorou sa však obvinený neuspokojil, odprevadil poškodeného k bankomatu, pričom v čase, keď poškodený zadával pri výbere do bankomatu požadovanú čiastku 2.000 Kč, túto bez súhlasu poškodeného zmenil na sumu 15.000 Kč (t.j. 574,36 €), ktorú keď bankomat vydal, obvinený vzal a priniesol do auta poškodeného rôzne tašky a škatule obsahujúce 5 ks hodinek s nápisom Geneva, 3 ks ďalekohľadov a 3 ks holiacich strojčekov v hodnote 3.150 Kč (t.j. 120,62 €) a predstierajúc, že ide pre ďalší dojednaný tovar z miesta odišiel, čím poškodenému Z. U. spôsobil škodu spolu vo výške 14.850 Kč (t.j. 568,62 €)

t e d a :

v bode 1), 2)

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

t ý m s p á c h a l :

v bode 1), 2)

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného v zmysle zásad § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona s použitím § 51 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3(tri) roky.

Podľa § 51 odsek 3 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá obmedzenie, spočívajúce v zákaze predaja tovaru na verejných priestranstvách.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona, obžalovaný je povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom a plniť jeho pokyny.

Podľa § 56 odsek 1 Trestného zákona a § 57 odsek 1 Trestného zákona obžalovanému sa ukladá peňažný trest vo výmere 1000,- (tisíc) Eur.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona ustanovuje sa pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5(päť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/19/2018 zo dňa 13.02.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1, odsek 3 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným:

-T. H., nar. XX.XX.XXXX (dedička po zomrelom A. H.), bytom H.-C., E. C. XXX, škodu vo výške 5.742 Kč

-Z. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. - C., D. XXX, škodu vo výške 14.850 Kč

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodení:

-T. H., nar. XX.XX.XXXX (dedička po zomrelom A. H.), bytom H.-C., E. C. XXX,

-Z. Č., H.. XX.XX.XXXX, bytom H. - C., D. XXX,

so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému S. F. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie.

Obžalovaný S. F. po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu.

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutkov v bode 1-2 obžaloby, ktoré sa mu kladú za vinu odpovedal: áno

- písm. d/Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno

- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutkov v bode 1-2 ako pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, odpovedal: áno

- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, odpovedal: áno

- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu zo spáchania skutky v bode 1-2 obžaloby, ktoré sa kvalifikujú ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, odpovedal: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaný na položené otázky odpovedal kladne súd na návrh prokurátora, prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Súd v rámci dokazovania oboznámil listinné dôkazy nachádzajúce sa v trestnom spise.

V odpise registra trestov obžalovaný má 7 záznamov, v šiestich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Aj z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/19/2018 bolo zistené, že trestným rozkazom zo dňa 13.02.2019 bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky s probačným dohľadom, v rámci ktorého mu bol uložený zákaz predaja tovaru na verejných priestranstvách, povinnosť strpieť nad sebou kontrolu a pokyny probačného úradníka a povinnosť nahradiť spôsobenú škodu.

Uznesením Obvodného súdu pre Prahu 4 sp.zn. 4T/15/2017 zo dňa 27.7.2020 bolo vyslovené, že S. F. odsúdení trestným rozkazom Obvodného súdu pre Prahu 4 sp.zn. 4T/14/2017 zo dňa 24.2.2017 k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov v spojení s uznesením Obvodného súdu pre Prahu 4 zo dňa 13.2.2019 sp.zn. 4T/15/2017 o predĺžení skúšobnej doby o 18 mesiacov, sa osvedčil.

Obžalovaný z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. V evidencii priestupkov v období od roku 2015 do 10.1.2020 šesť záznamov z toho v dvoch prípadoch bol postihnutý za neoprávnené vykonávanie zárobkovej činnosti a v jednom prípade za pokus podvodu (pokus predaja napodobnenín značkových nožov)

Na základe takto vykonaného dokazovania (po prijatí vyhlásenia podľa § 257 Tr. por.) mal súd preukázané, že sa obžalovaný dopustil skutkov tak, ako je uvedené v bode 1-2 výrokovej časti tohto rozsudku, a tak svojím konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, keďže svojím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol poškodených spôsobom uvedený v skutkovej vete, do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku celkovú škodu 20592 Kč t.j. 789,17 Eur, čo zodpovedá malej škode podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pritom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu ale aj pre jeho výmeru.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 32 a 34 Tr. zák. súd prihliadol jednak na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti zistené u obžalovaného, a jednak na možnosť jeho nápravy, na jeho osobné pomery a predchádzajúci život.

Ako na poľahčujúce okolnosti súd prihliadol na to, že pri objasňovaní trestnej činnosti obžalovaný napomáhal súdu tým, že urobil vyhlásenie o vine (§ 36 písmeno n/ Trestného zákona), a priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písmeno j/ Trestného zákona) pričom ako na priťažujúcu okolnosť súd prihliadol na to, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písmeno h/ Trestného zákona), keďže obžalovanému súd ukladal súhrnný trest za dva trestné činy.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Trestný zákon definuje účel trestu, jeho základné funkcie a zásady pre uloženie trestov. Okrem represívnej a výchovnej funkcie trestu kladie dôraz na zásadu humanity, z ktorej vyplýva zákaz neprimeranej sankcie vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam prípadu a pomerom páchatel'a.

Účelom trestu je chrániť spoločnosť pred páchatel'mi trestných činov, zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vychovávať ho k tomu, aby viedol riadny život, a tým pôsobiť výchovne aj na ostatných členov spoločnosti. Pri aplikácii všeobecných zásad na konkrétnu trestnú vec musia byť spolu s okolnosťami, ktoré charakterizujú osobu páchatel'a, hodnotené aj ostatné okolnosti, ktoré spoluurčujú závažnosť činu, najmä tiež povaha a rozsah spôsobených následkov a vždy musia byť zohľadnené i momenty, ktoré ovplyvňujú požiadavku ochrany spoločnosti a občanov pred páchaním posudzovanej trestnej činnosti.

S prihliadnutím na všetky už vyššie opísané skutočnosti, , súd nepovažoval za nevyhnuté uložiť obžalovanému, nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd po vyhodnotení okolností rozhodných pre určovanie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na účel trestu (§ 32 a 34 Tr.zák.) ako aj na osobu obžalovaného, spôsob spáchania skutku, na okolnosti jeho spáchania a na vzniknutý následok, dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného splnený uložením prísnejšieho súhrnného trestu odňatia slobody, než bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/19/2818, ktorého výrok o treste bol zároveň zrušený, keďže prejednávaný trestný čin spáchal skôr než bol tento trestný rozkaz vyhlásený, a to v trvaní 24 mesiacov na hornej hranici zákonnej trestnej sadzby s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu a s probačným dohľadom v trvaní 3 roky.

V rámci skúšobnej doby a probačného dohľadu súd obžalovanému uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze predaja tovaru na verejných priestranstvách, povinnosť spočívajúca v príkaze nahradit' spôsobenú škodu a povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom a plniť jeho pokyny.

Zároveň bol obžalovanému uložený aj peňažný trest vo výmere 1000 €, keďže bolo preukázané, že obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin, ktorým získal majetkový prospech.

Pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu bol uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov.

Tento trest podľa názoru súdu zabezpečí aj ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne odradí aj iných od páchania trestných činov a zároveň (a nie v neposlednom rade) dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Uložený trest by mal byť pre obžalovaného postačujúci na to, aby si uvedomil nesprávnosť a protiprávnosť svojho konania, aby sa v budúcnosti nedopúšťal podobnej trestnej činnosti.

Poškodená T. H. (dedička po zomrelom A. H.) si v prípravnom konaní uplatnila voči obžalovanému nárok na náhradu škody vo výške 7.800 Kč a poškodený Z. Č. si v prípravnom konaní uplatnil voči obžalovanému nárok na náhradu škody vo výške 18.000 Kč. Okrem povinnosti uloženej obžalovanému nahradit' spôsobenú škodu v skúšobnej dobe podľa § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona, obžalovanému bola uložená aj povinnosť v zmysle ustanovenia § 287 odsek 1 odsek 3 Trestného poriadku nahradit' poškodeným T. H. škodu vo výške 5.742 Kč a Z. Č. škodu vo výške 14.850 Kč, t.j. obom poškodeným škodu, ktorá bola preukázaná v rámci trestného konania.

So zvyškom nároku na náhradu škody boli poškodení odkázaní na civilný proces.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine, treste, nároku na náhradu škody, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.