

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/108/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203431
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420203431.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Szárazovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. S., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. nad Y., S. XX a M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Y., D. XX, korešpondenčná adresa: D., J. S. 7, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na maloletú G. S., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 300,- eur mesačne na sumu 120,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že v čase posledného rozhodovania súdom bola suma výživného vo výške 300,- eur určená na základe vzájomnej dohody. Ďalej uviedol, že od 06.04.2020 nepracuje a v súčasnej dobe je nezamestnaný a poberá dávky v nezamestnanosti. Momentálne si hľadá prácu na Slovensku aj z dôvodu častejšieho stretávania sa s maloletou.

2. Na pojednávaní uviedol, že do 05.04.2020 bol zamestnaný v Rakúsku, kde zarábala mesačne 2.500,- eur. Dňa 05.04.2020 ho prepustili z dôvodu pandémie a odvtedy po dobu piatich mesiacov bol evidovaný na Úrade práce v Rakúsku, odkiaľ poberal dávky v nezamestnanosti vo výške 900 až 1.000,- eur. Následne sa 01. septembra 2020 opäť zamestnal v Rakúsku, kde mal príjem cca 2.500,- eur. Pracovný pomer ukončil 02.10.2020 z dôvodu výpovede zo strany zamestnávateľa kvôli pandémie a aj z dôvodu, že maloletá G. na neho naliehala, aby s ňou trávil viac času. Súčasne dostal ponuku na prácu od firmy Eurosvit, s.r.o. Nové Zámky. Vzhľadom na to, že je SZČO, nebude mať s nimi uzavretú žiadnu zmluvu, pričom jeho hodinová mzda bude vo výške cca 7,- až 8,- eur. Dohodnutý má 37,5 hodinový týždenný pracovný čas, ktorý chce dodržať v čase, keď sa u neho bude nachádzať maloletá, ale mohol by pracovať aj nad rámec 37,5 hodinového týždenného pracovného času. Ďalej uviedol, že v súčasnosti nemá žiadny príjem, nepoberá ani dávku v nezamestnanosti. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Vlastní auto zn. Ford Galaxy, r.v. 2005. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Okrem toho má úspory vo výške 13.000,- eur (v rámci nevyporiadaného BSM). Býva sám v chatke ktorú si prenajíma, za nájom platí 100,- eur mesačne, za elektrinu platí 40,- eur mesačne. Okrem toho má nasledovné výdavky: povinné zmluvné poistenie na auto vo výške 30,- eur štvrťročne, na benzín minie 30,- - 40,- eur mesačne, platí hypotéku vo výške 170,- eur mesačne a stavebný úver 305,- eur mesačne. Počas pandémie sa u neho zdržiavala maloletá 16 - 17 dní v mesiaci, pričom jej zabezpečoval riadnu starostlivosť. Nad rámec bežného výživného jej občas prispieva nákupom oblečenia a darčekom, občas ju zoberie do wellnessu. Cez pandémiu boli na

výlete v Tatrách. Na záver uviedol, že je zdravý, má ukončené stredné odborné učilište s maturitou v odbore strojárstvo. Od poslednej úpravy výživného mu nepribudla vyživovacia povinnosť.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že so znížením výživného nesúhlasí, pristúpila by na nejaký kompromis, súhlasila by s výživným vo výške 200,- eur mesačne. Na jej strane od roku 2018 nedošlo k zmene pomerov. Má stále rovnaký príjem, vo výške 272,- eur mesačne. Poberá rodinné prídavky na plnoletú E. a maloletú G. spolu vo výške 47,- eur mesačne, okrem toho rodinné prídavky na G. z Rakúska vo výške 2.200,- eur. Nevedela uviesť či dostane rodinné prídavky z Rakúska aj na E., pretože to bude závisieť od jej študijných výsledkov. Uvedené rodinné prídavky dostane tento rok naposledy. Nevlastní žiadny nehnuteľný majetok. Vlastní auto zn. Fiat Panda r. v. 2013 a úspory spolu s bývalým manželom vo výške 13.000,- eur, ktoré po rozvoze ešte nemajú vypořiadané. Vyživovacia povinnosť jej nepribudla. Pribudli jej však výdavky s plnoletou E. vo výške 340,- eur polročne v súvislosti s návštevou vysokej školy. V roku 2018 tieto výdavky nemali, pretože bola jeden rok oslobodená od platenia uvedeného poplatku. Okrem vyššie uvedeného má rovnaké výdavky, ako mala v roku 2018. Ďalej uviedla, že je zamestnaná v rodinnej firme, kde má pohyblivý pracovný čas. Býva s plnoletou E. a maloletou G. v 3-izbovom byte, s bývaním má nasledovné výdavky: 230,- eur mesačne nájomné, elektrina 30,- eur mesačne, plyn 30,- eur mesačne a Carisma TV 20,- eur mesačne.

S maloletou G. má nasledovné výdavky: ZRPŠ a triedny fond (výšku nevedela uviesť vzhľadom na to, že kvôli pandémie sa doteraz neuskutočnilo rodičovské združenie), od januára bude platiť za stravu v škole cca 25,- eur mesačne, súkromné hodiny angličtiny 30,- eur - za knihy a za každú vyučovaciu hodinu 10,- eur. Maloletá by rada navštevovala hádzanú alebo basketbal, za ktoré sa platí 30,- eur mesačne. Školské pomôcky sú vo výške 10,- eur mesačne. Okrem toho má bežné výdavky na hygienické potreby a oblečenie maloletej. Na stravu maloletej G. minie mesačne 200,- eur. Maloletá je zdravá, nosí okuliare, ktoré menia asi každé 2 roky, stoja cca 100,- eur.

4. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní navrhla návrh otca na zníženie výživného zamietnuť, pretože nie je v prospech maloletého dieťaťa a je v možnostiach a schopnostiach otca ako živnostníka zabezpečiť si financie a tak si plniť vyživovaciu povinnosť v určenej výške. Poukázala tiež na to, že matka už nebude poberať rodinné prídavky na maloletú z Rakúska a tiež na to, že výdavky na maloletú sa každým rokom zvyšujú v súvislosti v jej vývinom a návštevou školy.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletej, oboznámením spisov tunajšieho súdu č.k. 11P/11/2019 a 7P/27/2018, potvrdeniami o príjmoch rodičov, lustráciou matky v Sociálnej poisťovni, lustráciou otca v Sociálnej poisťovni, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/27/2018 - 18 zo dňa 30.05.2018 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa: G. S., nar. XX.XX.XXXX rozvedené a zároveň bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 300,- eur mesačne. V tom čase otec zarábala priemerne mesačne 2.500,- eur v čistom, nemal ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka zarábala priemerne mesačne 304,77 eur mesačne. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemala.

7. Potvrdením zamestnávateľa matky mal súd preukázané, že jej priemerný čistý mesačný príjem je vo výške 271,73 eur.

8. Potvrdením o návšteve školy mal súd preukázané, že E. S., nar. XX.XX.XXXX je v školskom roku 2020/2021 riadnou študentkou 2. ročníka štúdia na Z. fakulte Q. D. L. v E..

9. Potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, zo dňa 08.09.2020 mal súd preukázané, že otec nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi.

10. Osvedčením o živnostenskom oprávnení zo dňa 05.10.2020 mal súd preukázané, že otec je oprávnený na vykonávanie živnosti - výroba a opracovanie jednoduchých výrobkov a kovu, so vznikom živnostenského oprávnenia ku dňu 07.10.2020.

11. Potvrdením o príjme otca mal súd preukázané, že v marci 2020 mal príjem vo výške 2570,61 eur.

12. Potvrdením od Arbeitsmarktservice Salzburg zo dňa 17.09.2020 mal súd preukázané, že otec mal v období od 07.04.2020 do 27.08.2020 príjem vo výške 4851,84 eur.

13. Potvrdením firmy AHi tech zo dňa 24.09.2020 mal súd preukázané, že otec bol zamestnaný v období od 01.09.2020 do 02.10.2020.

14. Zmluva o spotrebiteľskom úvere otca č. 18/3007/103559SPE, zo dňa 27.09.2018.

15. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

16. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

20. Podľa § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

21. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Pokiaľ ide o pomery na strane otca, jeho príjem klesol v porovnaní s príjmom v roku 2018 cca. o polovicu. Otec však v období od 07.04.2020 do 27.08.2020 mal príjem vo výške 4851,84 eur titulom dávky nezamestnanosti z Rakúska, v období od 01.09.2020 do 02.10.2020 bol zamestnaný, s príjmom vo výške cca. 2.500,- eur. Pracovný pomer ukončil 02.10.2020 z dôvodu výpovede zo strany zamestnávateľa kvôli pandémie a aj z dôvodu, že maloletá G. na neho naliehala, aby s ňou trávil viac času. Od 07.10.2020 disponuje živnostenským oprávnením. V súčasnosti má ako živnostník dohodnutú prácu s Eurosvit, s.r.o.. Nové Zámky, s týždenným pracovným časom v trvaní 37,5 hodín, pričom cena hodinovej práce sa bude pohybovať okolo 7,- - 8,- eur. Otec na výzvu súdu nevedel predložiť zmluvu pričom uviedol, že s firmou ani nebude mať uzavretú žiadnu zmluvu v písomnej forme. Od poslednej úpravy výživného mu nepribudla vyživovacia povinnosť. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, vlastní len auto, okrem toho úspory vo výške 13.000,- eur. Prenajíma si chatku, za nájom platí 100,- eur mesačne. Platí hypotéku vo výške 170,- eur a stavebný úver vo výške 305,- eur. Okrem toho má bežné výdavky na živobytie.

24. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, jej príjem oproti roku 2018 klesol, v súčasnosti zarába priemerne mesačne 271,73 eur v čistom, čo je o 33,04 eur menej, ako tomu bolo v roku 2018. Okrem toho od roku 2021 nebude poberať rodinné prídavky z Rakúska na maloletú vo výške cca. 146,66 eur mesačne, pretože otec ukončil zamestnanie v Rakúsku a vrátil sa späť na Slovensko. Matke nepribudla žiadna vyživovacia povinnosť. Jej výdavky na domácnosť a maloletú ostali nezmenené. Má bežné výdavky na domácnosť a maloletú dcéru. Náklady s bývaním sú okolo 310,- eur mesačne, bežné výdavky na stravu, oblečie a hygienické potreby. Okrem toho má výdavky na E. vo výške 300,-

eur mesačne (strava, drogéria, škola a oblečenie, otec jej platí 140,- eur mesačne za bývanie v E.). Maloletá navštevuje očné ambulanciu, nosí okuliare, ktoré menia každá dva roky, ďalej matka jej zakúpila notebook do školy, ktorý stál 350,- eur.

25. Pokiaľ ide o pomery na strane maloletej, navštevuje základnú školu vo B. nad Y., má bežné výdavky na oblečenie, stravu, obuv, čo je minimálne 200,- eur mesačne, v budúcnosti by rada navštevovala hádzanársky alebo basketbalový krúžok, za ktorý sa platí 30,- eur mesačne. Alikvótna časť na bývanie je vo výške 100,- eur mesačne. Maloletá sa stravuje v škole, za čo sa platí 25,- eur mesačne. Chodí na súkromné hodiny angličtiny, za ktoré sa platí 10,- eur/vyučovacia hodina. Maloletá nosí okuliare, ktoré stoja asi 100,- eur a menia ich každé dva roky. Otec jej občas prispieva nad rámec bežného výživného.

26. Súd postupujúc podľa vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine dospel k záveru, že návrh otca nie je dôvodný, keďže od posledného rozhodovania o výživnom sa potreby maloletej zvýšili, s čím sú spojené zvýšené výdavky na oblečenie, stravu, obuv, školské potreby a maloletá má aj mimoškolské záujmy. Okrem toho nosí aj zdravotnú pomôcku.

27. Podľa názoru súdu, otec, ktorý nebol v čase pandémie bez finančných prostriedkov, mal príjem z titulu podpory v nezamestnanosti- ktorú poberal z Rakúska, v mesiaci september bol opäť zamestnaný v Rakúsku (podľa vyjadrenia otca s príjmom 2.500,- eur) a od októbra 2020 disponuje živnostenským oprávnením, okrem toho má dohodnutú prácu pre Eurosvit, s.r.o. Nové Zámky, a jeho príjem bude cca. 1.125,- eur (7,5 eur/hodinax37,5hx4=1125,- eur) môže z príjmu, ktorý bude dosahovať, prispievať na výživu maloletej sumou 300,- eur mesačne, a to aj s poukazom na zákon č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu od 01.07.2020 činí 214,83 eur mesačne. Keď otec zaplatí zo svojho priemerného mesačného čistého príjmu 1125,- eur mesačne výživné 300,- eur mesačne, zostane mu ešte 825,- eur mesačne, čo je o 610,17 eur viac ako činí jeho životné minimum (1.125,- eur mesačne - 300,- eur mesačne výživné = 825,- eur mesačne - 214,83 eur mesačne životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu = 610,17 eur mesačne). Po zaplatení výživného, ktoré má prednosť pred ostatnými výdavkami, otcovi ostane dostatok finančných prostriedkov na pokrytie vlastných potrieb. Síce sa jeho príjem oproti roku 2018 znížil asi o polovicu, pre posúdenie možností a schopností otca však nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové pomery, ale jeho reálne zárobkové (prípadne aj majetkové) možnosti dané, okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností. Preto je súd toho názoru, že otec má i vzhľadom na dobrý zdravotný stav a živnostenské oprávnenie všetky predpoklady aj dostatok priestoru na trhu práce na zvýšenie si príjmu a takýmto spôsobom i možnosť plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletej. Okrem toho má otec výdavky, ktoré súd hodnotí ako neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba zobral (zmluva o spotrebiteľskom úvere bez preukazovania účelu, ktorú mesačne spláca vo výške 170,- eur a splátka klimatizácie vo výške 35,- eur mesačne). Súd ich považuje za neprimerané riziko, ktoré otec na seba vzal a považuje za sumu, ktorú môže použiť na plnenie svojej vyživovacej povinnosti. Na druhej strane, matka svoju vyživovaciu povinnosť vyvažuje starostlivosťou o maloleté dieťa, jej príjem klesol o 33,04 eur a od roku 2021 nebude poberať rodinné prídavky na maloletú z Rakúska vo výške cca. 146,66 eur mesačne. Maloletá mala v čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti 8 rokov veku, v súčasnosti má 10 rokov, teda sa dostáva do puberty. S tým sú nepochybne spojené zvýšené výdavky súvisiace s jej zaopatrením (najmä stravu, drogériu a oblečenie a podobne). Možno teda uzavrieť, že u nej došlo k zhoršeniu pomerov oproti ostatnej úprave vyživovacej povinnosti spočívajúcej vo zvýšení nárokov na jej zaopatrienie z dôvodu vyššieho veku.

28. Súd ďalej dodáva, že vyživovacia povinnosť k deťom vyplýva priamo zo zákona a trvá dovtedy, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, a preto by rodičia pri svojom životnom smerovaní mali robiť všetko pre to, aby v rámci zodpovednosti za ich všestranný vývin dokázali uspokojovať všetky základné životné potreby svojich detí. V tomto smere je potrebné vychádzať aj z ustanovenia § 28 odsek 1 písmeno a) Zákona o rodine, v zmysle ktorého, je súčasťou rodičovských práv a povinností najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletých detí.

29. Pri rozhodovaní o zmene výšky vyživovacej povinnosti súd vždy prihliada len na to, či oproti ostatnej úprave vyživovacej povinnosti, ktorá sa má zmeniť, došlo alebo nedošlo k podstatnej zmene pomerov. V posudzovanej veci súd takú zmenu, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, nezistil.

30. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a citované ustanovenia Zákona o rodine súd návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný, preto ho zamietol a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie matky a kolízneho opatrovníka, pretože sa tohto práva výslovne vzdali.