

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120202698
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7120202698.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Denisou Novotnou Mlinárčsikovou v právnej veci starostlivosti o mal. N. Y., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matky B. A., nar. X.X.XXXX, bytom C., O. X, zastúpenej Mgr. Jurajom Berežným, advokátom so sídlom Centrálna 2/38, Svidník a otca B. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom C., C. XX/XXXX, v konaní o zvýšenie výživného takto

r o z h o d o l :

I. S c h v a ľ u j e dohodu rodičov v nasledovnom znení:

Z v y š u j e výživné zo strana otca na mal. N. Y., nar. X.X.XXXX zo sumy 100 Eur mesačne na 130 Eur mesačne od 1.10.2020 do budúca, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Týmto rozsudkom m e n í rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/17/2016 zo dňa 11.10.2016.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 13.2.2020 sa domáhala zvýšenie výživného na maloleté dieťa zo sumy 100 Eur mesačne na 250 Eur mesačne od podania návrhu do budúca z dôvodu zmeny pomerov na strane maloletého dieťaťa.

2. Otec s návrhom nesúhlasil.

3. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov v rodine maloletého dieťaťa písomným podaním zo dňa 6.5.2020 navrhol zvýšiť výživné na maloleté dieťa s prihliadnutím na jeho vek a odôvodnené potreby ako aj finančné možnosti a schopnosti otca dieťaťa. Zároveň navrhuje zohľadniť skutočnosť, že posledná úprava výživného bola v roku 2016 a od uvedenej doby sa pomery na strane dieťaťa zmenili.

4. Rodičia maloletého dieťaťa dňa 6.10.2020 navrhli schváliť rodičovskú dohodu, ktorou by otec prispieva na výživu maloletého dieťaťa sumou 130 Eur mesačne od 1.10.2020 do budúca.

5. Kolízny opatrovník navrhol schváliť rodičovskú dohodu, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa.

6. Vyživovacia povinnosť bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/17/2016 zo dňa 11.10.2016. V zmysle rozhodnutia bol mal. N. Y., nar. X.X.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100 Eur mesačne od 5.2.2016 do budúca. Rozsudok vo výroku o určení výživného nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2016. V čase

poslednej úpravy bol maloletý prijatý na predprimárne vzdelávanie do materskej školy. Otec na jeho výživu od januára 2016 prispieval sumou 50 Eur mesačne. Matka bola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 230 Eur, prídavky na maloleté dieťa vo výške 23,52 Eur, pričom bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Matke bola znížená pomoc v hmotnej núdzi na sumu 198,20 Eur mesačne od 1.4.2016. Výdavky mala v súvislosti s bývaním v sume 136 Eur mesačne.

7. Mal. N. v čase poslednej úpravy mal štyri roky, navštevoval materskú školu. Matka platila obedy v škôlke do 7 Eur mesačne, poistenie 23,60 Eur mesačne, ďalšie výdavky na zabezpečenie stravy 100 Eur mesačne, oblečenie, obuv 20 Eur mesačne, hygienické potreby 20 Eur mesačne, lieky 15 Eur mesačne, hračky 20 Eur mesačne, strava 80 Eur mesačne, internet, televízia 23 Eur mesačne, poplatok za služby mobilného operátora 6 Eur mesačne, odvoz komunálneho odpadu 4 Eur.

8. Otec v čase poslednej úpravy bol živnostníkom, brigádnicke pracoval, vykonával stavebné práce s príjmom vo výške 200 - 300 Eur mesačne. Býval s rodičmi, pričom na bývanie, stravu neprispieval, prípadne podľa finančných prostriedkov. S maloletým dieťaťom sa stretával každé dva týždne, prípadne ako bol pracovne vyťažený. Otec uviedol výdavky v súvislosti s fajčením 90 Eur mesačne, príležitostne požíval alkoholické nápoje.

9. Od poslednej úpravy došlo k zmene pomerov hlavne na strane maloletého dieťaťa.

10. Mal. N. v septembri 2019 začal navštevovať základnú školu. Finančné nároky na výchovu a výživu maloletého dieťaťa sa zvýšili. Matka uviedla výdavky na maloleté dieťa nasledovné: strava 90 Eur, školské potreby 20 Eur, ošatenie, obuv 20 Eur, hygienické potreby 10 Eur, hračky 5 Eur, lieky, vitamíny. V súčasnosti maloletý je žiakom druhej triedy základnej školy s tým, že navštevuje športovú triedu a venuje sa futbalu s čím má matka zvýšené výdavky na športové potreby a obuv. Matka je nezamestnaná, poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 136,20 Eur mesačne a prídavky na dieťa. Poplatky súvisiace s užívaním bytu platí vo výške 132 Eur mesačne, poplatok za internet, televíziu 25 Eur mesačne, poplatok za odpad 31 Eur ročne a daň z nehnuteľnosti 22 Eur ročne. Iné mimoriadne výdavky nemá.

11. Matka uviedla, že otec na výživu dieťaťa prispieva sumou 100 Eur mesačne.

12. Z výpovede otca súd zistil, že pracuje brigádnicke formou dohody. Jeho príjem činí 400 - 500 Eur mesačne. Rodičom prispieva na domácnosť sumou 100 Eur mesačne. Inak výdavky na stravu, oblečenie. Na výživu syna prispieva sumou 100 Eur mesačne.

13. Z pripojeného potvrdenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Košiciach bolo zistené, že matka poberá prídavok na dieťa vo výške 24,95 Eur mesačne a za mesiac august dávky v hmotnej núdzi vo výške 136,20 Eur mesačne.

14. Podľa ust. § 26 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa ust. § 62 ods. 1,2,3,4,5 citovaného zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa ust. § 65 ods. 1 citovaného zákona, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

17. Podľa ust. § 75 ods. 1,2 citovaného zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

18. Podľa ust. § 76 ods. 1 citovaného zákona, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa ust. § 78 ods. 1 citovaného zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Základnou podmienkou určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je vyhodnotenie nákladov na dieťa. Musí sa urobiť reálne tak, aby vystihovalo potreby dieťaťa ku dňu vyhlásenia rozsudku. Výška mesačných nákladov na dieťa má predstavovať vyčíslenie všetkých pravidelných a nepravidelných platieb na dieťa tak, aby bola jednoznačne určiteľná. Náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojovanie jeho potrieb. Medzi tieto základné patrí: bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školských povinností, preprava, poplatky, prípadne primerané náklady na mobilný telefón. Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť len v tom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac. Pri stanovení konkrétnej výšky priemerných mesačných nákladov na dieťa a to určenie jeho miery, ktorou sa na stanovených mesačných nákladoch bude podieľať každý z rodičov. Na strane každého povinného sú v tomto prípade jeho zárobky, sú jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností, plnenie vyživovacej povinnosti aj osobnou starostlivosťou o dieťa, domácnosť, plnenie vyživovacej povinnosti aj vecnými plneniami nad rámec určenými súdnym rozhodnutím. Miera vyživovacej povinnosti rodičov k tomu istému dieťaťu nemusí byť rovnaká.

21. Podľa ust. § 121 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

22. Podľa ust. § 122 citovaného zákona, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

23. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je zákonnou povinnosťou rodičov. Plnenie vyživovacej povinnosti by malo byť spravidla dobrovoľné. Jej úprava súdnym rozhodnutím býva spravidla následkom nezhôd v osobnej sfére dotknutých účastníkov. Všeobecnými kritériami pre určenie výšky výživného na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby, na strane povinného schopnosti, jeho možnosti a majetkové pomery.

24. Súd podrobným a dôsledným porovnávaním pomerov zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloleté dieťa zo sumy 100 Eur na 130 Eur mesačne, pričom vychádzal zo zárobkových možností a schopností oboch rodičov, z odôvodnených potrieb maloletého, prihliadol na počet vyživovacích povinností tak na strane matky ako i na strane otca, na osobnú starostlivosť matky o maloleté dieťa. Matka má výdavky spojené s výchovou a výživou, ošatením a zabezpečením mimoškolskej a inej záujmovej činnosti maloletého dieťaťa. Zohľadnil skutočnosť, že matka je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, pričom jej príjem tvorí dávka v hmotnej núdzi vo výške 136,20 Eur mesačne a otec brigádnicke pracuje, pričom jeho príjem je vo výške 400 - 500 Eur mesačne. Odôvodnené potreby dieťaťa môžu byť rôzne podľa okolností každého jednotlivého prípadu a sú závislé najmä od veku a zdravotného stavu dieťaťa a od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti spôsobu a obsah jeho prípravy na budúce povolanie od hodnoty prípadného majetku a výnosov z neho a pod.. V tejto súvislosti potrebuje dodať, že výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených a hmotných potrieb ako sú jedlo,

ošatenie, obuv a pod. ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa ako sú vzdelávanie, kultúrne, športové, rekreačné potreby a pod. a preto pri určení výživného treba rátať aj s takýmito nákladmi. Odôvodnené potreby dieťaťa sú pravdaže bezprostredne ovplyvnené schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, preto súd určil výživné vo výške 130 Eur mesačne s prihliadnutím na príjem rodičov a schválil rodičovskú dohodu, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa.

25. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemožno podať odvolanie, nakoľko po vyhlásení rozsudku a jeho odôvodnení účastníci konania v súlade s ust. § 368 CSP zhodne pred súdom prehlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozhodnutiu vo všetkých jeho výrokoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.