

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31Cbi/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119421047
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Rejdovianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119421047.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu Aladár Káli, nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX Y., Š. XXXX/X, v konaní zastúpený JUDr. Pavel Balog, advokát so sídlom 979 01 Rimavská Sobota, Železničná 6/1, IČO: 37 820 729, proti žalovanému 1./ LEGES Recovery k.s., so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Pod Urpínom 5, značka správcu S1751, žalovanému 2./ UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky so sídlom 813 33 Bratislava, Šancová 1A, IČO: 47 251 336, v konaní zastúpený HMG LEGAL, s.r.o., so sídlom 811 03 Bratislava, Červeňova 14, IČO: 35 885 459, o zastavení konania voči žalovanému 2./, takto

rozhodol:

I. Súd konanie voči žalovanému 2./ **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému 2./ **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 11. 11. 2019 domáhal voči žalovanému 1./ a 2./ vylúčenia finančnej hotovosti vo výške 10.919,32 Eur z konkurznej podstaty úpadcu Aladára Káliho, na ktorého majetok bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3OdK/102/2017 zo dňa 07. 09. 2017, publikovaný v OV č. 176/2017 deň publikácie 14. 09. 2017 vyhlásený konkurz.

2. Dňa 16. 01. 2020 sa k žalobe vyjadril žalovaný 2./, ktorý namietal svoju pasívnu legitímáciu v spore, nakoľko žalobca ho v žalobe označil ako organizačnú zložku podniku, ktorá nemá právnu subjektivitu, t.j. spôsobilosť na práva a povinnosti, pričom poukázal na Uznesenie ÚS SR sp. zn. II.ÚS 190/2017 - 18 zo dňa 16. 03. 2017.

3. Podaním súdu doručeným dňa 21. 03. 2020 sa k vyjadreniu žalovaného 2./ vyjadril žalobca, pričom upravil označenie žalovaného 2./ ako UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, IČ: 659 48 242, zapísaná v Obchodnom registri vedeného Mestským súdom v Prahe, oddiel: B, vložka č. 3608, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky zahraničnej osoby UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancova 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel: Po, vo vložke č. 2310/B.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník /ďalej len „OZ“, spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 2 OZ, právnickými osobami sú:

- a) združenia fyzických alebo právnických osôb,
- b) účelové združenia majetku,
- c) jednotky územnej samosprávy,

d) iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník /ďalej len „ObZ“/, organizačnou zložkou podniku sa rozumie odštepny závod alebo iný organizačný útvar podniku podľa tohto zákona alebo osobitného zákona. Odštepny závod je organizačná zložka podniku, ktorá je ako odštepny závod zapísaná v obchodnom registri. Pri prevádzkovaní odštepneho závodu sa používa obchodné meno podnikateľa s dodatkom, že ide o odštepny závod.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 2 ObZ, obdobné postavenie ako odštepny závod má aj iná organizačná zložka, ak zákon ustanovuje, že sa zapisuje do obchodného registra.

Podľa ustanovenia § 21 ods. 3 ObZ, podnikaním zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky sa rozumie na účely tohto zákona podnikanie tejto osoby, ak má podnik alebo jeho organizačnú zložku umiestnenú na území Slovenskej republiky.

Podľa ustanovenia § 21 ods. 4 ObZ, oprávnenie zahraničnej osoby podnikat' na území Slovenskej republiky vzniká ku dňu zápisu podniku tejto osoby alebo jeho organizačnej zložky do obchodného registra v rozsahu predmetu podnikania zapísanom v obchodnom registri. Návrh na zápis podáva zahraničná osoba.

Podľa ustanovenia § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“/, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa ustanovenia § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 67 CSP, každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

Podľa ustanovenia § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť. Podmienkou, aby niekto mohol byť stranou v civilnom procese je, že musí byť na to spôsobilý. Spôsobilosť byť stranou v konaní znamená spôsobilosť subjektu mať procesné práva a povinnosti. Ide teda o procesnú subjektivitu. Civilný sporový poriadok v § 61 stanovuje, že procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Odkazuje teda na hmotné právo. Vo všetkých civilných sporových konaniach majú procesnú subjektivitu tí, ktorí majú všeobecnú spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, teda všeobecnú hmotnoprávnu subjektivitu (uznesenie NS SR zo dňa 30. 04. 2018, sp. zn. 1Cdo/166/2017). Právna úprava týkajúca sa podnikania zahraničných osôb na území Slovenskej republiky je obsiahnutá v Obchodnom zákonníku. Podnikaním zahraničných osôb na území Slovenskej republiky sa rozumie podnikanie prostredníctvom organizačných zložiek umiestnených na území Slovenskej republiky, pričom oprávnenie zahraničnej osoby podnikat' na území Slovenskej republiky, vzniká dňom zápisu tejto organizačnej zložky do obchodného registra.

5. Subjekt, ktorý označil žalobca v žalobe doručenej súdu dňa 11. 11. 2019 ako žalovaného je organizačnou zložkou zahraničnej právnickej osoby, ktorá je umiestnená na území Slovenskej republiky a zapísaná do príslušného obchodného registra. Z vyššie uvedeného však vyplýva, že organizačnú zložku právnickej osoby nie je možné zamieňať s právnickou osobou zriadenou v Slovenskej republike zahraničnou osobou a v nadväznosti na to ju považovať za nositeľa právnej subjektivity. Spôsobilosť byť účastníkom konania zákon priznáva iba zahraničným fyzickým a právnickým osobám, nie organizačným zložkám právnických osôb, ktoré právnu subjektivitu nemajú a nenadobúdajú ju ani zápisom do obchodného registra. Organizačná zložka nie je samostatným právnym subjektom, ale len časťou podniku podnikateľa a z tohto dôvodu organizačná zložka podniku zahraničnej právnickej osoby pri prevádzkovaní používa obchodné meno zahraničnej osoby spolu s dodatkom, že sa jedná o

organizačnú zložku podniku v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 7 ObZ, pričom subjektom právnych vzťahov vznikajúcich pri prevádzkovaní organizačnej zložky zahraničnej právnickej osoby je podnikateľ vlastníaci podnik, ku ktorému organizačná zložka prislúcha. Táto skutočnosť zvyrazňuje fakt, že nemôže vystupovať pod vlastným obchodným menom, nakoľko nie je subjektom práva. Zápis organizačnej zložky do príslušného obchodného registra, nemá za následok vznik nového právneho subjektu, ale len vznik oprávnenia podnikateľ na území Slovenskej republiky, nakoľko vo všetkých záležitostiach týkajúcich sa tejto organizačnej zložky je vždy nositeľom práv a povinností zahraničná osoba, ktorej je organizačná zložka súčasťou, a preto má spôsobilosť byť účastníkom konania vo všetkých prípadoch výlučne zahraničná právnická osoba a nie jej organizačná zložka.

6. Z označenia žalovaného 2./ v žalobe súd nepochyboval, že úmyslom žalobcu bolo označiť žalovaného ako organizačnú zložku podniku zahraničnej osoby. Žalobca žalovaného 2./ označil v žalobe plne v súlade s jeho označením v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. v oddieli Po, vložka č.: 2310/B. Súd teda bez pochybností konštatuje, že označenie žalovaného spĺňalo kritéria v zmysle ustanovenia § 133 ods. 2 CSP, preto nebol dôvod žalobcu vyzývať na odstránenie väd podania. Podaním súdu doručeným dňa 21. 03. 2020 žalobca upravil označenie žalovaného 2./ ako UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, IČ: 659 48 242, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky zahraničnej osoby UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. pobočka zahraničnej banky so sídlom Šancova 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, na základe tej skutočnosti, že žalovaný 2./ vo svojom vyjadrení namietal jeho legitímáciu a procesnú subjektivitu.

7. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, dospel súd k záveru, že žalovaný je organizačnou zložkou podniku zahraničnej osoby, vzhľadom k čomu nemá hmotnoprávnu a od toho sa odvíjajúcu procesnú subjektivitu. Nakoľko nedostatok procesnej subjektivity je neodstrániteľnou podmienkou konania, súd vo veci rozhodol tak, že konanie voči žalovanému 2./ zastavil pre nedostatok podmienok konania. Podľa názoru súdu, súd nemohol vyhovieť návrhu žalobcu, aby len jednoduchým označením upravil označenie žalovaného 2./, nakoľko by touto opravou zamenil subjekt bez právnej subjektivity so subjektom s právnou a s tým aj súvisiacou procesnou subjektivitou. Civilný sporový poriadok takýto inštitút nepozná. Rovnako súd nemohol postupovať ani v zmysle § 79 CSP (pristúpenie strany sporu) a 80 CSP (zmena strany sporu), nakoľko na to neboli splnené podmienky. Súd dáva žalobcovi do pozornosti, že vo výzve na podanie žaloby od správcu konkurznej podstaty úpadcu LEGES Recovery k.s. zo dňa 11. 10. 2019 (č.l. 12 obsahu spisu), bol žalobca vyzvaný a poučený, aký subjekt - veriteľ požaduje, aby úpadca podal predmetnú žalobu, teda voči komu má byť žaloba podľa § 167j ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podaná. Na základe uvedeného, preto ani nemôže obstať obrana v tom smere, že žalobca nevedel ako je potrebné v žalobe žalovaného 2./ označiť.

8. Na základe uvedeného, preto súd konanie voči žalovanému 2./ v zmysle ustanovenia § 62 CSP v spojení s § 161 ods. 2 CSP zastavil.

V zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

V zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, má trovy konania nahradiť protistrane tá strana, ktorá zastavenie konania zavinila. V predmetnej veci zavinil zastavenie konania žalobca, nakoľko podal návrh proti strane, ktorá nemá procesnú subjektivitu, a preto je žalobca povinný nahradiť jeho trovy.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v troch (3) vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 CSP, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie v zmysle ustanovenia § 365 ods. 2 CSP, proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.