

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6T/78/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318010584
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1318010584.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Kapinaja a členov senátu Mgr. Magdalény Hrubej a Bc. Samuela Šebestu, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.10.2020 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :
obžalovaný :

S. V., X.. XX.XX.XXXX Y. L., V. L. R. X, L.,

je vinný, že

vystupujúc ako zástupca obchodnej spoločnosti Tuningcentrum, s. r. o. so sídlom Dívčice 27, 373 48 Dívčice, Česká republika v postavení kupujúceho uzatvoril v Bratislave na Tuhovskej ulici č. 5 v prevádzke spoločnosti Motor-Car Bratislava s.r.o., dňa 11.08.2010 na základe objednávky číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.07.2010 so spoločnosťou Motor - Car Bratislava, s.r.o. so sídlom Bratislava, Tuhovská č. 5 kúpnu zmluvu na osobné motorové vozidlo Mercedes Benz SLS AMG, VIN č. W. a dňa 28.07.2010 na základe objednávky číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.06.2010 kúpnu zmluvu na osobné motorové vozidlo Mercedes Benz E 220 CDI, VIN č. W., v súvislosti s ktorými boli vystavené faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 181 870,25 EUR a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 40 922,75 EUR, ktoré spoločnosti Motor - Car Bratislava, s.r.o. uhradil v hotovosti a následne uvedené vozidlá osobne prevzal, pričom pri kúpe oboch vozidiel predstieral, že je zástupca spoločnosti Tuningcentrum, s. r. o. so sídlom Dívčice 27, 373 48 Dívčice, Česká republika a deklaroval, že obe vozidlá vyvezie do Českej republiky, hoci na konanie v mene spoločnosti Tuningcentrum, s. r. o. vrátane nákupu tovaru bez dane z pridanej hodnoty nebol oprávnený, čím dosiahol, že predmetné motorové vozidlá mu boli spoločnosťou Motor - Car Bratislava, s.r.o. predané za kúpnu cenu, v ktorej však vzhľadom na deklarovaný vývoz vozidiel do Českej republiky nebola zahrnutá daň z pridanej hodnoty, ktorá inak mala byť zaplatená spoločnosti Motor - Car Bratislava, s.r.o., čím spôsobil spoločnosti Motor - Car Bratislava, s.r.o. so sídlom Bratislava, Tuhovská č. 5 na nezaplatennej dani z pridanej hodnoty škodu v celkovej výške 44. 558,60 EUR,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

č í m s p á c h a l

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/Tr. zákona

za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky a zároveň ukladá nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe probačný dohľad.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. súd obžalovanému prikazuje dostavovať sa k probačnému a mediačnému úradníkovi za účelom výkonu probačného dohľadu.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.06.2020 opätovne oslobodil obžalovaného spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava III, pričom na podklade opätovného odvolania prokuratúry, Krajský súd v Bratislave, uznesením zo dňa 14.08.2020, sp. zn. 2To/59/2020 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa s tým, že súd prvého stupňa pochybil vo fáze hodnotenia dôkazov.

Súd prvého stupňa rešpektujúc právny názor odvolacieho súdu vec opätovne prejednal na hlavnom pojednávaní s tým, že v rámci hodnotenia vykonaného dokazovania postupoval v intenciách napadnutých rozhodnutí odvolacieho súdu.

Nasledujúcu skutkovú časť rozsudku súd prvého stupňa prevzal z pôvodného rozhodnutia, nakoľko odvolací súd neprikázal, aby súd opätovne vykonal dokazovanie a súd to považuje aj pre úplnosť, presvedčivosť a zrozumiteľnosť rozsudku za potrebné:

Obžalovaný S. V. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že chronologicky si presne nepamätá ako to bolo v zápisnici. Kúpili sa dve motorové vozidlá špecifikované ako v zápisnici, pričom on nikdy nepredstieral, že je zástupcom spoločnosti Tuning centrum s.r.o., a už vôbec nikoho neuvádzal do omylu, na zastupovanie spoločnosti mal súhlas pána Ž., nevie či bol konateľ, alebo zástupca spoločnosti. Mal jednak ústny súhlas pána Ž.Č., aj písomný mailovou formou, kde mu poskytol údaje na predmetnú spoločnosť priamo v deň nákupu, na ktorú to mal kupovať. Tomuto predchádzala telefonická komunikácia s pánom Ž.. Na základe tohto prišiel do spoločnosti Mercedes na Tuhovskej ulici, kde vozidlo bolo pripravené k odberu. Dátum fyzickej objednávky sa mohol líšiť s dátumom dodania vozidla nakoľko sa tam robili úpravy brzdových systémov. Klamal by, ak by povedal, že kto bol predávajúci v tom čase, keď preberali vozidlo Mercedes SLS. Celý obchod riešil s pánom L., ktorý však nebol prítomný vo firme pri preberaní vozidla, čiže mu ho neodovzdával on. Myslí si, že vozidlo mu odovzdal pán G., ale nevie si ho stotožniť. Samotný obchod prebehol tak, že dodal výpis z Obchodného registra, ktorý bol internetový, povedal im, že toto je spoločnosť na ktorú sa vozidlo bude fakturovať. Počkal až sa mu dostala do rúk faktúra, ktorú následne na pokladni v Mercedese uhradil. Od spoločnosti Motorcar kúpil aj v minulosti niekoľko vozidiel, pričom ale na spoločnosť Tuningcentrum, s.r.o. len tie ktoré sú predmetom tohto konania, fyzicky dotiahnuté obchody boli len dva a to tieto. Na inú spoločnosť pána Ž. nedojednával žiadnu inú kúpu. Pri kúpe motorového vozidla nebolo od neho vyžadované vôbec nič, nakoľko to nebolo prvé vozidlo, ktoré tam kupoval, on v tom čase obchodoval s vozidlami dosť masívne, takže prišiel, sadol si, predložil výpis z obchodného registra, že na túto firmu berie vozidlo a to bolo všetko. Po tom čo prevzal vozidlá Mercedes SLS a MG, tak vozidlo Mercedes SLS skončilo v Nemecku, od počiatku obchodu sa vedelo, že skončí v Nemecku, v režime bez DPH a auto bolo hneď po prevzatí z firmy Motorcar naložené a transportované do Nemecka. Nikdy nedeclaroval fyzický vývoz do Českej republiky, jednalo sa iba o účtovnú transakciu, to znamená Nakúpi to v netto, predá to v netto, teda v režime bez DPH. V obžalobe započul, že sa mal obohatiť, pričom on nikdy čiastku zodpovedajúcu DPH nevidel, nakoľko aj nemeckému klientovi fakturoval bez DPH, nakoľko tento bol platcom v rámci EÚ. K druhému motorovému vozidlu uviedol, že prebehla súťaž MISS 2010 kde laicky povedané bol zaangažovaný a víťazke bolo sľúbené vozidlo v hodnote myslím 1.300.000 - 1.500.000 Sk. Vozidlo, ktoré dostala bolo podstatne nižšej hodnoty a vzhľadom na spoločenské garancie, ktoré poskytoval, tak bolo

na ňom, keď bol garantom toho celého, aby to vyriešil, spoločnosť Mercedes mala na sklade vozidlo ktoré zodpovedalo cenovej relácii aj predstavám čerstvej Missky. Kúpil vozidlo triedy E, ktorého kúpnu cenu zaplatil z časti hotovosťou a z časti zámenou za iné vozidlo Mercedes Benz. Obchod prebehol v režime netto z dôvodu ušetrenia finančných prostriedkov. Jednalo sa čisto o prozaický dôvod, prečo nezaplatiť o 10.000 viac. Vozidlo bolo kúpené cez spoločnosť Tuningcentrum, opäť to bolo telefonicky komunikované s p. Ž., následne česká spoločnosť predala vozidlo obžalovaného slovenskej spoločnosti a tá ho predala slovenskej spoločnosti, ktorú uviedol manžel vtedajšej Miss. Podotýka, že jeho spoločnosť vozidlo riadne zdanila, a firma manžela Miss si to riadne uplatnila. Toto vozidlo bolo predané asi spoločnosti EPSYLON rental a leasing, alebo spoločnosti Car exclusiv, čo sa dá dohľadať na dopravnom inšpektoráte, pretože pri prihlásení vozidla tam musel doložiť faktúru, pričom sa jednalo s Slovenské firmy. S pánom Ž. prebehol v minulosti ešte jeden obchod a jednalo sa o plavidlo. Bolo to o niekoľko rokov skôr a bolo to prvý a jediný krát, kedy mu pán Ž. ponúkol možnosť použiť zahraničný subjekt. Čo sa týka odmeny bola medzi nimi dohodnutá vo výške jedno percento z objemu - výšky fakturovaného objemu. Čo bola suma 2000 Eur, čo mu bolo prijateľnejšie, ako čakať 4 a viac mesiacov na vratku DPH.

K osobe svedka Ž. uviedol, že tento v zápisniciach spomína, že došlo k naštrbeniu vzťahov z dôvodu neuhradenia nejakých finančných záväzkov a to mal byť dôvod prečo sa odcudzili, prečo prestali aktívne obchodovať. Zabudol však uviesť, že upravoval jemu osobne jeho vozidlo Ferrari, kde neodbornou montážou došlo k havárii pri ktorej takmer prišiel o život, ale čo je podstatnejšie na vozidle vznikla škoda cca 60.000 Eur - z toho asi 47.000 priama škoda, keďže pán Ž. nebol poistený voči tretím osobám a v dobe, kedy sa doťahovali, že kto to opraví a zaplatí prebehol cca 8 - 9 mesiacov z čoho dôvodu trhovú cenu vozidla padla o ďalších 60.000 Eur, a toto považuje za dôvod a skutočné naštrbenie ich vzťahov. Takýto dôvod v zápisniciach nikde neuvádza, uvádza len skutočnosť, že mu boli dlžní nejakých 2.000,- Eur. V niekoľkých zápisniciach uvádza, že je podvodník, a že dlží peniaze nie len jemu, ale aj iným osobám, pričom spoločnosti, cez ktoré obchodoval boli partnermi značiek ako Ferrari, Bentley, a podobne. To, kto vystavoval faktúry na dve motorové vozidlá pri následnom predaji zo spoločnosti Tuning centrum, je skôr otázka na pána Ž., obžalovaný to nevie, vie len to, kto vystavoval faktúry za jeho spoločnosti, ktorých bol v tom čase štatutár.

Na záver svojho výsluchu obžalovaný, krátkou cestou súdu predložil e-mailovú komunikáciu medzi ním a pánom Ž., kedy dňa 28.07.2010 o 08:02:06 hod., pán Ž. poslal obžalovanému mail s údajmi Českej spoločnosti Tuning centrum.

Svedok J. Ž., na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného pozná, spoznal ho cca pred 20 rokmi, keď obchodoval s luxusnými autami. Predali mu prvé vozidlo Ferrari, neskôr boli v pracovnom kontakte, spolupracovali občas pri opravách vozidiel, pri servise a podobne. V súčasnosti spolu nekomunikujú, nevedel ho 8-10 rokov. Čo sa týka vozidiel, ktoré sú predmetom obžaloby tie V. kúpil na firmu Tuning centrum, ktorej je svedok konateľom. Vie, že ich zaplatil v hotovosti, prevzal a následne predal. Dopátral sa, že jedno auto predal do Nemecka a druhé na Slovensku. Dozvedel sa to tak, že ho český daňový úrad vyzval na doplatenie rozdielu DPH v daňovom priznaní. Následne kontaktovali daňový úrad Českej republiky a predajňu Mercedes a dozvedeli sa, že vozidlá sú nakúpené na firmu Tuning centrum, že to bolo objednané pánom V.. Komunikáciu robil aj jeho spoločník pán Y., ktorý žije v Českej republike a on bol vyzvaný Daňovým úradom Českej republiky a tento svedka kontaktoval. Spoločnosti Tuning centrum sa väčšinou zaoberala predajom polystyrénu a stavebného materiálu, a zriedkavo aj nákupom a predajom vozidiel. Svedok je konateľom aj iných spoločností a v minulosti realizovali obchod týkajúci sa kúpy predaja motorových vozidiel s obžalovaným, a to konkrétne objednávka na Ferrari pre p. Y., C. po nedodržaní nejakých lehôt sa to zrušilo, a po nejakej dobe sa vrátila aj záloha pánovi Y.. Výhodou kupovať motorové vozidlo na firmu v inom členskom štáte EÚ bola tá, že sa to dalo kupovať bez DPH. Pohľadávka, ktorú rieši Daňový úrad Českej republiky, je stále v riešení, keďže oni čakajú ako dopadne trestný proces s obžalovaným, pričom s nimi komunikuje pán Y.. V rámci účtovníctva spoločnosti Tuning centrum neviduje kúpu prípadne predaj tých dvoch motorových vozidiel, ktoré boli predané.

Svedkovi bol predložený listinný dôkaz nachádzajúci sa na č.l. 422 vyšetrovacieho spisu, konkrétne faktúra č. XXXXXXXX s tým, že svedok sa k nej vyjadril tak, že ju videl, ale myslí, že to nie je tlačivo faktúry Tuning centra, a rovnako ani podpis nie je jeho. Túto faktúru predtým videl tak, že sa mu ju asi podarilo získať z dopravného inšpektorátu a čo sa týka druhého motorového vozidla SLS AMG, už si to nepamätal, ale zrejme získal aj údaje o ňom, avšak keďže nemá k tomu, tak sa mu nepodarilo nič zohnať. Spoločnosť J. R., pozná, je jej konateľom. Z tejto spoločnosti používa mailovú adresu: J..B..sk; A..sk; C. A..M.. Túto mailovú adresu používal aj v roku 2010. nespomínal si z hlavy na akúkoľvek mailovú adresu na obžalovaného, keďže s ním nekomunikoval 10 rokov.

Po tom, čo bol svedkovi predložený k nahliadnutiu e-mail, ktorý obžalovaný doložil do spisu, na hlavnom pojednávaní, tento uviedol, že je to jeho e-mailová adresa, sú to údaje, ktoré mu poslal. Pravdepodobne z dôvodu nákupu Ferrari pre p. Y., alebo pre iný obchod, ktorý sa nezrealizoval.

Svedok nemal vedomosť o tom, ako mohla vzniknúť faktúra z č.l. 422, nakoľko ani pán Y. ani on ju nevystavil, a myslí, že sa ani nepodobá na faktúry, ktoré spoločnosť Tunning centrum vystavovala.

Rovnako tak nemá vedomosť o tom, či je jeho spoločnosť držiteľom nejakého oficiálneho rozhodnutia o dorubení DPH, nakoľko to komunikuje s daňovým úradom pán Y..

Svedok A. C. G., na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pracuje v MotorCar v Bratislave, na Tuhovskej 5, od roku 2008 na pozícii predajca nových vozidiel a na tejto pozícii faktúry osobne nevystavuje, ale na ich vystavenie dáva pokyn. Stáva sa, že motorové vozidlá sa kupujú na zahraničné spoločnosti - krajiny EÚ, pričom k tomu stačí výpis z obchodného registra - stačí internetový, konkrétne konateľ spoločnosti, ktorá bude robiť obchod, alebo splnomocnenec tejto firmy. Samozrejme v zahraničnej firme IČO, DIČO. Na plnomocenstve je potrebný overený podpis. Ak zákazník takéto plnomocenstvo nedoloží, nezrealizuje sa obchod, pretože nie sú doložené všetky doklady nakoľko každé vozidlo má svoju vlastnú zložku. Pri predaji vozidla do zahraničia existujú dva spôsoby vývozu a to na vývozných ŠPZ z dopravného inšpektorátu, alebo transportom, čiže auto nejde po vlastnej osi ale trajlerom. U prvého majú vývozné ŠPZ, kedy zákazník, keď príde tieto dostane, dostáva ich na základe splnenia podmienok, ktoré vyššie uviedol. Pri druhom spôsobe sa robí fotodokumentácia na transportnom vozidle z ktorého dostane CMR certifikát.

Obžalovaného si moc nepamätal, keby ho stretol na ulici nepoznal by ho. Oni sa videli len raz, a to keď bol obžalovaný poslaný pánom F.S., že si príde prevziať vozidlo, a vyrieši všetky náležité dokumenty, ktoré sú potrebné, pričom sa jednalo o čierne motorové vozidlo „E“ kupé a auto bolo kupované na českú firmu, ale názov si nepamätal. Také vývozy robia 1 - 2 krát ročne, čo sa týka jeho osoby a obchod sa zrealizoval, auto bolo odovzdané. Nepamätal si či išlo o režim vývozných značiek alebo prevoz. Nepamätal si či obžalovaný bol konateľom, alebo splnomocnencom. Ale jednu z tých vecí musel spĺňať. Inak by mu vozidlo nebolo predané. Zo strany mercedesu neexistuje žiadna alternatíva k plnomocenstvu, ktorá by bola akceptovaná. Obchod bol realizovaný v hotovosti, p. V. prišiel na predajňu, bola mu vystavená faktúra, ktorú zaplatil v hotovosti v pokladni a auto mu bolo odovzdané a keďže sa jednalo o vývoz auto muselo byť bez DPH.

Svedok K. D., na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pracuje v MotorCar v Bratislave, od roku 2008 na pozícii predajca. Vtedy tam bol obžalovaný a ešte jedna osoba. Auto bolo objednávané na firmu EPSYlon, pričom objednával to kolega pán L.. Svedok bol o to požiadaný, nakoľko pán L. bol na dovolenke. Pred fakturáciou, keď si mali prísť po auto, mu dali nové údaje na českú spoločnosť Tuning centrum. Následne v systéme pozrel, či je firma založená, a bola, tak prehodil objednávku s EPSYlon na novú firmu, a ak nebola tak sa založila nanovo - zákazník. Pri predaji zahraničnej spoločnosti sú potrebné: výpis z obchodného registra a aby tam bol konateľ, prípadne splnomocnený zástupca. Obžalovaný doložil výpis z obchodného registra, a splnomocnenie tam bolo, ale nie je si istý, nakoľko tých papierov tam bolo veľa. Domnieva sa, že auto bolo na vývozných ŠPZ.

Svedok J. L., na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pracuje v MotorCar v Bratislave, od roku 2008 na pozícii predajca. Obžalovaný kupoval od spoločnosti Motor car motorové vozidlo Mercedes SLS a AMG. Tento obchod bol dojednaný od začiatku s ním. Následne riešili veci, ktoré sa týkali obchodu a následne fyzické odovzdanie vozidla, platba prebehla s pánom D.. Prvá objednávka bola na firmu. Úplne prvá bola slovenská firma, názov si nepamätá. Keď pán D.a odovzdával auto, vie, že došlo k zmene objednávateľa na zahraničnú spoločnosť, ale na je presný názov si s odstupom času nepamätá. V tej prvej bol konateľom na základe overenia v obchodnom registri a v tej druhej nevie, nebol pri tom fyzicky, keďže nebol v práci.

Svedkyňa A. H. L., na hlavnom pojednávaní uviedla, že k uvedenému skutku sa ja vyjadriť nevie, mal by sa k tomu vyjadriť niekto, kto vykonával šetrenie alebo preverovanie, ona si myslí, že je na pojednávaní omylom.

K procesu zdaňovania čo do DPH v prípade, ak niekto nakupuje alebo predáva tovar do Českej republiky, prípadne keď nakupuje niekto tovar na Slovensko uviedla, že v prípade predaja nového motorového vozidla do Česka je takýto predaj oslobodený od platenia DPH, to znamená že dodávateľ je povinný uvádzať sumu bez DPH. V tomto procese sa komunikuje s cudzími štátmi, ale v tomto konkrétne prípade nevie ako to bolo.

Keby išlo vo všeobecnej rovine o nákup nových motorových vozidiel zo strany právnickej osoby so sídlom na Slovensku, prípadne zo strany fyzickej osoby z trvalým pobytom na území Slovenska, jednalo by sa o bežný proces zdaňovania, teda daň by bol povinný zaplatiť predávajúci.

Svedok A.. Y. B., na hlavnom pojednávaní vypovedal, že si na to už nespomína, tento obchod realizovali jeho predajcovia a on je len ich nadriadený. Vo všeobecnosti k priebehu obchodu ak sa vyvážajú motorové vozidlá mimo Slovensko uviedol, že priebeh je viac menej rovnaký, ako keď predávajú vozidlo v rámci Slovenska, akurát v prípade predaja do zahraničia, kde sa na faktúre uvádza suma bez DPH a oni sa snažia zabezpečiť, aby vozidlo do zahraničia aj prišlo. Aby mohlo byť vozidlo predané bez DPH, je potrebné sa uistiť, že je podpísaná kúpna zmluva konateľom, ktorý za tú firmu koná a preberací protokol. Ak majú možnosť tak preverujú totožnosť konateľa. Buď musí byť podpis overený, alebo musí prísť konateľ osobne. Vozidlá sa predávajú aj na základe overeného splnomocnenia. V tejto konkrétnej veci sa dohľadávali aj nejaké doklady a to konkrétne plnomocnenstvo, na základe ktorého boli obžalovanému predané vozidlá a domnieval sa, že konkrétne toto plnomocnenstvo sa im nepodarilo dohľadať, avšak od predajcu vie, že obžalovaný sa ním preukázal. Či boli vozidlá dodané do krajiny určenia, to už nemajú ako overiť. Predajca môže žiadať fotokópiu technického preukazu od prihlásenia vozidla, avšak ak to kupujúci nespraví, nemajú to ako zistiť. On osobne v súvislosti s týmto predajom nezaznamenal nejaké komplikácie v rámci spoločnosti Motor Car. Nemá vedomosť ani o tom, či ho kontaktoval daňový úrad C. A.. E. Š. je konateľ spoločnosti Motor Car Bratislava. V súvislosti s týmto predajom im nevznikla žiadna škoda.

Nemal vedomosť o tom či v súvislosti s týmito motorovými vozidlami im doruboval daňový úrad DPH. Ak keby im kupujúci nepredložil nimi vyžadované doklady preukazujúce, že je vozidlo určené na export, tak v tom prípade by bola cena s DPH.

Vozidlo sa reálne vyváža do cudziny buď na vystavené exportné značky alebo vozidlo ide na nejakej odťahovke.

Pána H. F. pozná, ako zákazníka ho eviduje a pána V. nepozná, nikdy sa s ním nestretol.

Postupom podľa § 264 ods. 2 Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď svedka A.. K. S., ktorý v prípravnom konaní uviedol, že je splnomocneným zástupcom spoločnosti VASSAL BASE, a. s. so sídlom Bratislava, Tuhovská č. 1. Vozidlo zn. Mercedes Benz, VIN: W. O. nadobudli darovaní od pani C. C., manželky člena predstavenstva, ktorá ho získala ako výhru v súťaži Miss Slovensko v roku 2010. Nadobúdacie dokumenty k vozidlu v súčasnosti predložiť nevie. O uvedené doklady boli požiadani aj z Daňového úradu, avšak pre dlhý odstup času sa im nepodarilo požadované dokumenty predložiť. Uvedené vozidlo predali spol. Motor-Car Bratislava, spol. s r.o. so sídlom Bratislava, Tuhovská č. 5 a to dňa 31.05.2011 na základe kúpnej zmluvy Č. D Doklady týkajúce sa predaj tiež následne doloží vyšetrovateľovi ku spis. Za uvedené vozidlo zaplatili DPH v sume 5.500,- Eur na základe faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 31.05.2011.

Svedok k prečítanému uviedol, že je to pravda a následne mu bola na hlavnom pojednávaní predložená svedkovi faktúra č. XXXXXXXX, ktorej autenticitu potvrdil.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku súd za súhlasu procesných strán bola prečítaná výpoveď svedkyne C. F. z prípravného konania, kde uviedla, že vozidlo zn. Mercedes Benz E220 CDI s Y.:W. získala ako výhru v súťaži Miss Universe 2010. Išlo o vozidlo tmavej farby, k interiéru sa vyjadriť nevie. Taktiež sa nevie vyjadriť k tomu, aké EČ mala na vozidle. Vozidlo bolo 5 dverové. Nepamätá si presne ako dlho vozilo používala, bolo to buď rok, alebo trištvrte roka a potom vozidlo menila. Keďže v tom období bola tehotná a mala aj štátnice presne si už nepamätá. Myslí, že darovacia zmluva k vozidlu nebola, dostal iba protokol o odovzdaní vozidla. Nakoľko sa pred rokom sťahovali tieto dokumenty sa museli niekde stratiť, alebo ich vyhodila, nakoľko ich doma nemá. Protokol o darovaní uvedeného vozidla by mal mať Mercedes. Nepamätala sa či bola za vozidlo zaplatená daň nakoľko nevie, ako sa to rieši, ale Mercedes by mal podľa nej vedieť tieto otázky zodpovedať. Asi v roku 2011 darovala uvedené vozidlo spoločnosti VASSAL BASE a.s.

Svedkyňa A.. Y. H., na hlavnom pojednávaní vypovedala, že ukončila pracovný pomer na daňovom úrade v roku 2015, pričom nastúpila na daňový úrad v roku 2013 v októbri čiže o skutku, ktorý je predmetom obžaloby nemá žiadnu vedomosť. Bola správcou spoločnosti Epsilon Rental & Leasing s.r.o., spoločnosti obžalovaného a spoločnosť mala zoradenú podľa písmen a toto sa menilo. K motorovým vozidlám, ktoré sú predmetom obžaloby nevie nič uviesť.

Svedok A. H. O., na hlavnom pojednávaní vypovedal, že daňová povinnosť vzniká dňom dodania tovaru. K výške celkovej daňovej povinnosti, ktoré by mala spol. Moto Car s.r.o. v príslušnom daňovom období sa vyjadriť nevedel.

Vo všeobecnosti ak existuje obchod medzi dvoma spoločnosťami, kde jedna je identifikovaná v jednom štáte EÚ a druhá v druhom štáte EÚ, uskutoční sa predaj nejakého tovaru medzi týmito spoločnosťami, pri fakturovaní bez DPH v zákone o DPH č. 222/2004 Z.z. je § 43 v ktorom sú presne stanovené podmienky za akých môže byť vystavená faktúra bez DPH. Toto znenie bolo viackrát menené, nepamätá si presne znenie v roku v ktorom došlo k dodaniu tovaru. Predávajúci, keď chce aj vykázať, že dodal tovar do iného členského štátu, musí to preukázať patričnými dokladmi a to prepravným dokladom, CMR, na doklade je uvedené, kde bol tovar naložený a vyložený a kto ho prepravoval. Na základe toho dokladu je možné zistiť, kde táto preprava skončila. Z tohto vieme, že tovar opustil republiku a skončil mimo územia republiky. Toto je v prípade, že použije nejakú prepravnú spoločnosť iný subjekt, alebo môže si tovar prepraviť sám na vlastné náklady a pokiaľ si pamätá, do 6 mesiacov musí dať vyhlásenie, že tovar vyviezol zo SR. Toto sú také dva preklady pri ktorých môže byť fakturácia bez DPH. Ak nie je preukázané, že tovar opustil územie SR, nie je splnená podmienky § 43 a faktúra nemôže byť bez dane, musí byť s daňou.

Slovenský daňový úrad vo všeobecnosti komunikuje s cudzími daňovými úradmi, pričom to závisí od danej situácie, je tzv. výmena informácií z iného štátu, v prípade, že je tam nejaké podozrenie a treba zistiť skutkový stav, či daný tovar bol nejakým spôsobom prepravený na to územie, resp. či tam došiel. To či v tomto prípade vzniklo nejaké podozrenie si svedok presne nepamätal, všetko je v spise, nevie ani či to bolo nejakým dožiadanim, alebo medzinárodnou výmenou informácií.

Svedok sa nevedel vyjadriť k tomu, či má vedomosť o tom, že by predajca Motor Car mal na daňovom úrade evidovanú povinnosť, alebo neuhradenú DPH.

To, kde má byť odvedená DPH sa posudzuje na základe dokladov, ktoré sú k dispozícii. Z tohto pohľadu sa pozerá ako išla preprava. Nevie sa vyjadriť k tomu v ktorom štáte vznikne daňová povinnosť, v prípade ak vozidlo bolo kúpené bez DPH na Slovensku, Českou firmou a bolo dopravné do Nemecka, kde bolo aj prihlásené.

Svedok sa rovnako nevedel vyjadriť k tomu, čo je povinnosťou českej firmy v prípade, ak česká spoločnosť dovezie auto zo Slovenska, a vyvezie ho do zahraničia do nejakej krajiny v EÚ, čo je jej povinnosťou vo vzťahu k českému DÚ.

Svedok sa nevedel vyjadriť k tomu, či niekto z daňového úradu by vedel vyčíslieť škodu, ktorá by mohla nastať tak ako je uvedené v skutkovej vete obžaloby.

Súd sa ďalej na hlavnom pojednávaní oboznámil s navrhnutými listinnými dôkazmi a to:

- Uzneseniami Okresného riaditeľstva PZ Bratislava III, zo dňa 20.12.2012, ČVS: ORP-576/2-OVK-B3-2012, a zo dňa 27.08.2013, ČVS: ORP-676/OEK-B3-2013, ktorými bolo trestné oznámenie J. Ž. odmietnuté, pretože skutok nie je trestný čin;
- Uznesením Okresnej prokuratúry Bratislava III, zo dňa 16.10.2013, sp. zn. 1Pn 1242/12-6, ktorým bola sťažnosť poškodenej spoločnosti Tuningcentrum, s.r.o. proti uzneseniu vyšetrovateľa ČVS: ORP-676/OEK-B3-2013 zamietnutá ako nedôvodná;
- Kúpnu zmluvou uzatvorenou na základe objednávky zo dňa 08.07.2010 medzi kupujúcim Tuningcentrum s.r.o. a predávajúcim Motor-Car Bratislava, spol. s r.o., na kúpu motorového vozidla MERCEDES BENZ SLS AMG;
- Kúpnu zmluvou uzatvorenou na základe objednávky zo dňa 02.06.2010 medzi kupujúcim Tuningcentrum s.r.o. a predávajúcim Motor-Car Bratislava, spol. s r.o., na kúpu motorového vozidla MERCEDES BENZ E220 CDI;
- Kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi spoločnosťami VASSAL BASE a.s. a Motor-Car Bratislava, spol. s r.o., na kúpu motorového vozidla MERCEDES BENZ E220 CDI, s preberacím protokolom a Faktúrou č. XXXXXXXXX na sumu 33 000,- Eur;
- Faktúra č. XXXXXXXXXX vystavená spoločnosťou Motor-Car Bratislava s.r.o. pre spoločnosť Tuningcentrum s.r.o., na sumu 40 922,75 Eur bez DPH za motorové vozidlo MERCEDES BENZ E220 CDI, ako predajca uvedený C. G.;
- Faktúra č. XXXXXXXXXX vystavená spoločnosťou Motor-Car Bratislava s.r.o. pre spoločnosť Tuningcentrum s.r.o., na sumu 181 870,25 Eur bez DPH za motorové vozidlo MERCEDES BENZ SLS AMG, ako predajca uvedený J. L.;

- Evidenčná karta vozidla MERCEDES BENZ E220 CDI, z ktorej vyplýva, že vlastníkom vozidla je Mercedes Benz Financial Services Slovakia, s.r.o. a držiteľom živnostníka H. S.- YACHT SPORT III, IČO: 35 728 116;
- Evidenčná karta vozidla MERCEDES BENZ SLS AMG, bez záznamov na Slovensku;
- Výzva zo dňa 27.06.2012 od spoločnosti Motor-Car Bratislava, spol. s r.o., adresovaná obžalovanému o preukázanie dodania vozidla do Českej republiky a zloženia zábezpeky vo výške DPH a penále v sume 58 000,- Eur, ktorú osobne prevzal obžalovaný dňa 27.06.2012
- Faktúra č. XXX-XX-XX vystavená firmou AIL LEASIN München AG predmetom ktorej je motorové vozidlo SLS AMG WIN: W. v sume 208,559,40 Eur a z toho DPH 33 299,40 Eur;
- Fotokópie spisového materiálu Krajského Dopravného Inšpektorátu v Bratislave č. KDI-2-6-074/2012, z ktorého vyplývalo, že spoločnosť obžalovaného EPSYLON RENTAL&LEASING s.r.o. nadobudla dopravný prostriedok Mercedes Benz E 220 CDI od dodávateľa Tuningcentrum s.r.o. z členského štátu Česká republika;
- Mailová komunikácia zo dňa 28.07.2010 o 08:02:06 od J..B..sk obžalovanému, z ktorej vyplývalo, že predmetom mailu je CZ údaje a obsah mailu je „ tuningcentrum s.r.o., Dívčice 27, 373 48 České Budějovice, IČO: 25649167, DIČ: M s Pozdravom J. B. +XXX XXXXXXXXXX;
- Výpis z registra priestupkov obžalovaného, z ktorého vyplýva, že za posledné tri roky bol postihnutý za priestupky na úseku cestnej dopravy jedenkrát;
- Aktuálnym odpisom z registra trestov, v ktorom obžalovaný nemá žiadne záznamy;

Rešpektujúc právny názor odvolacieho súdu, opätovným a dôsledným prehodnotením vykonaného dokazovania, hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k nasledovným skutkovým záverom:

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo bez akýchkoľvek dôvodných pochybností preukázané, že obžalovaný S. V. na základe splnomocnenia zakúpil na Českú spoločnosť Tuningcentrum s.r.o. motorové vozidlá uvedené v obžalobe. Motorové vozidlo MERCEDES BENZ E220 CDI, bolo následne opätovne dovezené na Slovensko a odovzdané výherkyni súťaže MISS a od nej predané naspäť Motor - Car Bratislava. Motorové vozidlo MERCEDES BENZ SLS AMG, bolo odovzdané do Nemecka o čom svedčí dokument č. XXX-XX-XX vystavený firmou AIL LEASIN München AG predmetom ktorej je motorové vozidlo SLS AMG W.: W. v sume 208,559,40 Eur a z toho DPH 33 299,40 Eur. Dôležité je poukázať na skutočnosť, že obžalovaný bol postavený pred súd nie pre daňový trestný čin ale pre trestný čin podvodu.

Obžalovaný sa pri nákupe vozidiel pred zamestnancami spoločnosti Motor Car Bratislava, s.r.o. celkom jednoznačne vydával za osobu oprávnenú konať v mene spoločnosti Tuningcentrum s.r.o., hoci v skutočnosti konateľom uvedenej spoločnosti na nákup uvedených vozidiel v danom prípade splnomocnený nebol. Z výsluchu konateľa poškodenej spoločnosti bez pochybností vyplýva, že tento nemal o nákupe vozidiel žiadnu vedomosť. Motív konania obžalovaného celkom jednoznačne vyplýval aj zo samotného výsluchu obžalovaného, ktorý uviedol, že nikdy nedeklaroval fyzický vývoz vozidiel do Českej republiky a že sa jednalo iba o účtovnú transakciu. Sám uviedol, že nakúpil v netto, predal v netto, teda v režime bez DPH a to z dôvodu ušetrenia finančných prostriedkov. Jednalo sa podľa neho pritom o čisto prozaický dôvod ako ušetriť 10 000,- Eur a viac. Z vykonaných dôkazov bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že obžalovaný S. V. pri nákupe oboch motorových vozidiel značky Mercedes uviedol zamestnancov spoločnosti Motor-Car Bratislava, spol. s r. o. do omylu tým, že ako fyzická osoba v skutočnosti nemajúca žiaden právny vzťah k spoločnosti Tuningcentrum, s. r. o. so sídlom v Českej republike, iba predstieral, že je jej splnomocnený zástupca, a deklaroval, že vozidlá sú určené na vývoz do Českej republiky, a práve týmto spôsobom u spoločnosti Motor-Car Bratislava, spol. s r. o. dosiahol, že mu obe vozidlá z titulu predstieraného nákupu pre českú obchodnú spoločnosť boli predané za kúpnu cenu, v ktorej však nebola zahrnutá daň z pridanej hodnoty, ktorá v prípade oboch vozidiel predstavuje sumu celkovo 44 558,60 eur. Práve táto suma predstavuje škodu, ktorú obžalovaný spôsobil ako získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Obžalovaný teda do svojej moci na základe jeho podvodného konania získal vozidlá za kúpnu cenu bez DPH, s ktorými mohol ďalej nakladať, o čom svedčia aj listinné dôkazy nachádzajúce sa v spise. Z týchto dôkazov je zrejmé, že vozidlo Mercedes SLS AMG obžalovaný po jeho kúpe bez DPH na spoločnosť Tuningcentrum, s. r. o., predal nemeckej spoločnosti Felchenmotors GmbH, Worthsee, SRN, avšak predávajúcim v danom prípade už bola spoločnosť EPSYLON RENTAL and LEASING, s. r.

o. so sídlom Tomášikova 30, Bratislava, ktorej bol obžalovaný konateľom. V prípade druhého vozidla zn. Mercedes E220 CDI bolo vozidlo pôvodne kúpené na spoločnosť Tuningcentrum, s.r.o., následne predané spoločnosti EPSYLON RENTAL & LEASING, s. r. o. v zastúpení obžalovaným a následne predané spoločnosti VASSAL BASE, a.s. zastúpenej pánom H. F., ktorý si bol predmetné vozidlo takpovediac "objednať" v spoločnosti Motor-Car Bratislava, spol. s. r. o. spolu s obžalovaným S. V. ešte pre samotným špekulatívnym zobchodovaním. Vozidlo E220 CDI pritom reálne skončilo v súťaži Miss Slovensko, ktorú vyhrala víťazka uvedenej súťaže C. C., X. F., t. j. manželka pána F., pre ktorého toto vozidlo zabezpečil obžalovaný.

Vo vzťahu ku kvalifikácii konania obžalovaného súd po vykonaní dokazovania a riadnom ustálení skutkového stavu dospel k záveru, že obžalovaný svojim úmyselným protiprávnym konaním naplnil všetky obligatórne znaky zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného, tak po stránke subjektívnej ako aj objektívnej. Z hľadiska objektívnej stránky obžalovaný vydávajúc sa za oprávneného zástupcu českej spoločnosti uviedol pracovníkov poškodenej spoločnosti Motor-Car Bratislava, spol. s. r. o. do omylu, v dôsledku čoho títo predali motorové vozidlá bez DPH /majetkovú dispozíciu/. Z hľadiska subjektívnej stránky sa obžalovaný uvedeného protiprávneho konania dopustil v priamom úmysle lebo vedel a chcel získať svojim podvodným konaním neoprávnený prospech spočívajúci v kúpe motorových vozidiel bez DPH a získaní neoprávneného prospechu vo výške 44 558,60 Eur.

Súd pri úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, jeho následok - spôsobenie značnej škody. U osoby obžalovaného súd uvádza, že tento nebol v minulosti súdne trestaný. Z registra priestupkov súd zistil, že obžalovaný bol v minulosti viac krát postihnutý za priestupky v cestnej doprave. U obžalovaného súd nezistil príťažujúcu okolnosť ani poľahčujúcu okolnosť. Za daného stavu v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd ukladal trest v nezmenenej sadzbe v rozmedzí 3 roky až 10 rokov.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené zistenia dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaného a najmä jeho uvedomenia si závažnosti dôsledkov svojho protiprávneho konania v rámci tak individuálnej prevencie ako aj z hľadiska výchovného pôsobenia trestu na ostatných členov spoločnosti, je potrebné na obžalovaného pôsobiť trestom odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 rokov so skúšobnou dobou 3 rokov a s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa názoru súdu trest, ktorý bol obžalovanému uložený je dostatočný, adekvátny a spravodlivý a splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.