

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/41/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123013153  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2123013153.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Andrey Kondllovej a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XXXX/XX, F., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 03.01.2024, č. k. 2PP/88/2023-47, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21.03.2024 v Trnave takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trnava (ďalej len okresný súd) uznesením zo dňa 03.01.2024, č. k. 2PP/88/2023-47, podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len odsúdený) o podmieňané prepustenie z výkonu trestov, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 20.01.2022, sp. zn. 4T/85/2021 a rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 20.10.2022, č. k. 28T/27/2021 - 362.

Na základe vykonaného dokazovania dospel okresný súd k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak ani jedna materiálna podmienka.

Pokiaľ ide o prvú materiálnu podmienku okresný súd uviedol, že u odsúdeného splnená nebola, a to vzhľadom na skutočnosť, že od 18.08.2020, kedy bol odsúdený premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, do dnešného dňa si vytvoril podmienky na udelenie dvoch disciplinárnych odmien (druhá bola odsúdenému udelená v priebehu konania o jeho návrhu na podmieňané prepustenie), čo okresný súd považoval za nedostatočné. Podmienky na vytvorenie prvej disciplinárnej odmeny si vytvoril až po dvoch rokoch od premiestnenia do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Zároveň u odsúdeného vyskakuje do popredia tá skutočnosť, že nie je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, čo znamená, že svoje správanie dokáže prispôbiť tak, aby bolo v súlade so všetkými internými predpismi ústavu a taktiež, aby aj získal nejakú tú disciplinárnu odmenu. Napriek tomu, že odsúdený je oboznámený s podmienkami výkonu trestu odňatia slobody, tak dva roky vykonával trest odňatia slobody bez udelenia disciplinárnej odmeny, navyše bol opakovane vyraďovaný z rôznych pracovísk pre nekvalitnú prácu a slabé pracovné výkony. Neskôr si odsúdený vytvoril podmienky na udelenie disciplinárnych odmien, našiel svoje uplatnenie na jednom z pracovísk, avšak pri komplexnom hodnotení doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody okresný súd považoval prvú materiálnu podmienku u odsúdeného za nesplnenú.

Druhú materiálnu podmienku okresný súd u odsúdeného vyhodnotil ako nesplnenú. Tento záver čiastočne vychádza z nesplnenia prvej materiálnej podmienky, keďže okresný súd vzhľadom na nepreukázanie polepšenia odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemôže očakávať, že by v prípade podmieňaného prepustenia viedol riadny život. Resocializačná prognóza je

u odsúdeného menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Len na doplnenie okresný súd uviedol, že odsúdený vykonal viacero nepodmienečných trestov odňatia slobody a napriek tomu došlo k nariadeniu ďalšieho trestu odňatia slobody po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody a zároveň sa dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti v priebehu skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, čo viedlo aj k uloženiu ďalších nepodmienečných trestov odňatia slobody. Okresný súd v žiadnom ohľade neupiera snahu odsúdeného o vedenie riadneho života, avšak pre túto chvíľu je potrebné konštatovať, že doposiaľ snaha odsúdeného ostala len vo verbálnej rovine.

Po vyhlásení napadnutého uznesenia sa prokurátor vzdal práva podať sťažnosť, avšak odsúdený zhlásil sťažnosť.

Zahlásenú sťažnosť odsúdený odôvodnil vlastnoručným písomným podaním doručeným okresnému súdu 19.02.2024. Namietal, že si vo výkone trestu odňatia slobody uvedomil, že tým uškodil svojej rodine. Nechce sa už k tomu vracieť, chce žiť usporiadaný život a nevrátiť sa do výkonu trestu. Podstúpil aj protialkoholickú liečbu, má záujem o rodinu, ktorú má, manželka ho navštevuje s deťmi, aj žiadala o podmiennečné prepustenie. Sľubuje, že už nebude užívať alkohol, pretože mu to skoro zničilo rodinu a je šťastný, že od manželky dostal druhú šancu, nechce prísť o rodinu, preto žiada, aby Krajský súd v Trnave (ďalej aj krajský súd) zvažil jeho podmiennečné prepustenie na slobodu.

Prokurátor sa k sťažnostným námietka nevyjadril.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

- a) nie je prípustná,
- b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- c) nie je dôvodná.

Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým odsúdený podal sťažnosti, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť bola podaná voči rozhodnutiu, voči ktorému je prípustná, podala ju osoba oprávnená - odsúdený a v zákonom stanovenej lehote. Zároveň preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil aj to, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky na podmiennečné prepustenie, okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu. Presnejšie povedané, odsúdený vykonal pomernú časť z postupne uložených trestov, lebo od 29.11.2021 si nepretržite až doposiaľ odpykáva tri postupne nariadené tresty odňatia slobody, konkrétne

- od 29.11.2021 do 26.01.2024 vykonával trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý mu bol uložený podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona vo veci Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 15T/55/2017,
- od 26.01.2024 do 26.08.2024 vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 23 mesiacov, ktorý mu bol uložený podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota pod sp. zn. 4T/85/2021,
- od 26.08.2024 do 26.05.2025 by mal nastúpiť výkon trestu odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, ktorý mu bol uložený podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona vo veci Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 28T/27/2021.

V prvom prípade išlo o zločin a v druhom a treťom prípade o prečin, teda bolo potrebné, aby odsúdený vykonal aspoň pomernú časť z týchto trestov (z prvého 2/3, z druhého 1/2 a z tretieho 1/2). V zmysle uvedeného mu nárok na podmiennečné prepustenie vznikol 25.01.2023 čo správne ustálil aj okresný súd.

Okresný súd správne vyhodnotil, že správanie odsúdeného vo výkone trestu nepreukazuje polepšenie tak, aby bolo možné dospieť k záveru, že táto podmienka je splnená v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona. Odsúdený síce vo výkone trestu odňatia slobody absolvoval ochranné protialkoholické liečenie,

jeho správanie je na požadovanej úrovni, dokonca zaujal aj formálne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti a uvedomuje si príčiny, ktoré ho viedli k spáchaniu trestnej činnosti spočívajúce v alkohole (následne problémy so sebaovládaním), avšak je potrebné zohľadniť, že odsúdený vo výkone trestu získal od nástupu trestu odňatia dňa 29.11.2021 až doposiaľ iba dve disciplinárne odmeny, neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz, z pracovísk bol vyradený zväčša pre slabé pracovné výkony (okrem pracoviska, kde získal odmeny za plnenie pracovných povinností), teda svojou aktívnou snahou nedal najavo, žeby u neho skutočne došlo k zmene charakterových čŕt, ktoré ho viedli k spáchaniu trestnej činnosti. Jeho správanie sa skôr javí ako formálne prispôsobenie sa pravidlám a povinnostiam vo výkone trestu odňatia slobody, na základe uvedeného nemožno konštatovať, žeby u odsúdeného došlo k polepšeniu.

Pokiaľ ide o splnenie druhej materiálnej podmienky, okresný súd správne a v súlade so zákonom dospel k záveru o tom, že žiadna z objektívne zistiteľných skutočností nedáva dostatočné záruky na to, že v prípade prepustenia na slobodu odsúdený bude viesť riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane. Takéto očakávanie nie je reálne, pretože odsúdený má v odpise registra trestov zaznamenaných celkom 12 odsúdení a bol už aj vo výkone trestu odňatia slobody. Z uvedeného vyplýva, že odsúdený už v minulosti mal možnosť preukázať, že vie viesť riadny život, avšak počas doby, kedy bol na slobode, prejavoval opakovane sklony k páchaniu trestnej činnosti. Krajský súd zdôrazňuje, že odsúdený sa trestnej činnosti dopúšťal opakovane, nebol riadne zamestnaný (iba na dohodu), neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania a je mu venovaný individuálny prístup, pričom z postoja odsúdeného nevyplýva ako sa chce na slobode živiť, zabezpečiť plnenie vyživovacej povinnosti, nakoľko aj vo výkone trestu odňatia mal slabé pracovné výkony.

Krajský súd ďalej poukazuje na hodnotenie odsúdeného vypracované riaditeľom ÚVTOS, z ktorého nevyplýva žiadna skutočnosť majúca vzťah k budúcemu životu odsúdeného, pokiaľ odhliadneme od udržiavania sociálneho kontaktu s manželkou a deťmi. Aj riaditeľ ÚVTOS vyhodnotil jeho resocializačnú prognózu ako menej priaznivú na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti.

Námietku odsúdeného o tom, že sa chce starať o rodinu krajský súd považoval za bezpredmetnú, nakoľko odsúdený o existencii svojich povinností voči rodine vedel aj v čase páchania trestnej činnosti, a ani táto skutočnosť ho neodradila od jej spáchania.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona okrem formálnej podmienky súčasne spĺňať aj dve materiálne podmienky a to, že svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie a zároveň je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený nespĺňa obe materiálne podmienky vyplývajúce z vyššie uvedeného ustanovenia a preto okresný súd správne a v súlade so zákonom rozhodol, keď návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Keďže krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie, resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.