

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10P/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819205327
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819205327.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou vo veci starostlivosti o maloletú Y. C., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov: matky I. C., nar. XX.X.XXXX, bytom G., R. XXX/XX, otca neurčeného, o podnete kolízneho opatrovníka na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e nad maloletou Y. C., nar. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny so sídlom v Prievidzi, Závodníka č. 494/24.

II. Matka maloletého dieťaťa, I. C., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n á platiť na výživu maloletého dieťaťa výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrené dieťa vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny so sídlom v Prievidzi, Závodníka č. 494/24.

o d ô v o d n e n i e :

1. ÚPSVaR Prievidza podal dňa 9.12.2019 podnet na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine, ktorý v priebehu súdneho konania z dôvodu rozhodnutia o osvojiteľnosti maloletého dieťaťa a pozbavenia rodičovských práv a povinností matky dieťaťa zmenil a žiadal nad maloletým dieťaťom nariadiť ústavnú starostlivosť.

2. Matka maloletého dieťaťa zostala v konaní nečinná. K nariadeniu ústavnej starostlivosti sa nevyjadrila. Na pojednávanie sa neustanovila, predvolanie v mieste bydliska uvedenom v REGOB v odbernej lehote neprevzala. Neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila a z dôležitého dôvodu ho odročit' nežiadala. Súd v súlade s ust. § 180 CSP vo veci konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

3. Poručník maloletého dieťaťa nemal žiadne výhrady voči nariadeniu ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom.

4. Okresný prokurátor súhlasil s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom.

5. Kolízny opatrovník navrhol nariadiť ústavnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom a určiť matke vyživovaciu povinnosť podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Poukázal na to, že maloletá Y. je aj v súčasnosti umiestnená v Centre pre deti a rodiny v Prievidzi, kde je umiestnená aj jej staršia sestra J.. Matka ÚPSVaR nekontaktuje, o maloleté dieťa sa vôbec nezaujíma. Úrad získal vedomosti, že matka by mala byť opakovane tehotná a mala by sa zdržiavať v otvorených priestranstvách v Prievidzi. Starostlivosť o maloletú Y. a jej sestru J. majú záujem zabezpečiť formou náhradnej osobnej starostlivosti alebo osvojenia ako súrodeneckej dvojice. Zdravotný stav oboch detí je poznačený užívaním návykových látok matkou v tehotenstve. Obe deti sú sledované lekármi a ich výchova prebieha v profesionálnej rodine.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu spisov Okresného súdu Prievidza sp. zn. 4P/51/2019, sp. zn. 16P/44/2019, rodného listu maloletého dieťaťa, správy ÚPSVaR Prievidza zo dňa 3.8.2020, ostatných listinných dôkazov v spise založenými a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/51/2019-69 zo dňa 31.3.2020, právoplatným dňa 26.6.2020 súd určil, že maloletá Y. je osvojiteľná. Súčasne matku dieťaťa pozbavil rodičovských práv a povinností a ustanovil dieťaťu poručníka, Mesto Prievidza. V odôvodnení rozsudku konštatoval, že bolo preukázané, že maloletá Y. sa narodila dňa 18.9.2019 matke, ktorej bola pri pôrode potvrdená prítomnosť opiátov. Matka síce po pôrode prejavila záujem zabezpečovať starostlivosť maloletej Y. a prejavila ochotu podrobiť sa detoxikačnej liečbe, nie však hneď po prepustení z gynekologického oddelenia. Tento záujem súd z hľadiska ďalšej pasivity zo strany matky vo vzťahu k mal. Y. považoval za formálny. Matka dieťaťa bola na vlastnú žiadosť prepustená z nemocnice. Počas hospitalizácie a ani po jej skončení (hoci od narodenia mal.T. uplynulo už viac ako pol roka) matka neprejavovala o mal. Y. žiaden záujem. Neinformovala sa na jej stav po svojom prepustení z nemocnice, nekontaktovala oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a ani Centrum pre deti a rodiny, hoci jej bol zanechaný odkaz, aby úrad kontaktovala, neprejavila záujem prevziať maloletú do svojej starostlivosti, nepreukázala, či sa podrobuje detoxikačnej liečbe a či má vytvorené podmienky bytové i sociálne pre osobnú starostlivosť o mal. Y.. V Centre pre deti a rodiny mal. X nenavštevuje. Z rodiny matky nikto neprejavil o mal. Y. záujem. Mal. Y. vyrastá v podmienkach CDR v profesionálnej rodine, je zdravá a prospieva. Spolu s ňou je i staršia sestra J., nar. XX.X.XXXX. Súd poukázal na to, že matke dieťaťa bol indikovaný amfetamín a metamfetamín aj počas jej gravidity s mal. J.. Matka nijako nepreukázala, že by v prejavení jej záujmu o mal. Y. bránila nejaká závažná prekážka. Súd potom uzavrel, že v tomto prípade boli splnené podmienky osvojiteľnosti mal. Y. podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, preto určil, že maloletá Kristína je osvojiteľná.

8. Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/44/2019-13 zo dňa 7.10.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá Y. odovzdaná a dočasne umiestnená do starostlivosti Detského domova Prievidza (Centra pre deti a rodiny Prievidza), so sídlom Š. Závodníka 494/24, Prievidza. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.11.2019 a vykonateľnosť dňa 7.10.2019. Výkon tohto neodkladného opatrenia sa realizoval dňa 10.10.2019.

9. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

10. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

11. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu názoru, že sú dané dôvody pre nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou Y. C..

13. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/51/2019-69 zo dňa 31.3.2020, právoplatným dňa 26.6.2020 súd určil, že maloletá Y. je osvojiteľná. Súčasne matku

dieťaťa pozbavil rodičovských práv a povinností a ustanovil dieťaťa poručníka, Mesto Prievidza. V odôvodnení rozsudku konštatoval, že bolo preukázané, že maloletá Y. sa narodila dňa XX.X.XXXX matke, ktorej bola pri pôrode potvrdená prítomnosť opiátov. Matka síce po pôrode prejavila záujem zabezpečovať starostlivosť maloletejX. a prejavila ochotu podrobiť sa detoxikačnej liečbe, nie však hneď po prepustení z gynekologického oddelenia. Tento záujem súd z hľadiska ďalšej pasivity zo strany matky vo vzťahu k mal. Y. považoval za formálny. Matka dieťaťa bola na vlastnú žiadosť prepustená z nemocnice. Počas hospitalizácie a ani po jej skončení (hoci od narodenia mal. Y. uplynulo už viac ako pol roka) matka neprejavovala o mal. Y. žiaden záujem. Neinformovala sa na jej stav po svojom prepustení z nemocnice, nekontaktovala oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a ani Centrum pre deti a rodiny, hoci jej bol zanechaný odkaz, aby úrad kontaktovala, neprejavila záujem prevziať maloletú do svojej starostlivosti, nepreukázala, či sa podrobuje detoxikačnej liečbe a či má vytvorené podmienky bytové i sociálne pre osobnú starostlivosť o mal. Y. V Centre pre deti a rodiny mal. Y. nenavštevuje. Z rodiny matky nikto neprejavil o mal. Y. záujem. Mal. Y. vyrastá v podmienkach CDR v profesionálnej rodine, je zdravá a prospieva. Spolu s ňou je i staršia sestra J.Z.8. Súd poukázal na to, že matke dieťaťa bol indikovaný amfetamín a metamfetamín aj počas jej gravidity s mal. J.. Matka nijako nepreukázala, že by v prejavení jej záujmu o mal. Y. bránila nejaká závažná prekážka. Súd potom uzavrel, že v tomto prípade boli splnené podmienky osvojiteľnosti mal. Y. podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, preto určil, že maloletá G. je osvojiteľná.

14. Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/44/2019-13 zo dňa 7.10.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá Y. odovzdaná a dočasne umiestnená do starostlivosti Detského domova Prievidza (Centra pre deti a rodiny Prievidza), so sídlom Š. Závodníka 494/24, Prievidza. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.11.2019 a vykonateľnosť dňa 7.10.2019. Výkon tohto neodkladného opatrenia sa realizoval dňa 10.10.2019.

15. Vzhľadom k tomu, že matka dieťaťa o maloletú neprejavuje žiadny záujem, bola pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a súd určil, že maloletá je osvojiteľná a dieťa nebolo možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti, súd v súlade s cit. ust. § 54 ods. 2 písm. a/, d/ Zákona o rodine nariadil nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť, ktorá plní svoj účel.

16. Vyživovacia povinnosť matky k maloletému dieťaťu bola určená podľa § 39 ods. 4 a § 62 ods. 3 Zákona o rodine z dôvodu, že je bez akéhokoľvek príjmu a súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť jej osobné a ekonomické pomery.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.