

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 5P/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923204097
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6923204097.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5P/2/2024

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom v právnej veci A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, o návrhu A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX na predĺženie pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

5P/2/2024

- Návrh sa zmieta.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

5P/2/2024

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.10.2023 sa navrhovateľka ako pestúnka v tom čase maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX domáhala predĺženia pestúnskej starostlivosti po dosiahnutí plnoletosti maloletej. Návrh odôvodnila tým, že maloletá dosiahne 23.11.2023 18. rok svojho života a stále je v súčasnosti študentkou 3. ročníka Strednej odbornej školy v Tisovci. Žije v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou, ktorá je už momentálne na dôchodku a toho času je samo žiteľka. A. je výborným študentom s čistými jednotkami, potrebuje ešte absolvovať 4. ročník a má ambíciu študovať aj na vysokej škole v Banskej Bystrici.

2. Konanie o návrhu pestúnskej starostlivosti bolo pôvodne vedené pod sp. zn. 23P/48/2023. Nakoľko tunajší súd zistil, že nemá príslušnosť vo veci konať, keďže príslušnosť konať vo veci starostlivosti o maloletú si skôr založil Okresný súd Prešov a v zmysle zásady perpetuatio fori takto raz založená miestna príslušnosť súdu trvá, aj keď sa zmenili okolnosti rozhodujúce pre určenie príslušnosti, preto vec postúpil Okresnému súdu Prešov.

3. Uznesením sp. zn. 24P/61/2023-15 zo dňa 12.12.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.12.2023, Okresný súd Prešov preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Rimavská Sobota postupom podľa § 112 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku. Vec bola zákonnému sudcovi pridelená dňa 17.01.2024.

4. Z rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 24P/106/2016 – 21 zo dňa 20.06.2017 súd zistil, že v tom čase maloletá A. A. bola zverená do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky.

5. Z rodného listu A. A. súd zistil, že dňa XX.XX.XXXX menovaná nadobudla plnoletosť.

6. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu zotrúva, nakoľko sa poradila aj so zamestnancami UPSVaR RA, a kde jej bolo povedané, že ona nič neporušila. Nikde nie je v zákone uvedené, že to musí podať tri mesiace, pol roka alebo rok vopred. Ona si podala návrh v zákonnej lehote, teda pred dovŕšením plnoletosti Kiary. Je pravdou, že už je Kiara plnoletá, no stále býva v jej domácnosti. Navrhovateľka sa o ňu stále ďalej stará ako o nezaopatrené dieťa. Zle jej vychádzajú roky. Ešte jeden a pol roka bude študovať. Je dobrou žiačkou. Aj preto nemohla prísť na pojednávanie a zúčastňuje sa súťaže. Je to slušné dieťa. Stará sa o ňu navrhovateľka aj chce. To predĺženie pestúnskej starostlivosti je práve preto potrebné, že navrhovateľka je už na dôchodku. Je samoživiteľka a s tým spojené financie skutočne potrebujú.

7. Podľa § 52 ods. 1 písm. a) zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pestúnska starostlivosť zaniká dosiahnutím plnoletosti dieťaťa.

8. Podľa § 52 ods. 5 zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

9. Plnoletosť sa nadobúda 18. rokom veku, alebo dňom uzavretia hoci aj neplatného manželstva po 16. roku veku. V prípade plnoletosti pestúnska starostlivosť zaniká zo zákona a nie je potrebné rozhodnutie súdu o jej následnom zrušení. V prípade, že existujú dôležité dôvody, môže súd rozsudkom predĺžiť pestúnsku starostlivosť o jeden rok po dosiahnutí plnoletosti, ale len za podmienky, že tak rozhodne ešte počas trvania pestúnskej starostlivosti, aby tak vylúčil zákonný následok zániku pestúnskej starostlivosti plnoletosťou. Dosiahnutím plnoletosti dieťaťa došlo zo zákona k zániku pestúnskej starostlivosti a preto už nie je možné takto zaniknutú pestúnsku starostlivosť predĺžiť. Súd z uvedených dôvodov návrh navrhovateľky zamietol.

10. Nad rámec uvedeného súd poukazuje na to, že navrhovateľka návrh podala len 3 týždne pred dosiahnutím plnoletosti maloletej, pričom tento návrh podala na súd, ktorý o ňom nebol príslušný rozhodnúť. Nebolo tak ani objektívne možné vec do dosiahnutia plnoletosti maloletej súdom riadne prejednať a rozhodnúť, bez ohľadu na to, či by bol návrh inak dôvodný, pričom tunajší navyše mohol vo veci konať až po prenesení príslušnosti Okresným súdom Prešov, k čomu došlo po dosiahnutí plnoletosti A. A..

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

5P/2/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Rimavská sobota v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.