

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 34Em/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123206982  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123206982.2

## Uznesenie

2 34Em/4/2023

Okresný súd Trenčín vo veci oprávneného A. B. C., trvale bytom D., B. XXXX/XX, zastúpeného v konaní JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou so sídlom v Trenčíne, Námestie sv. Anny 20B, proti povinnej E. F. C., G. H., trvale bytom D., B. XXXX/XX, t.č. bytom na I. F. J. D., zastúpenej v konaní JUDr. Martinom Bartkom, advokátom a JUDr. Silviou Bartkovou, advokátkou, so sídlom v Trenčíne, Piaristická 6667, o výkon rozhodnutia vo veci maloletej F. C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenej kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, takto

### rozhodol:

2 34Em/4/2023

I. Návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia sa zamieťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

5 34Em/4/2023

1. Otec maloletej ako oprávnený sa svojim návrhom domáhal výkonu rozhodnutia, a to Uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.7.2023 č.k.XXX/XX/XXXX-XXX, ktorým bol upravený jeho styk s maloletou F.. Poukázal na ustanovenia § 379 a nasl. CMP o možnosti nariadenia pojednávania, o výzve povinnému, aby sa rozhodnutiu podrobil, na možnosť požiadania o súčinnosť orgán sociálnoprávnej ochrany detí, na možnosť uloženia účastníkom účasť u mediátora, na možnosť uloženia pokuty do 1.000,-Eur, na možnosť rozhodnutia o tom, že príslušný orgán zastaví výplatu rodičovského príspevku povinnému, prídavku na dieťa a žiadal o prešetrenie dôvodov nerealizácie styku zo strany matky od 24.7.2023 podľa súdneho rozhodnutia, ako aj o vykonanie procesných úkonov v zmysle § 379 a nasl. CMP v konaní o výkon rozhodnutia tak, aby nebolo otcovi ďalej účelovo bránené v styku s maloletým dieťaťom zo strany matky a tento mohol mať aspoň bazálny kontakt s dcérou v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia.

2. Oprávnený uviedol, že Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.7.2023 č.k.XXX/XX/XXXX-XXX, vykonateľným dňa 24.7.2023, bol neodkladným opatrením tunajšieho súdu upravený styk otca

s maloletou F. v každom párnom týždni v roku v utorok od 15.00 hod. do 18.30 hod. a od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v každom nepárnom týždni v roku v utorok od 15.00 hod. do 18.30 hod. a v stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod. s tým, že otec si dieťa vyzdvihne na stretnutie a odovzdá po ukončení stretnutia matke pred hlavným vchodom do K. E. v D. s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej tunajším súdom pod sp.zn. XXX/XX/XXXX o úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu. Oprávnený poukázal na to, že neodkladné opatrenie bolo vydané na základe jeho návrhu z dôvodu, že matka dieťaťa zamedzuje pravidelný a dostatočný osobný kontakt otca s maloletou. Poukázal na to, že od vykonateľnosti neodkladného opatrenia, t.j. od 24.7.2023 do podania návrhu (16.8.2023) sa až na jedinú výnimku dňa 8.8.2023 nerealizoval žiadny styk, žiadny kontakt otca s maloletou. V písomnom návrhu zo dňa 15.8.2023 oprávnený uviedol, že matka mu neumožnila styk a nedostavila sa na miesto odovzdania dieťaťa v zmysle neodkladného opatrenia, a preto sa styk nerealizoval dňa : 25.7., 28.-30.7., 1.8., 2.8., 11.-13.8., 15.8.2023. On sa pokúšal s matkou komunikovať jediným možným spôsobom, a to mailom, nakoľko telefónne číslo si matka zmenila a neuviedla mu nové. Na mailové správy mu buď neodpovedá vôbec alebo s odstupom času, t.j. neadekvátne danej situácii. On s úmyslom podať podnet na prešetrovanie navštívil aj L. D.. Ten však ani nenavštívil dieťa ani matku v zariadení, vykonal len telefonický dopyt na M. I. a vo veci ďalej nekonal. Oprávnený poukázal na to, že matka ani nepreukázala nejaké lekárske potvrdenie o chorobe maloletej, resp. jej nemožnosť realizácie styku. Matka predložila súdu len potvrdenie o jej PN vystavené elektronicky zo dňa 24.7.2023, t.j. v totožný deň, keď si prevzala neodkladné opatrenie, pričom poukázal na to, že lekár vystavujúci PN ani nebol matkiným ženským lekárom a navyše matka je na rodičovskej dovolenke a nemá teda dôvod na žiadanie takých potvrdení o PN, keďže nepracuje a jediným reálnym dôvodom vystavenia dokladu je podľa oprávneného matkou sledovaný účel, t.j. zmarenie styku otca s dieťaťom a zmarenie účasti matky na nariadenom informatívnom stretnutí rodičov pred tunajším súdom. Oprávnený v návrhu ďalej uviedol, že matka aj po ukončení PN (3.8.2023) bránila otcovi v styku s maloletou. Dňa 8.8.2023 sa styk realizoval jediný krát, t.j. matka bola zdravá a následne opäť tvrdila, že je chorá od 11.8.2023. Konanie a správanie povinnej oprávnený vníma ako účelové, aby znemožnila styk oprávneného s maloletou. Na pojednávaní dňa 31.1.2024 oprávnený uviedol, že v súčasnosti sa už jeho styk s maloletou realizuje, okrem niekoľkých výnimiek, kedy bola maloletá chorá. Teda najprv po ich rozchode on dcéru nevidel po dobu 6 týždňov, potom v 07 a 08/2023 tam boli problémy v styku a tie PN matky ako uviedol v návrhu. V 09/2023 mal mať styk s dcérou od 22.9. do 24.9., ale v piatok mu matka oznámila, že dieťa je choré a hnačkuje a stretol sa s ňou v nedeľu poobede. Od 6.10.2023 sa realizovalo jeho prvé víkendové stretnutie s maloletou aj s prespatím, ktoré víkendové stretnutia mu povinná predtým neumožňovala. Potom sa už on s maloletou stretával v zmysle neodkladného opatrenia okrem víkendu od 20.10. do 22.10.2023 z dôvodu, že matka dieťaťa mu oznámila chorobu dieťaťa a bola s ňou u lekára. V 11/2023 sa realizoval celý jeho styk s maloletou v zmysle neodkladného opatrenia a v 12/2023 sa jeho styk realizoval v zmysle neodkladného opatrenia okrem celého víkendového styku, ktorý sa mal realizovať od piatku 29.12. do nedele 31.12., kedy mu krátko predtým povinná napísala, že dcéra je chorá a má teploty, ale na ďalší deň 30.12.2023 mu styk s dcérou umožnila a styk sa realizoval do toho 31.12.2023. V XX/XXXX sa jeho styk s dcérou realizoval riadne v zmysle neodkladného opatrenia. Na ďalšom pojednávaní dňa 22.3.2024 oprávnený opäť potvrdil, že sa jeho styk s maloletou teraz riadne realizuje v zmysle toho neodkladného opatrenia. Napriek tomu, že sa jeho styk s maloletou teraz riadne realizuje, oprávnený naďalej trval na svojom návrhu, pretože má za to, že styk sa realizuje len vďaka tomuto konaniu o výkon rozhodnutia. Poukázal na to, že oprávnený bol najprv úplne odstrihnutý od svojho dieťaťa a až podanie tohto návrhu o výkon rozhodnutia a hrozba možných sankcií donútila povinnú rešpektovať neodkladné opatrenie. Oprávnený má obavu, že ukončením tohto konania skĺzne správanie povinnej opäť do jej správania pred týmto konaním a považuje za smutné, že nie je právne možné sankcionovať rodiča, ktorý porušuje nariadenie súdu. Oprávnený naďalej žiadal, aby súd postupoval podľa § 379 a nasl. CMP a matke uložil pokutu za opakované porušenie neodkladného opatrenia v čase od 24.7.2023 do 30.8.2023 a od 11.8.2023 do 20.9.2023, kedy povinná bránila oprávnenému v styku s maloletou kontinuálne celé vyššie uvedené dve obdobia 52 dní a jej konanie by nemalo zostať bez uloženia sankcie.

3. Matka dieťaťa ako povinná poukázala na to, že styk povinného s maloletou sa realizuje, a keďže pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci skutkový stav v čase vyhlásenia rozhodnutia a v súčasnej dobe nie je dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia, pretože matka plní povinnosti uložené jej exekučným titulom, žiadala návrh oprávneného zamietnuť. K návrhu oprávneného, ktorý žiadal o postup súdu v zmysle § 379 a nasl. CMP, povinná uviedla, že taký postup procesne nie možný a bol by v rozpore so zákonom, keďže nebolo vydané uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia, pričom poukázala aj

na nález Ústavného súdu SR I ÚS 143/2020. Opätovne zdôraznila, že povinná dodržiava súdne rozhodnutie, styk oprávneného s maloletou sa riadne realizuje a aj od minulého pojednávania nebol ani jediný styk, ktorý by sa nerealizoval. Uviedla, že tie prvé stretnutia po nariadení neodkladného opatrenia sa neuskutočnili, pretože mala relevantný dôvod a to 2x PN (od 24.7.2023 do 4.8.2023 a od 11.8.2023 do 13.9.2023), k čomu sa ešte bližšie vyjadrila v jej písomnom vyjadrení. Poprela, že by bránila oprávnenému v styku s dcérou, ale vtedy bola ona PN. Od 09/2023 nie je PN a otec sa s maloletou riadne stretáva okrem pár výnimiek v prípade zhoršenia zdravotného stavu maloletej. Preto trvanie na podanom návrhu o výkon rozhodnutia zo strany oprávneného, po 6 mesiacoch jeho riadnej realizácie, považuje za šikanu povinnej z jeho strany.

4. Kolízny opatrovník poukázal na to, že styk otca s maloletou sa realizuje, preto odporučil návrh otca ako oprávneného zamietnuť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh z čl. 1, NO z čl. 4, RL, záznam KO, PN povinnej, vyjadrenie matky z čl. 21, Dohodu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, správu M., PN povinnej, vyjadrenie otca z čl. 31, vyjadrenie matky z čl. 41, odpisy PN, výpis zdravotnej dokumentácie a lekárske správy, Dohodu o utajení adresy a Dodatky k M., vyjadrenie nesúhlasu matky s nahrávaním, čestné vyhlásenia, záznam o hospitalizácii, zápisnicu z čl. 83, vyjadrenie oprávneného, obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu XXX/XX/XXXX vrátane správy KO a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav veci:

6. Maloletá F. pochádza z manželského vzťahu jej rodičov, ktorí od 04/2023 nežijú spolu, kedy sa povinná aj s maloletou odsťahovala zo spoločnej domácnosti a prvých 6 týždňov vôbec neumožnila oprávnenému styk s maloletou a potom len nepravidelne podľa jej uváženia na krátke časy a v jej prítomnosti. Pre problematiku styku oprávneného s maloletou on podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.7.2023 č.k.XXX/XX/XXXX-XXX v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 26.9.2023 č.k.XXXXX/XXX/XXXX-XXX bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk oprávneného ako otca s maloletou F. v každom párnom týždni v roku v utorok od 15.00 hod. do 18.30 hod. a od piatka od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a v každom nepárnom týždni v roku v utorok od 15.00 hod. do 18.30 hod. a v stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod. s tým, že otec si dieťa vyzdvihne na stretnutie a odovzdá po ukončení stretnutia matke pred hlavným vchodom do K. E. v D. s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej tunajším súdom pod sp.zn. XXX/XX/XXXX o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu. Uvedené neodkladné opatrenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 24.7.2023 a právoplatnosť dňa 27.9.2023. Ani po nariadení neodkladného opatrenia a jeho vykonateľnosti sa styk oprávneného s maloletou ešte nerealizoval, čo povinná odôvodňovala svojou práceneschopnosťou od 24.7.2023 do 4.8.2023 a od 11.8.2023 do 13.9.2023. Od 24.9.2023 sa už styk oprávneného ako otca s maloletou začal realizovať a od 6.10.2023 sa styk realizuje aj s víkendovým prespávaním dieťaťa v domácnosti u otca v zmysle neodkladného opatrenia. Teda od 10/2023 doposiaľ, t.j. 6 mesiacov sa styk oprávneného s maloletou riadne realizuje v zmysle neodkladného opatrenia, len okrem pár výnimiek, kedy sa styk riadne nerealizoval z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu dieťaťa.

7. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

8. Podľa § 374 ods.1 CMP, súd na prejednanie veci nariadi pojednávanie.

9. Podľa § 376 ods.1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

10. Podľa § 377 ods.1 a 2 CMP, súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania.

11. Podľa § 378 ods.1 CMP, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

12. Podľa § 379 ods.1, 2 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

13. Podľa § 382 ods.1, 2 CMP, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia.

14. Podľa § 383 ods.1 a 2 CMP, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu. Ak povinný začal dobrovoľne plniť, súd rozhodne, aby príslušný štátny orgán obnovil výplatu dávok zastavených podľa odseku 1.

15. Podľa § 390 ods.1 písm. e) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak e) došlo k splneniu povinnosti.

16. Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých dôsledne sleduje podľa ustanovení štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku dve fázy exekučného konania. V prvej fáze súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia, kde zisťuje, či sa povinný dobrovoľne podrobuje rozhodnutiu a ak nie, či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu a akú mieru viny na nerealizovaní povinnosti má tak rodič povinný, oprávnený, ako aj maloleté dieťa. V tomto smere zohľadňuje aj správanie sa povinného pri plnení povinnosti, správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Ak súd zistí, že možno dôvody nerealizácie styku odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Až v druhej fáze nasledujúcej po nariadení výkonu rozhodnutia, uskutočňuje súd samotný výkon rozhodnutia, pričom medzi týmito dvoma fázami prebieha zmierovacia (mediačná) fáza. Rovnako až po samotnom nariadení výkonu rozhodnutia môže súd pristúpiť k úkonom v zmysle § 379 a nasl. CMP (výzva na plnenie, uloženie účasti u mediátora, pokuta povinnému do 1.000,- Eur, zastavenie výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa) predchádzajúcim uskutočneniu výkonu rozhodnutia. Súd má pritom vždy na zreteli najlepší záujem maloletého dieťaťa, ktorý by mali sledovať aj obaja rodičia.

17. Z obsahu spisu mal súd zo zhodných vyjadrení účastníkov konania za preukázané, že oprávnený sa s maloletou F. od 10/2023 už riadne stretáva v zmysle neodkladného opatrenia, ktorého výkonu sa oprávnený domáha. Je pravdou, že spočiatku po nariadení neodkladného opatrenia sa styk oprávneného s maloletou riadne nerealizoval, a preto oprávnený podal tento návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Ale po podaní tohto návrhu povinná začala od 09/2023 dodržiavať súdne rozhodnutie a styk oprávneného s maloletou sa riadne realizuje už 6 mesiacov. Teda nie je dôvod na nariadenie núteného súdneho výkonu rozhodnutia, keďže sa styk realizuje.

18. Ako je vyššie konštatované, v prvej fáze tohto konania o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých súd zisťuje, či sa povinný podrobuje exekučnému titulu a len v prípade, že by mal za preukázané, že sa povinný nepodrobuje súdnemu rozhodnutiu, by súd rozhodol o nariadení výkonu rozhodnutia. V prípade zistenia, že sa povinný podrobuje súdnemu rozhodnutiu, súd zamietne návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. V danej veci bolo preukázané, že styk oprávneného s maloletou sa už riadne realizuje v zmysle neodkladného opatrenia, preto súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.

19. V danej veci sa však oprávnený, napriek tomu, že sa už s maloletou riadne stretáva, naďalej domáhal postupu súdu podľa § 379 a nasl. CMP, teda uloženia sankcie (pokuty) povinnej matke za to, že kedysi po vydaní neodkladného opatrenia sa nepodrobila súdnemu rozhodnutiu. V tejto súvislosti súd uvádza, že taký postup nie je procesne možný, pretože navrhovaný postup podľa § 379 a nasl. CMP by bol možný len v druhej fáze konania o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, teda až po rozhodnutí o nariadení výkonu rozhodnutia. Ale keďže v prvej fáze konania bolo zistené, že sa povinná

už podrobuje súdnemu rozhodnutiu, nariadenie výkonu rozhodnutia nie je dôvodné a súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol. Preto súd nemohol ďalej postupovať podľa § 379 a nasl., ako sa toho domáhal oprávnený. Uvedené vychádza zo samotného zmyslu a účelu konania o výkon rozhodnutia, ktorého cieľom nie je sankcionovať a trestať, ale dosiahnuť realizáciu súdneho rozhodnutia, teda primäť povinného podriadiť sa súdnemu rozhodnutiu a ak sa nepodriadi dobrovoľne, až potom vykonať nútený výkon súdneho rozhodnutia autoritou súdu. Dôvodnosť samotného konania o výkon rozhodnutia odpadá realizáciou exekučného titulu, teda podrobenia sa povinného súdnemu rozhodnutiu, čo by bol dôvod aj pre zastavenie už nariadeného výkonu rozhodnutia.

20. Súd konštatoval, že kedysi povinná nedodržiavala súdne rozhodnutie, ale potom došlo k náprave, povinná sa podrobuje súdnemu rozhodnutiu, styk oprávneného s maloletou sa riadne realizuje v zmysle neodkladného opatrenia, preto konanie o výkon rozhodnutia už nie je dôvodné a súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.

21. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

22. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

2

34Em/4/2023

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).