

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/58/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010856  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6119010856.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., v trestnej veci obžalovaného N. V., stíhaného pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 6. októbra 2020, konajúc o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/19/2019 zo dňa 05.03.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/19/2019 zo dňa 05.03.2020 bol obžalovaný N. V. uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

že dňa 15.06.2019 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách osobne doručil do poštovej schránky rodinného domu M. M., narodennej XX.XX.XXXX v A. E. na ulici E. XX/X nezalepenú obálku bielej farby veľkosti Q na ktorej bolo napísané „M.“, v ktorej sa nachádzala mosadzná nábojnica kalibru Xmm, fotokópia uznesenia ČVS: ORP-XXX/SL-BB-XXXX zo dňa 22.08.2013 o odmietnutí veci, kde na uznesení bol pripnutý pásik papiera, na ktorom bolo napísané „DO 7 DNÝ VRATIT 1000 EUR NA UČET SK XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XX ALEBO VÁS ZABIJEM??“, čím u M. M., narodennej XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX/X, A. E. vzbudil strach a obavu o život a zdravie jej rodiny a spôsobil jej morálnu ujmu.

Za to okresný súd uložil obžalovanému N. V. podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. j), l) Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, pričom podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody mu podmienične odložil na skúšobnú dobu 2 roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložil tiež obžalovanému trest prepadnutia veci - 1 ks mosadznej nábojnice kalibru X mm.

Súčasne podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodenú M. M., nar. XX.XX.XXXX v K. K., trvale bytom E. č. XX/X, A. E. s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení podal odvolanie okresný prokurátor, a to proti výroku o treste. V tejto súvislosti z písomných dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že rozhodnutie súdu o uznaní viny prokurátor považuje za zákonné a správne. Pri ukladaní trestu však súd nevzal do úvahy osobnostné vlastnosti obžalovaného, ktoré boli predmetom znaleckého skúmania v prípravnom konaní. V tomto smere prokurátorka poukázala na to, že obžalovaný konal popísaným spôsobom v obžalobe z pomsty, v podstate jednoduchým - sebevlastným konaním, chcel navodiť pre seba spravodlivosť. Podľa záverov znalca psychiatra ide v prípade obžalovaného o simplexnú osobnosť s nižším intelektom, oslabenou reguláciou emócií, výbušnú a labilnejšiu. Za takejto situácie by bolo vhodné, aby súd pri ukladaní

podmienečného trestu odňatia slobody obžalovanému uložil aj probačný dohľad nad jeho správaním počas skúšobnej doby, ktorý by bol lepšou zárukou a motiváciou pre obžalovaného dodržiavať zásady slušného správania a zároveň by bol aj ochranou poškodenej pred opakovaním podobného konania zo strany obžalovaného. Jeho konanie nemožno zľahčovať, keďže napísal nielen výhražný list, ale k nemu vložil aj nábojnicu. Súčasne popri podmienečnom treste mal súd uložiť obžalovanému aj primerané povinnosti a obmedzenia, a to najmä zákaz priblížiť sa k poškodenej M. M. a akýmkoľvek spôsobom ju kontaktovať, povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným úradníkom sociálnemu výcviku, napr. na zvládanie hnevu, povinnosť dostavovať sa pravidelne k probačnému úradníkovi, napr. tak, ako to vo svojom rozhodnutí urobil aj Krajský súd Banská Bystrica č. k. 4Tos/126/2019 zo dňa 21.11.2019 pri rozhodovaní o prepustení N. V. z väzby.

V neposlednej rade, pokiaľ ide o nerozhodnutie o veci doličnej - plynovej pištole, prokurátorka zastáva názor, že vzhľadom k charakteru trestnej činnosti a spôsobu vykonania činu bolo možné usúdiť, že páchatel mohol mať úmysel použiť aj zbraň a preto jej zaistenie v prípravnom konaní považovala za dôvodné. K vlastníctvu veci bolo zistené, že zbraň patrila otcovi obžalovaného, ktorú si po smrti otca ponechal do svojho vlastníctva. Z uvedeného dôvodu je na mieste rozhodnúť aj o tejto zaistenej veci. Preto navrhla zrušiť výrok o treste a obžalovanému uložiť podmienečný trest s primeranou skúšobnou dobou za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním počas skúšobnej doby a povinností a obmedzení opísaných vyššie. Zároveň aby súd rozhodol aj o doličných veciach - o ich prepadnutí. Výrok o nároku na náhradu škody prokurátorka považovala za zákonný a správny.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridriava písomných dôvodov odvolania. Pôvodne navrhovali uložiť obžalovanému nepodmienečný trest, následne však dospeli k záveru, že podmienečný trest je dostatočný a splní svoj účel, ale považujú za nutné obžalovanému uložiť aj probačný dohľad a súčasne potom rozhodnúť aj o prepadnutí veci, a to plynovej pištole. Ak by súd dospel k záveru, že nie je preukázané vlastnícke právo obžalovaného, navrhol rozhodnúť o zhabaní tejto veci v zmysle § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že by chcel, aby odvolací súd potvrdil rozsudok okresného súdu.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe podaného odvolania preskúmal v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému podal prokurátor odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Odvolací súd zo spisového materiálu zistil, že obžalovaný N. V. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a dokazovanie smeroval k výrokom o treste a náhrade škody.

Z obsahu odvolania je zrejmé, že toto smerovalo proti výroku o treste v napadnutom rozsudku. Preto odvolací súd preskúmal tento výrok a zistil, že okresný súd nepochybil, keď obžalovanému N. V. uložil trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, pričom mu výkon trestu podmienečne odložil na skúšobnú dobu 2 roky. Pri určovaní druhu a výmery trestu okresný súd prihliadol na všetky skutočnosti, na ktoré je podľa zákona povinný prihliadnuť, správne vyhodnotil stupeň nebezpečnosti trestného činu pre spoločnosť, ako aj možnosť nápravy a pomery obžalovaného a pri ukladaní trestu postupoval v zmysle zásad ukladania trestov stanovených v Trestnom zákone a v súlade s účelom trestu. V tomto smere, pokiaľ ide o osobu obžalovaného, prvostupňový súd pri jej hodnotení správne poukázal na to, že doposiaľ obžalovaný nebol súdne trestaný, nespáchal ani žiadny priestupok, v mieste bydliska v obci Q. G. jeho správanie riešené obecným úradom, že nie je evidovaný v ambulancii pre liečbu drogových závislostí v K. K., že v súčasnosti sa voči nemu nevedie žiadne iné trestné stíhanie a že od roku 2006 doteraz bol takmer nepretržite zamestnaný a mal pravidelný príjem, pričom nie je evidovaný ako držiteľ zbrojného preukazu a vlastníkom zbrane.

Navyše k tomuto hodnoteniu osoby obžalovaného odvolací súd považuje za nutné uviesť, že obžalovaný bol dňa 21.11.2019 prepustený z väzby na slobodu, pričom mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním, ako aj primerané povinnosti a obmedzenia, najmä zákaz kontaktu s poškodenou M. M.. V tomto smere do konania verejného zasadnutia na krajskom súde dňa 06.10.2020 nad obžalovaným

bol vykonávaný probačný dohľad viac ako 10 mesiacov. Z priebežnej správy vo veci probačného dohľadu nad obžalovaným v tomto smere vyplynulo, že tento počas výkonu probačného dohľadu plnil všetky povinnosti a obmedzenia, ktorých kontrola bola zabezpečovaná osobitne i technickými prostriedkami. Navyše operačným strediskom alebo policajnými zložkami neboli oznámené žiadne závažnejšie porušenia elektronického monitoringu menovaného. V tomto smere ani samotná poškodená M. M. probačnému úradníkovi neoznámila žiadne porušenie obmedzení zo strany obžalovaného.

Z uvedeného dôvodu ani odvolací súd sa nemohol stotožniť so sťažnostnými námietkami prokurátorky. Obžalovaný totiž viac ako 10 mesiacov svojím správaním nedal žiadnu príčinu na jeho prísnejší postih. Vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho doterajší život aj odvolací súd môže prognózovať, že uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky bude dostatočný na prevýchovu obžalovaného a súčasne takto uložený trest zodpovedá podmienkam na individuálnu a generálnu prevenciu.

Ďalej krajský súd sa nemohol stotožniť ani s námietkou prokurátorky o neuložení trestu prepadnutia vecí - plynovej pištole. V tomto smere musí jednoznačne odmietnuť dohady okresnej prokurátorky, že „z charakteru trestnej činnosti a spôsobu vykonávania činu bolo možné usúdiť, že páchatel mohol mať úmysel použiť zbraň...“. Krajskému súdu nie je zrejmé, na základe akých faktov a dôkazov prokurátorka dospela k tomuto záveru. Obžalovaný totiž dal do obálky tzv. „slepý náboj“ (bez strely), ktorý pri bežnom použití spôsobí zvukový efekt bez ničivých následkov. V tomto prípade faktom je, že plynová zbraň neumožňuje človeka zabiť. Nie je preto zrejmé, prečo by mal obžalovaný použiť na uskutočnenie svojej vyhrážky zabitia plynovú pištoľ. Navyše plynová pištoľ nie je uvedená ani v skutkovej vete v napadnutom rozsudku, preto odvolací súd musí konštatovať, že prvostupňový súd správne rozhodol, keď uložil iba trest prepadnutia vecí - 1 ks mosadznej nábojnice kalibru X mm, ktorá bola použitá pri skutku, čo bolo bez akýchkoľvek pochyb preukázané. V tomto smere svoje rozhodnutie prvostupňový súd náležite odôvodnil a odvolací súd sa s týmito závermi plne stotožnil. V konečnom dôsledku, vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd nevidel ani dôvod na zhabanie vecí v zmysle § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák. tak, ako to navrhol prokurátor krajskej prokuratúry.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Za týchto okolností, keď Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.