

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2P/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617206004
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:2617206004.21

Uznesenie

Okresný súd Partizánske sudcom Mgr. Michalom Vigašom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V.: S., R.. XX.XX.XXXX O. K., R.. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: K. F., R.. XX.XX.XXXX, T. D. W., H. XXX/XX, T. Č. N., H. XXXX/XX, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Edit Balážiková s.r.o., so sídlom Partizánske, Jesenského 231/5, IČO 47 239 948 a N. V., R.. XX.XX.XXXX, T. D. N. N. XXX, zastúpeného advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie Bratislava, Klincová ulica 35, za účasti Okresného prokurátora v Partizánskom a Úradu komisára pre deti, Bratislava, Odborárske nám. 3 v konaní o návrhu rodičov na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom, o neodkladnom opatrení takto

rozhodol:

I. Súd s účinnosťou od vykonateľnosti tohto výroku uznesenia dočasne odníma maloleté deti S. V., R.. XX.XX.XXXX O. K.W. V., R.. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti matky a nariaďuje jej ich odovzdať do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej vo veci vedenej na Okresnom súde Partizánske sp. zn. 2P/12/2020, do osobnej starostlivosti otca.

II. S účinnosťou od vykonateľnosti výroku I. tohto uznesenia je matka oprávnená sa stretávať s maloletým S. V., R.. XX.XX.XXXX a maloletou K. V., R.. XX.XX.XXXX, každý páry kalendárny týždeň od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že maloleté deti prevezme v čase začatia styku a maloleté deti odovzdá v čase ukončenia styku matka detí v mieste bydliska otca detí.

III. Otec maloletých je povinný s účinnosťou od vykonateľnosti tohto výroku uznesenia umožniť matke maloletých telefonickú komunikáciu s maloletými S. V., R.. XX.XX.XXXX O. K. V., R.. XX.XX.XXXX, každý nepárny kalendárny deň v mesiaci v čase od 17.00 hod. do 18.00 hod s výnimkou dní, kedy má právo osobného styku s deťmi matka.

IV. Matka maloletých je povinná s účinnosťou od vykonateľnosti tohto výroku uznesenia prispievať na výživu maloletého S.R. V., R.. XX.XX.XXXX sumou 50,-€ mesačne a výživu maloletej K. F., R.. XX.XX.XXXX sumou 50,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých.

V. Súd s účinnosťou od vykonateľnosti výroku I. tohto uznesenia ruší uznesenie Okresného súdu Malacky č.k. 8P/366/2017-229 z 01.02.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11Cop/157/2019-384 z 22.05.2019.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 03.03.2020, č.k. 24P/173/2019-565 bola prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti o maloleté deti V.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.03.2020. Spis bol tunajšiemu súdu doručený dňa 06.04.2020.

2. Návrhom doručeným súdu dňa 14.04.2020 sa otec maloletých detí domáha nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bola matka oprávnená stretávať sa s mal. S. a mal. K. každý páry kalendárny týždeň od piatka od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., s tým že si mal. deti prevezme v čase začatia styku a mal. deti odovzdá v čase ukončenia styku v mieste bydliska otca,

tým sa zároveň zrušuje uznesenie Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/366/2017-229 zo dňa 01.02.2019 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/137/2019-384 z 22.05.2019. Návrh odôvodnil skutkovo spôsobom ako v písomnom návrhu, nalievavý záujem na nariadení neodkladného opatrenia vidí v tom, že mal. deti sú aktuálne matkou izolované pred otcom, nestretávajú sa s otcom, s otcom pravidelne nekomunikujú telefonicky, starostlivosť o mal. deti je zanedbávaná zo strany matky, deti nie sú systematicky sledované v ambulancii jedného lekára, chodia hygienicky zanedbané, špinavé vyhladované a unavené, u detí možno pozorovať prejavy agresivity a násilia voči sebe samým, v domácnosti matky sú vystavované nevhodnému správaniu manžela matky, deti sú v domácnosti matky vystavené riziku nákazy koronavírusom COVID-19, matka s otcom nekomunikuje, neposkytuje informácie o mal. deťoch, maloleté deti zatajuje.

3. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol uznesením č.k. 2P/12/2020-625 zo 17.04.2020 v spojení s opravným uznesením z 25.05.2020. Toto rozhodnutie bolo napadnuté odvolaním otca detí, pričom Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 4Cop/26/2020-748 zo 04.08.2020 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd vytkol súdu prvého stupňa jeho právny názor, ktorý označil za predčasný. Súdu nariadil požiadať ÚPSVaR Partizánske o prešetrenie pomerov na strane matky a vypočutie mal S., tiež o prešetrenie pomerov v domácnosti otca, zabezpečenie oznámenia Úradu komisára pre deti ku skutočnostiam nasvedčujúcim spáchanie trestnej činnosti a kamerový záznam z rozhovoru s mal. S., rovnako aj o správu o od OČTK o vedených trestných konaniach a ich stave.

4. Súd pri rozhodovaní o návrhu otca maloletých detí vychádzal z pripojených spisov týkajúcich sa starostlivosťou o mal. deti a správy o šetrení pomerov v rodine, o ktorú dožiadal ÚPSVaR Partizánske, zabezpečil aj ďalšie správy podľa pokynu odvolacieho súdu, pričom súd mal za to, že pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení je vhodné vypočuť rodičov detí a zistiť aj stanovisko ostatných účastníkov konania, preto súd nariadil pojednávanie.

5. Návrhom doručeným pôvodne Okresnému súdu Senica dňa 20.09.2017 sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Dňa 23.10.2018 Okresný súd Senica preniesol príslušnosť vo veci na Okresný súd Malacky, konanie sa viedlo pod sp. zn. 8P/366/2017.

6. Návrhom doručeným súdu pôvodne Okresnému súdu Senica dňa 16.11.2017 sa otec domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Dňa 08.01.2018 Okresný súd Senica preniesol príslušnosť vo veci na Okresný súd Malacky. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 8P/67/2018. Uznesením zo dňa 17.05.2018 súd obe konania spojil na konanie spoločné, ktoré sa viedlo pod sp. zn. 8P/366/2017.

7. Otec maloletých sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.08.2018 domáhal úpravy styku s mal. deťmi. Uznesením č.k. 8P/235/2018-43 z 18.09.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/16/2019-62 z 20.03.2019, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

8. Okresný súd Malacky uznesením č. k. 8P/366/2017-65 zo dňa 12.07.2018 spojil na spoločné konanie vec sp. zn. 8P/366/2018 a sp. zn. 8P/206/2018 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Okresný súd Malacky rozhodol o neodkladnom opatrení rodičov uznesením č.k. 8P/366/2017-229 z 01.02.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11Cop/157/2019-384 z 22.05.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 12.06.2019 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi S. O. K., s výnimkou osobitnej úpravy počas mesiaca júl a sviatkov Vianoc a Nového roka
- v každom kalendárnom týždni v roku v stredu v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. tak, že otec si maloleté deti od matky prevezme a po ukončení styku matke odovzdá v mieste jej bydliska
- v každom nepárnom kalendárnom týždni v roku od piatku 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. tak, že otec si maloleté deti v určenom čase od matky prevezme v mieste jej bydliska a po ukončení styku si matka v určenom čase maloleté deti prevezme od otca v mieste jeho bydliska
- počas mesiaca júl 27. a 30. kalendárny týždeň od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod., a počas sviatkov Vianoc a Nového roka od 26.12. od 09.00 hod do 01.01. do 17.00 hod. tak, že otec si

maloleté deti v určenom čase od matky prevezme v mieste jej bydliska a po ukončení styku si matka v určenom čase maloleté deti prevezme od otca v mieste jeho bydliska.

Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase a mieste odovzdať otcovi. Otec je povinný maloleté deti po ukončení styku v určenom čase a na určenom mieste odovzdať matke.

10. Odvolací súd v odôvodnení uznesenia uvádza, že v danom prípade pristúpil v záujme maloletých detí k nariadeniu neodkladného opatrenia o dočasnej úprave styku otca s maloletými deťmi, ktorá sa z dôvodu nespôlupráce rodičov a ich neschopnosti dospieť ku konštruktívnej komunikácii javí za súčasného stavu nevyhnutnou. Odvolací súd zdôrazňuje, že je povinnosťou rodičov správať sa v prítomnosti maloletých detí voči sebe korektne, maloletým deťom poskytnúť láskyplné prostredie pre ich zdravý psychický a fyzický vývin, zabezpečiť a realizovať styk otca s maloletými deťmi v pokojnom duchu bez negatívnych emócií. Odvolací súd zároveň dáva do pozornosti matke, že je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť nielen materiálne, ale aj po psychickej stránke a otcovi, jeho povinnosť po ukončení styku maloleté deti odovzdať matke. Vecou rodičov bude, či sa dokážu dohodnúť aj na ďalších termínoch stretnutia otca s maloletými deťmi po úspešnom nadviazaní a obnovení ich kontaktu. Odvolací súd apeluje na obidvoch rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli záujem ich maloletých detí, aby vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácie v rodine.

11. Uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 8P/366/2017-270 z 14.02.2019 bola prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Nitra, pretože matka sa s deťmi presťahovala do mesta Nitra a vzhľadom k tomu žiadala o prenesenie miestnej príslušnosti.

12. Dňa 28.06.2019 vstúpil do konania okresný prokurátor v Nitre.

13. Uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 24P/173/2019-402 z 20.08.2019 bol do konania pribratý účastník Úrad komisára pre deti.

14. Návrhom z 27.09.2019 sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by boli mal. deti S. O. K. zverené do osobnej starostlivosti otca a upravený styk matky s deťmi.

15. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 24P/173/2019-497 z 24.10.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 22.11.2019 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Proti predmetnému uzneseniu nebol podaný opravný prostriedok. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že doteraz zistených skutočností je zrejmé, že starostlivosť o maloleté deti V. je zabezpečovaná zo strany matky a jej manžela riadne. V čase šetrení pomerov, prípadne počas návštevy maloletých detí na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra neboli zistené v starostlivosti o maloleté deti žiadne nedostatky. Maloleté deti boli pokojné, čisto a slušne oblečené. Je zrejmé, že problémom aj naďalej zostáva vzájomná komunikácia medzi rodičmi maloletých detí, resp. otcom a manželom matky. Otec má aktuálne kontakt s maloletými deťmi zabezpečený formou neodkladného opatrenia. Na základe doteraz zistených skutočností nebolo preukázané akútne ohrozenie fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletých detí a preto ani nebol dôvod na zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností formou neodkladného opatrenia. Otec vo svojom návrhu neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by svedčili o priamom ohrození detí.

16. Dňa 10.01.2020 bola do spisu doložená dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, podpísaná je obidvoma rodičmi, pričom je navrhované zverenie detí do osobnej starostlivosti matky, upravený rozsah styku otca s deťmi a dohoda rodičov je aj o výške výživného. Následkom toho súd upustil od znaleckého dokazovania a určil termín pojednávania vo veci na 03.03.2020. Otec detí dňa 26.02.2020 vzal rodičovskú dohodu späť, pretože mala nastať podstatná zmena okolností, tú nijako nešpecifikoval. Matka detí dňa 26.02.2020 predložila súdu zmluvu o krátkodobom nájme bytu v Partizánskom do 15.01.2021, s vyjadrením že sa v Partizánskom plánuje usadiť. Podľa potvrdenia o návšteve školy z 02.03.2020, mal. S. O. K. boli od 02.03.2020 prijatí do materskej školy vo Veľkých Uherciach.

17. Následne uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 03.03.2020, č.k. 24P/173/2019-565 bola prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Partizánske.

18. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 15.04.2020 vyplýva, že matka detí žila do januára 2020 v meste Nitra, odkiaľ sa vo februári 2020 spolu s mal. deťmi a manželom K. F. presťahovala do prenajatého bytu na adrese H. XXXX/XX C. N.. Spisovú dokumentáciu dieťaťa naďalej vedie ÚPSVaR Nitra. Okrem mal. S. O. K. má matka vyživovaciu povinnosť i voči mal. K. F., R.. XX.X.XXXX, O. J. F., R.. XX.XX.XXXX, ktoré pochádzajú z jej manželstva s K. F.. Už krátko po presťahovaní sa do Partizánskeho matka mal. detí verbalizovala, že p. F.R. s ňou nežije v spoločnej domácnosti, opustil byt a presťahoval sa do Nitry, kde mu bolo pridelené miesto v zamestnaneckej ubytovni. Matka mal. pracovala v Rakúsku ako opatrovateľka. Pri výkone terénnej sociálnej práce v domácnosti avizovala svoj záujem ukončiť túto činnosť a nájsť si nové zamestnanie na Slovensku. Ku dnešnému dňu však zatiaľ zamestnaná nie je. Pri výkone terénnej sociálnej práce dňa 23.3.2020 nebola matka zastihnutá na adrese aktuálneho pobytu. Následne bola kontaktovaná telefonicky, pričom uviedla, že v nedeľu t.j. 22.3.2020 odišla spolu s mal. deťmi k svojim rodičom do obce Rohožník. Deti od marca 2020 z dôvodu prijatých opatrení v súvislosti s epidémiou COVID-19 nenavštevujú školu, učia sa doma. Pred prijatím opatrení mal. K. navštevoval 6.ročník Základnej školy v Rohožníku, mal. J.Í. 2. ročník Cirkevnej základnej školy Jána Krstiteľa v Partizánskom, mal. S. O. K. boli prihlásení do Materskej školy vo Veľkých Uherciach. Otec mal. detí p. N. V. avizoval problémy v stretávaní s mal. deťmi už koncom marca, keď dňa 27.3.2020 prostredníctvom právnej zástupkyne požiadal orgán SPODaSK o súčinnosť. Dňa 14.4.2020 bola matka mal. kontaktovaná znovu. Menovaná prehlásila, že s deťmi naďalej zostáva u svojich rodičov v Rohožníku. Jej rodičia majú rodinný dom so záhradou, kde majú deti viac priestoru a možností ako v byte v Partizánskom. Jej manžel pán F. žije sám, aktuálne miesto pobytu matka nevedela uviesť. Matka mal. priznala, že otcovi detí neumožnila stretnutie s deťmi. Verbalizovala, že v súčasnej dobe nesúhlasí s realizáciou styku otca s deťmi. Otec podľa jej názoru patrí do rizikovej skupiny, je astmatik, pracuje ako masér v zariadení pre seniorov, do práce chodí verejnou dopravou. Býva v byte, kde sú plesne, jeho matka má problémy so srdcom. Keďže nemá vodičský preukaz a auto, aj deti vozí hromadnou dopravou. Matka sa vyjadrila, že s tým zásadne nesúhlasí, pretože deti nechce vystavovať riziku nákazy pri cestovaní hromadnou dopravou. Otcovi detí povedala, že prísť za deťmi môže, ale má si priniesť i potvrdenie o negatívnych výsledkoch na COVID-19. Otec mal. detí jej na to začal písať urážlivé správy. Matka mal. detí verbalizovala, že do februára 2020 riadne dodržiavala uznesenie o úprave stretávania otca s mal. deťmi, presné dátumy návštev už uviesť nevie. Naposledy boli deti u otca približne od 10.2.2020 do 20.2.2020 počas jej výkonu práce v Rakúsku. Neskôr už vzhľadom k opatreniam prijatým vládou SR v súvislosti s epidémiou COVID-19 začiatkom marca 2020 stretnutie neumožnila, snaží sa deti uchrániť pred ochorením a preto deti s otcom neboli. Po intervencii dňa 30.3.2020, kedy bolo matke poskytnuté sociálne poradenstvo a bola motivovaná k zmene svojho postoja, kontaktovala otca mal. detí p. V. a oznámila mu, že je v Rohožníku. Tiež mu dovolila volať deťom každý druhý deň v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. Otec túto možnosť využíva, deťom pravidelne telefonuje. Pani F. poukázala i na to, že sa p. V. domáha stretávania s deťmi, má však problém platiť "smiešne" výživné 50 € na každé dieťa. Musí sa mu doprosovať, pripomínať termín platenia. Otec mal. detí je podľa jej názoru zlý človek, spôsobil jej i deťom veľa trápenia, bil staršie deti K. O. J.. V decembri 2016 údajne zbil ju i mal. J., preto privolala políciu a bol na dobu 10 dní vykázaný políciou z bytu. Matka mal. bola dôrazne poučená o povinnosti dodržiavania právoplatného rozhodnutia súdu o úprave stretávania otca s deťmi a bola motivovaná k umožneniu ich stretávania s prihliadnutím na prioritu rešpektovania ochrany záujmov a práv maloletých detí.

19. Podľa lustrácie v sociálnej poisťovni otec maloletých je zamestnancom Senior klubu Studienka od 22.05.2019, matka zamestnanom Všeobecnej úverovej banky a. s. od 01.07.2020.

20. Vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6P/23/2020 bolo nariadené maloletým deťom a ich rodičom výchovné opatrenie podrobiť sa psychologickému poradenstvu, uznesenie je právoplatné dňa 28.07.2020.

21. Zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3Em/1/2020 súd zistil, že otec podal dňa 14.04.2020 návrh na súdny výkon rozhodnutia Okresného súdu Malacky č.k. 8P/366/2017-229 z 01.02.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11Cop/157/2019-384 z 22.05.2019.

22. Z videonahrávky s mal. S. na úrade komisára pre deti, vyjadrenia komisárky pre deti k návrhu otca a písomného oznámenia o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchanie trestného činu na č.l. 810-815 vyplýva, že rozhovor s maloletým prebehol dňa 24.02.2020 bez prítomnosti otca detí, výsluch

bol primeraný veku dieťaťa a predmetu ku ktorému bolo dieťa vypočuté. Dieťa sa vyjadruje, že by najradšej žilo s otcom a sestrou K. v Mikuláši. Dieťa má rado aj matku, no nie otca maloletých K. O. J. (manžela matky p. F.). Ten sa mal o nich starať, keď ich matka chodila za prácou do zahraničia, nehrával sa s nimi, maloletý nepopisuje, že by sa im venoval. Dieťa popisuje aj požívanie alkoholu manželom matky. Spomenul, že otčim napadol aj jeho aj mal. K., mal ju popáliť cigaretou na nohe. Matka mala byť vtedy v práci. Komisárka pre deti aj pre tieto informácie, aj správanie dieťaťa, čím sa majú na mysli verbálne aj neverbálne prejavy dieťaťa počas výsluchu, reagujúc na vzťah k rodičom a iným osobám s ktorými dieťa prichádza do kontaktu, navrhla zveriť dieťa do starostlivosti otca a upraviť styk matky s dieťaťom.

23. Dožiadanim orgánov činných v trestnom konaní súd nezistil, že by sa v dôsledku oznámenia komisárky pre deti či otca dieťaťa viedlo trestné konanie vo vzťahu k podozrivej osobe K. F. inak ako vo veci, súd nezistil, že by bolo voči nemu vznesené obvinenie.

24. Na pojednávaní súd zisťoval, ako často mal otec možnosť s deťmi sa stretávať a či sa rešpektovalo pôvodné nariadené neodkladné opatrenie. Matka uviedla, že styk otca s deťmi na základe aktuálne vykonateľného neodkladného opatrenia sa realizuje, rešpektuje ho. Pokiaľ to nie je možné, napríklad deti sú choré, požiada otca detí o to, aby si prišiel pre deti v iný termín, kedy mu to umožní. On na to reaguje tak, že jej vyhovie. Od jesene 2018 do jari 2019, sa otec s deťmi nestretával, dôvodom bolo, že sa bála, že sa k deťom nedostane, lebo sa stalo že sa otec s deťmi zamkol u jeho matky a odmietol jej deti vrátiť. Nemala vtedy rozhodnutie ani o dočasnej úprave styku, jej obava pominula až keď sa takéto rozhodnutie vydalo. Rozišli sa už v roku 2016, už aj v roku 2018 boli problémy ohľadom stretávania sa otca s deťmi. Následne bolo nariadené neodkladné opatrenie, v priebehu výkonu dochádzalo k problémom zo strany otca, keď napríklad si vykladal neodkladné opatrenie doslovne, chytal za slovíčka, keď napríklad bola pracovne v zahraničí, odmietal deti vrátiť inému ako jej osobe, lebo v rozhodnutí bolo, že ich odovzdáva matke, neskôr deti neboli s otcom v dôsledku strachu matky z pandémie, je pravdou, že sa o deti bála, no následne opäť umožňovala otcovi stretávať sa s deťmi.

25. V súčasnosti najstarší syn K. býva v Rohožníku u starých rodičov a to aj z dôvodu, že tam chodí do školy a na radu psychologičky, ktorou mu bolo odporučené nemeniť školu a obvyklý pobyt. Takto ku nim chodí na víkendy, alebo cez prázdniny. Dcéra J. býva s matkou, študuje na cirkevnej ZŠ v Partizánskom, syn S. chodí do základnej školy na Malinovského a K. do materskej školy vo Veľkých Uherciach. Deti do školy či škôlky vodu ona, popoludní ich vyzdvihuje suseda, matka o 15.45 hod. chodí z práce, deti sú však v jej domácnosti, suseda sa o ne stará u nich. Matka býva s deťmi a manželom, ten je zamestnaný a pracuje v Nitre. Matka pracuje v banke, pracovnú zmluvu má zatiaľ na jeden rok, pracuje od 8.30 hod. do 17.15 hod. cez víkendy má voľno. Zamestnaná je od 1.7.2020.

26. Od júla 2017 do februára 2020 matka pracovala v Rakúsku ako opatrovatelka na 2-týždňové turnusy s tým, že za toto obdobie mala aj dlhšie časové úseky, keď bola na Slovensku od marca do mája 2019 a v auguste 2019. Do júla 2020 bola nezamestnaná hľadala si prácu, bývala v Partizánskom, žili z úspor, otec detí jej ešte pomáhal sťahovať sa do Partizánskeho v januári 2020 a potom na súde tvrdil, že nevie, kde býva ani kde sú jeho deti.

27. Keď bola na turnuse v Rakúsku o deti sa staral jej manžel, bývali v Nitre do januára 2020, keď bol v práci na poobednej, mali opatrovatelku, ktorá ich vyzdvihovala zo školy a škôlky. V čase keď bola doma, deti otcovi odovzdávala ona, inak jej manžel. Keď deti prídu od otca, povedia jej, že boli u babky v Mikuláši, otec detí a jeho rodina deti proti nej poštvávajú. Matka detí uviedla, že dôvodom jej odchodu od otca detí bolo týranie zo strany otca detí a jeho správanie k starším deťom. Dôvod rozchodu s jej súčasným manželom ako uviedla, boli hádky s ním, to že to popisovala v návrhu na rozchod ako násilie bolo preto, že návrh jej pomáhala písať otec detí. Pripustila, že v októbri 2019 za prítomnosti detí, dostala od jej manžela facku. Jeho synovi K. zas rozbil počítač v novembri 2019, lebo sa stále hral hry.

28. Otec detí uviedol, že s matkou detí boli ešte v júli či auguste 2017 na spoločnej dovolenke v Podhájskej, incident z decembra 2016 bol úmysle vyvolaný zo strany matky detí, po tom čo tomu predchádzala hádka a odchod z domácnosti na stretnutie kresťanskej komunity. Na jar 2017 sa vrátila, boli spolu do leta 2017. Začala pracovať v Rakúsku, dohoda bola, že o deti sa bude starať on, preto aj ukončil pracovný pomer, ostal doma s deťmi a hradil náklady na bývanie. V auguste 2017 sa pobalila, odišla preč, a postupne začali fungovať na systéme, že dva týždne boli obe deti u neho, viac S. a to asi

až do októbra 2018. V októbri došlo k incidentu keď deti odmietli ísť do Rohožníka, keď ich tam odviezol do domácnosti starých rodičov, matka ani nebola doma, prišla aj s jej manželom pánom F., v podstate aj rodičia boli prekvapení, že tam deti majú ísť, on sa až z rozhodnutia súdu dozvedel, že matka byva v Stupave. Potom matka s ním nekomunikovala, deti mu odmietla odovzdávať, nevedel o nich až do mája 2019 do nariadenia neodkladného opatrenia. Až tam sa dozvedel od jej susedov o alkoholických excesoch matky a o tom, čo sa tam odohráva a že deti nemajú režim. Dokonca sa dozvedel, že uvádza, že všetky deti sú pána F., ako otca ho zatajovala. Dozvedel sa aj o tom, že p. F. sa nestará o deti a bol pod vplyvom alkoholu. Po nariadení neodkladného opatrenia sa nerealizoval už prvý styk, a to preto, že sa matka vyhovárala, že nemá k dispozícii rozhodnutie. On odmietol deti odovzdať p. F., pretože nevedel, či je oprávnený deti prevziať, kto sa o ne bude starať. Matka prišla až po týždni, neskôr argumentovala tým, že si svoj prídel už vyčerpala. V mesiaci september 2019 nevidel dcéru len syna. V mesiaci október sa styk realizoval, v mesiaci november mal deti takmer celý mesiac. Na začiatku novembra deti plakali, nechceli ísť k matke, tá si ich však vzala, na druhý deň však telefonovala, či si môže prísť deti zobrať, nepovedala prečo. Celý mesiac zostali u neho, pôvodne pre ne mala prísť, no neprišla. V priebehu decembra deti odovzdal matke po zubnom vyšetrení detí v Bratislave, následne 23.12. mu matka volala, či môže zabezpečiť, aby deti išli ku nemu, dozvedel sa, že to má súvis s narušenými vzťahmi matky pánom F.Ý., deti boli neho do 7.1. Začiatkom februára bol s deťmi, tam sa aj dozvedel o popálení dcéry a išiel s dcérou na vyšetrenie. Išlo o popálenie II. stupňa na malíčku. Matka na to uviedla, že dcéra dostala pod stromček nové snehule, mala odtlačený malíček, na ktorom jej zišla koža, nešlo o popálenie. V januári 2020 boli deti u otca ešte dlhšie ako podľa uznesenia, myslí, že aj viac počas mesiaca február. V mesiacoch marec a neskôr mu deti nechceli dať, vravela, že je nezodpovedný otec. Že ich chce ohroziť. Nech si dá urobiť výtery kvôli COVIDu. Opätovne mu umožňovala stretávanie s deťmi až od mesiaca máj. Dozvedel sa, že mali byť aj sexuálne zneužívané, v tejto veci som podal aj trestné oznámenie na manžela matky.

29. Podľa správy ÚPSVaR Senica z 31.08.2020 otec detí obýva 3-izbový nájomný byt na adrese N. N. XXX. Deti užívajú vlastnú izbu. Otec je zamestnaný na dohodu ako masér, prácu vykonáva v DSS Studienka, má možnosť bývania aj v rodinnom dome v Studienke, preto niektoré dni trávi aj tam. Deti boli u otca od 29.08.2020 do 01.09.2020. Deti s otcom navštevujú aj starých rodičov otca v Plaveckom Mikuláši.

30. Podľa správy ÚPSVaR Partizánske z 10.09.2020 mal. S. V. začal od septembra 2020 navštevovať Základnú školu v Partizánskom, mal. K. naďalej navštevuje Materskú školu vo Veľkých Uherciach. Otec detí opakovane signalizuje nedostatky v starostlivosti o maloleté deti, matka obvinenia popiera. Počas návštev domácnosti i osobných pohovorov neboli zistené žiadne závažné nedostatky v starostlivosti o mal. deti. Správanie matky sa však niekedy javí ako neštandardné, často reaguje podráždene, jej vyjadrenia počas rozhovorov si odporujú, svojimi vysvetleniami sa snaží navodiť pozitívny dojem o situácii a vzťahoch v rodine.

31. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/46/2019 z 25.02.2019, právoplatným dňa 25.02.2019, bola matka detí uznaná vinnou z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykových látok podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., pretože viedla motorové vozidlo dňa 22.02.2019 po predchádzajúcej konzumácii alkoholických nápojov pričom jej bol nameraný v dychu obsah alkoholu 0,75 mg/l a opakovanou dychovou skúškou 0,82 mg/l. a bol jej uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 18 mesiacov.

32. Podľa vyjadrenia otca prostredníctvom právnej zástupkyne, tento požiadal riaditeľku ZŠ a MŠ Plavecký Peter o možnosť prijatia detí do školy a predškolského zariadenia, otec má mať ústny príslub. Podľa vyjadrenia riaditeľky ZŠ a MŠ v Plaveckom Petri z 01.10.2020, doručeného právnu zástupkyňou otca dňa 05.10.2020, mal. S.R. V. bude možné prijať do prvého ročníka v priebehu školského roka 2020/2021. V materskej škole je momentálne plný stav, ale v prípade, že by bol nástup mal. K. nutný, bolo by ho možné uskutočniť.

33. Kolízny opatrovník považuje komunikáciu s matkou za problematickú v tom zmysle, že zásahy ÚPSVaR považuje za obťažujúce, zo strany otca za neprimerane intenzívnu vo vzťahu k úradu. Aktuálny stav považuje za stabilizovaný a nie je potrebné zasahovať formou neodkladného opatrenia. Zástupca úradu komisára pre deti navrhol vyhovieť návrhu otca aj rozhodnutím vo forme neodkladného opatrenia. Matka považuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný.

34. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
35. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
36. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
37. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
38. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.
39. Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.
40. Podľa § 365 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.
41. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.
42. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
43. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.
44. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.
45. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.
46. Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.
47. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Sleduje sa záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava (resp. v ktorom by sa v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia zdržiavalo), ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie

neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené. Súd vychádzal z vyššie uvedených právnych predpisov.

48. Súd zistil, že dosiaľ jediný vykonateľný výrok súdu vo veci je výrok o úprave styku, ktorého zmeny sa domáha otec maloletých. Z rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č.k. 11Cop/157/2019-384 z 22.05.2019 vyplýva, že rozhodnutie o dočasnom odovzdaní dieťaťa jednému z rodičov (dočasnom zverení) nepovažoval za dôvodné vysloviť, hoci de facto vyplýva z výroku o práve styku otca s dieťaťom, z významu ktorého vyplýva, že zvyšok času sú deti v starostlivosti matky.

49. Súd má za to, že nie je dôvod sa vo výroku rozhodnutia o neodkladnom opatrení vyhýbať výroku o dočasnom odovzdaní do osobnej starostlivosti, a nijakým spôsobom sa takto neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. Účelom neodkladného opatrenia je neodkladnosť úpravy do času rozhodnutia vo veci samej, otázka určenia osoby, ktorá bude v tom čase vykonávať osobnú starostlivosť o dieťa je nevyhnutná na rozdelenie rodičovských práv a povinností rodičov navzájom aj navonok. Naopak výrok, kde je takáto úprava chýba a je upravený len styk jedného z rodičov, ponecháva akoby zvyšné obdobie bez úpravy a tiež ponecháva povinnosť rodičovi, ktorý dieťa odovzdal, zodpovedať za dieťa aj v období, keď je dieťa reálne u druhého rodiča.

50. Od pôvodného rozhodnutia o neodkladnom opatrení vo veci sp. zn. 2P/12/2020, ktoré bolo na odvolanie otca detí zrušené, došlo k takým podstatným zmenám v dôkaznej situácii, že bolo potrebné nanovo otázkou úpravy rodičovských práv k deťom do času rozhodnutia vo veci samej skutkovo a právne posúdiť. Súd na základe takto zmenenej situácie rozhodol tak, že deti do rozhodnutia vo veci samej zveril otcovi, upravil styk matky s deťmi a rozhodol aj o výživnom v nevyhnutnej miere. Niektoré skutočnosti sa však nezmenili a preto ich súd opäť uvádza.

51. Súčasný stav je výsledkom ďalšej z radu nezhôd rodičov, ktorá sa javí byť výsledkom nerešpektovania rozhodnutia súdu o úprave styku otca s deťmi matkou. V podstate už dlhodobo dochádza k nezhodám rodičov pri odovzdávaní detí, to v podstate od času, kedy sa narušil akýsi model, pripomínajúci striedavú starostlivosť, ktorá podľa názoru súdu už ani nie je možná. Vzájomné nezhody ešte viac zosilňuje to, že matka sa vrátila k jej súčasnému manželovi a nezdravé predstavy o akejsi potrebe chrániť deti tak, že v konečnom dôsledku odopiera právo stretávať sa s nimi druhému otcovi detí. Vzťahy rodičov sa nelepšia, práve naopak zhoršujú, až to došlo do situácie, keď je potrebné súčasný stav režimu starostlivosti zmeniť, lebo nie je v záujme detí. Obidvaja rodičia sú schopní postarať sa o deti, po materiálnej stránke majú možnosť zabezpečiť všetko potrebné, no výchovné prostredie matky, kde predstavuje určité riziko na základe výpovede maloletého S. manžel matky v spojení s so svojším výkladom matky o práve styku otca s deťmi, je dôvodom, prečo je potrebné zasiahnuť a deti zastabilizovať v pokojnejšom výchovnom prostredí otca do rozhodnutia vo veci samej.

52. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

53. Súd už v pôvodnom rozhodnutí o neodkladnom opatrení súd vytkol matke uzurpovanie si práva rozhodovať o tom či sa otec s deťmi bude alebo nebude stretávať počas pandémie súvisiacej s ochorením COVID-19.

54. Rodič je povinný rešpektovať vykonateľné súdne rozhodnutie a v čase uvedenom v súdnom rozhodnutí odovzdať dieťa druhému rodičovi, ktorý tým preberá zodpovednosť za ochranu zdravia dieťaťa (to sa týka akéhokoľvek ochorenia nie len hrozby ochorenia COVID-19). Je na uvedomelosti a citlivom zvážení rodiča, ktorý má právo styku s dieťaťom, či bude znižovať alebo zvyšovať riziko, že ohrozí svoje dieťa, seba alebo osoby s ktorými príde do kontaktu, nezodpovednosť môže mať aj

trestnoprávne následky (napr. trestný čin šírenia nebezpečnej ľudskej nákazlivej osoby §163, §164 Tr. zák.).

55. Prekážkou realizácie úpravy styku by mali byť len existujúce, vážne a konkrétne dôvody, napríklad pokiaľ by sa domáhala styku osoba pozitívne testovaná na prítomnosť koronavírusu spôsobujúceho ochorenie COVID-19 (v zmysle, že rodič vie uviesť konkrétne dôkazy o tom, že druhý rodič mal pozitívny test na uvedené ochorenie), je osoba, ktorá preukázateľne porušuje karanténu, nie domnienky jedného či druhého rodiča, že to tak môže byť. Rovnako pokiaľ by rodič umožnením styku bol nútený porušiť povinnosť uloženú mu zákonom - napr. konkrétne určené podmienky zákazu vychádzania.

56. Matka detí pripustila, že bola jej manželom v októbri 2019 napadnutá, mali tam byť prítomné deti, hoci sa to následne pokúšala zľahčovať, rovnako, že ten v hneve rozbil staršiemu synovi matky počítač. Matka v dôsledku zmeny zamestnávateľa a skúšobnej doby bola nútená deti cez letné prázdniny ponechať u jej rodičov. Starší syn matky u jeho starých rodičov aj býva, pretože tam chodí do školy. Matka je odkázaná na pomoc známej, ktorá jej vypomáha s dozorom detí, kým matka poobede príde z práce. Manžel matky pracuje cez týždeň mimo bydliska. Z výpovede maloletého je tiež zrejmé, že dieťa túžilo po bývaní u otca a že zrejme väzby manžela matky ako otčima k jej dvom najmladším deťom nie sú dobré, hoci sa matka snaží prezentovať opak. Matka viackrát počas súdneho konania zmenila bydlisko, naposledy v januári 2020, pričom nemožno mať za to, že by išlo o riešenia v záujme detí, ale matky a jej manžela. Pokiaľ by išlo o sťahovanie za prácou, predpokladalo by sa zamestnanie už v čase sťahovania do Partizánskeho a nie ex post. Aj počas jej dlhodobého zamestnania v cudzine na turnusy musela riešiť opatrovanie detí tak, že ich mal na starosti jej manžel alebo rodina matky. Napriek tomu, že matka v podstate nie krátky čas v mesiaci prakticky nebola s deťmi, tak sa vyskytovali problémy v styku otca s deťmi. Problémy pri odovzdávaní, čo len výsledkom toho, že povinnosť odovzdať deti a ich riadne prevziať bývala delegovaná matkou na iné osoby, čo zas otec využíval ako zámienku pre konflikt.

57. Napriek tomu za situácie, keď na jar roku 2020 vznikli obmedzenia v súvislosti s ochorením COVID-19, tak matka na túto situáciu reagovala tým, že si uzurpovala právo rozhodnúť či a za akých podmienok sa môže otec s deťmi stretnúť, pričom ignorovala právo otca rozhodovať o záležitostiach dieťaťa v čase, keď podľa rozhodnutia súdu majú byť v jeho starostlivosti. Aj po poučení matky na podklade pôvodného rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa opäť matka uchýlila k tomu, že pokiaľ bolo dieťa choré - zas neprenehala otcovi právo využiť či nevyužiť právo styku, ale považuje za úplne prirodzené mu len ponúknuť náhradný termín. Takéto konanie matky sa v podstate neustále opakuje, bolo zdrojom problémov počas celého doterajšieho konania, má za následok to, že otec dieťaťa si vykladá správanie matky (ktoré ona možno chápe, ako jej prirodzenú realizáciu práva deti chrániť) ako schválnosť, čo vyúsťuje do následnej eskalácie napätia a zhoršovania už tak zlých vzťahov rodičov. Pokiaľ k tomu súd priráta aj podozrenie, že v prítomnosti manžela matky môžu byť deti ohrozené, čo jednak vyplýva z násilného správania manžela matky, ktoré ona sama pripustila vo vzťahu k nej (pôvodný rozchod, facka - zrejme vzťahové problémy koncom roka 2019), či výbuch hnevu vo vzťahu k jeho synovi (rozbitie počítača), a zo spontánnej výpovede maloletého pred komisárkou pre deti (nezáujem p. F. o mal. S. O. K., alkohol, fyzické trestanie či napádanie, popálenina), tak zverenie detí otcovi do rozhodnutia vo veci samej sa javí byť dôvodné a priam nutné z dôvodu upokojenia situácie, eliminácie možných hrozieb deťom vzťahujúcich sa k osobe otčima. Zverenie ich do prostredia, ktoré im poskytne stabilitu bez akéhokoľvek náznaku ohrozenia sa javí byť nutné aj z dôvodu, že vo veci bude nariadené znalecké dokazovanie čo predĺži súdne konanie. Je aj predpoklad, že nemusí prísť k dohode rodičov, pokiaľ ide o otázku starostlivosti o deti, a tak v prípade ponechania aktuálneho stavu by bol predpoklad ak nie zhoršujúcej sa situácie tak s istotou sa nelepšiacej do rozhodnutia vo veci samej. Hoci podozrenia o týraní detí v súčasnosti nie sú preukázané, a nie je ani konkrétnej osobe vznesené obvinenie, súd v tomto konaní nerozhoduje o vine a treste, ale o pokiaľ možno o najvhodnejšom výchovnom prostredí a eliminácii novej ujmy deťom - ktorá môže vyplynúť aj z výpovede dieťaťa. Preto súd neberie naľahko podozrenia, ktoré vyplynuli z výpovede maloletého S. a zohľadnil ich.

58. Keďže nariadením neodkladného opatrenia dôjde k dočasnej zmene výchovného prostredia do rozhodnutia vo veci samej, teraz to bude otec maloletých S. O. K., kto bude musieť preukázať, že dokáže jednak s matkou konštruktívne komunikovať a pripravovať deti na styk a riadne ich matke odovzdávať. Aby nebolo prípadné odovzdávanie a preberanie detí opäť predmetom úzkostlivého výkladu, súd uvádza, že matka aj otec sú oprávnení poveriť inú osobu prevzatím či odovzdaním detí, zodpovedajú

však sami za spoľahlivosť tejto osoby. Spôsob poverenia by mal zodpovedať vzájomnej dôvere rodičov detí. Styk súd určil primerane možnostiam matky a vzdialenosti bydlísk rodičov (cca 2 hod cesty autom), s tým, že nie je predpoklad, že matka by bola schopná sa osobne s deťmi pre pracovnú vyťaženosť stretávať počas pracovného týždňa. Súd však upravil aj možnosť telefonickej komunikácie matky s deťmi. Takáto forma kontaktu je nezávislá na zdravotnom stave detí či aktuálnej situácii skrz ochorenie COVID-19, teda na akýchkoľvek zámienkach dôvodných či nedôvodných, brániacich kontaktu matky s deťmi.

59. Súd nariadil matke platiť výživné na deti vo výške nevyhnutnej, keďže matka je zamestnaná, výšku súd ponechal takú, ako v skoršom rozhodnutí bola určená otcovi. Zmyslom je to, aby pri nehode rodičov mal otec do rozhodnutia vo veci samej k dispozícii vykonateľné súdne rozhodnutie, a tak aspoň prostriedky v nevyhnutnej miere na výživu detí.

60. Neodkladné opatrenie, ktorým bol dosiaľ upravený styk otca s deťmi súd teda zrušil.

61. Záverom súd uvádza, že vo veci bude nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru Psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, pričom schopnosť rodičov rešpektovať sa navzájom, ako aj prípadné nežiaduce zásahy rodičov či iných členov rodiny, ovplyvňovanie detí, vytváranie negatívneho obrazu toho druhého, môže viesť súd k tomu, že rodiča, ktorý takýmto spôsobom koná diskvalifikuje v spôsobilosti vychovávať dieťa a osobne sa oň starať, hoci inak by mal vhodnejšie podmienky pre výchovu dieťaťa, ako druhý z rodičov.

62. Toto rozhodnutie je vykonateľné vo výrokoch I., II., III. a V. vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP), vo výroku IV. doručením povinnému (§332 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.