

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Pc/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920202064
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920202064.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou, v mimosporovej veci navrhovateľky: E. L., X.. XX.XX.XXXX, L. V. Č.. XX, štátny občan SR, zast. JUDr. Dana Ďalaková, advokátka so sídlom Rimavská Sobota, Ul. Daxnerova č. 5 proti povinnému: K. L.B., X.. XX.XX.XXXX, L. V. Č.. XXX štátny občan SR o príspevok na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

Návrh, ktorým sa navrhovateľka domáhala platenia príspevku na výživu vo výške 100,- eur mesačne, vždy k 25. dňu každého mesiaca, počnúc od podania návrhu, z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala na povinnom ako na jej bývalom manželovi platenia príspevku na výživu rozvedeného manžela vo výške 100,- eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo s bývalým manželom bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 15.01.2020 sp. zn. 2P/229/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.02.2020. K svojim pomerom uviedla, že jej jediným príjmom sú detské prídavky na obidve maloleté deti a materský príspevok, všetko spolu vo výške 319,90 eur. Uviedla, že jej mesačné výdavky predstavujú sumu 240,- eur mesačne a pozostávajú z výdavkov na stravovanie vo výške 70,- eur, na drogériu vo výške 30,- eur, na mobilný telefón vo výške 10,- eur, na ošatenie vo výške 30,- eur a na náklady na bývanie, ktoré platí rodičom vo výške 100,- eur. K pomerom bývalého manžela uviedla, že je zamestnaný ako robotník v meste Šaľa. Nemá vedomosť o tom aké sú zárobkové a majetkové pomery bývalého manžela, preto z dôvodu právnej istoty podala predmetný návrh. Bývalý manžel nijako neprispieva na jej výživu.

2/ Návrh spolu s prílohami a procesným poučením bol postupom podľa ust. § 167 ods. 2 C.s.p. uznesením súdu zo dňa 10.08.2020 č. 13Pc/10/2020-9 doručený na vyjadrenie povinnému. Povinný sa k návrhu písomne nevyjadril.

3/ Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 06.10.2020. Na pojednávanie sa ustanovili zástupkyňa navrhovateľky a navrhovateľka. Povinný platiť príspevok na výživu. Nedostavil sa povinný platiť príspevok na výživu. Doručenie predvolania mal vykázané nevyzdvihnutím zásielky v odbernej lehote. Súd v zmysle ust. § 180 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) rozhodol, že pojednávanie sa uskutoční v neprítomnosti povinného.

4/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/229/2019, konkrétne so zápisnicou zo dňa 15.01.2020 a s rozsudkom zo dňa 15.01.2020, sp. zn. 2P/229/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.02.2020, prečítaním podstatného obsahu správy úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote zo dňa 12.08.2020, oboznámením výsledku lustrácie na povinného v Sociálnej poisťovni.

5/ Podľa § 72 ods. 1 Zákona o č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení (ďalej len ZoR), rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

6/ Podľa § 72 ods. 2 ZoR, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

7/ Podľa § 72 ods. 3 ZoR, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

8/ Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil nasledovne: 8.1/ Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 2P/229/2019-39 zo dňa 15.01.2020 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, maloleté dieťa pochádzajúce z manželstva bolo na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky a povinný bol zaviazaný platením výživného na každé dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené a nepľnoleté dieťa určeného podľa osobitného zákona. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.02.2020.

8.2/ Z návrhu súd zistil, že navrhovateľka je poberateľkou detských prídavkov na dve maloleté deti a materského príspevku spolu vo výške 319,90 eur.

8.3/ Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote zo dňa 12.08.2020 súd zistil, že povinný nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nemá ani podanú žiadosť o pomoc v hmotnej núdzi.

8.4/ Z výsledku lustrácie na povinného v Sociálnej poisťovni súd zistil, že naposledy pracoval v spoločnosti Profi Page, s.r.o. so sídlom v Šali, Ul. Hollého 9, kde jeho pracovný pomer trval do 20.02.2020 do 31.03.2020.

8.5/ Predmetom konania je návrh navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky vo výške 100,- Eur mesačne odo dňa podania návrhu, t.j. od 23.07.2020.

8.5/ Súd má za to, že neboli splnené všetky hmotnoprávne podmienky na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky. Manželstvo účastníkov konania bolo právoplatne rozvedené. Z rozvodového rozsudku nevyplývajú žiadne skutočnosti, pre ktoré by prípadné priznanie požadovaného nároku mohlo byť v rozpore s dobrými mravmi. Ostatné hmotnoprávne podmienky však už splnené nie sú.

8.6/ Pri podmienke neschopnosti samostatne sa živiť, ktorá vyplýva z § 72 ods. 1 ZoR

- je zrejماً odlišnosť od výživného medzi manželmi, keďže v prípade príspevku na výživu rozvedenej manželky nie je právny nárok na v zásade rovnakú životnú úroveň manželov a vyžaduje sa kvalifikovaná miera odkázanosti. Pokiaľ má jeden z manželov aj značne nadpriemerné príjmy, resp. majetkové pomery (tie ale v tomto konaní u povinného vôbec preukázané neboli), zatiaľ čo druhý z rozvedených manželov sa ocitol v horšej majetkovej situácii, avšak má schopnosť sám sa živiť (aj z prípadných dávok v rámci systému sociálneho zabezpečenia), nárok na príspevok mu nevzniká.

8.7/ V konaní navrhovateľka nepreukázala, že nie je schopná sa sama živiť ako ani tvrdenie v návrhu o výške svojich nevyhnutných mesačných výdavkoch. Poberá materský príspevok spolu s rodinnými prídavkami na dve maloleté deti, spolu vo výške 240,- eur mesačne. Zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní neuviedla, že by navrhovateľka bola niečím limitovaná v schopnosti sa samostatne živiť napr., že má nejaké zdravotné problémy.

8.8/ Na strane povinného bolo preukázané, že nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a taktiež nemá podanú žiadosť o pomoc v hmotnej núdzi. Majetkové a zárobkové pomery sa súdu nepodarilo zistiť.

8.9/ Vzhľadom na zistený skutkový stav veci, najmä na skutočnosť, že navrhovateľka nepreukázala, svoje nevyhnutné mesačné výdavky a rovnako ani, že nie je schopná sa sama živiť, nie sú splnené zákonné predpoklady v zmysle ust. § 72 ods. 1 ZoR na vyhovie návrhu, súd preto návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol.

9/ O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)