

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13Csp/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720200621
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8720200621.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci Intrum Slovakia, s. r. o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35831154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37927795, proti žalovanému F. J., R.. XX.X.XXXX, D. I., Š. XXX/XX, zast.

Mgr. Ondrejom Barnom, advokátom, Zámocká 529/34, Stopkov, IČO: 52824837, v konaní o zaplatenie sumy 2.878,99 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 2.467,65 eur s príslušenstvom
z a s t a v u j e .

II. Žalovaný sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi sumu 411,34 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 21.8.2020 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

IV. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 72 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca žalobou doručenou súdu dňa 28.2.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 2.878,99 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Podaním doručeným súdu dňa 21.7.2020 žalobca zobrať späť žalobu v časti o zaplatenie nákladov na vymáhanie v sume 183,35 eur.

2. Uznesením č. k. 13Csp/6/2020-61 zo dňa 11.9.2020 súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 7. 10. 2020.

3. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému nárok z dôvodu, že jeho právny predchodca uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 5.000,-- eur, ktorú mal žalovaný splácať v pravidelných 60-tich mesačných splátkach po 154,15 eur. K námietke premlčania vznesenej žalovaným uviedol, že žalovaný bol na základe predžalobnej upomienky zo dňa 25.5.2017, ktorú aj riadne prevzal, vyzvaný na zaplatenie splátky splatnej v mesiaci 03/2017. Zároveň bol upozornený, že veriteľ pristúpi k predčasnej splatnosti úveru, čo následne aj veriteľ urobil, pričom oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanému zaslané dňa 22.7.2017. Premlčacia doba teda začala plynúť dňom 21.3.2017 a keďže žaloba bola podaná dňa 28.2.2020, nárok premlčaný nie je. S prihliadnutím na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru žalobca podaním doručeným súdu dňa 28.9.2020 zobrať späť žalobu v časti prevyšujúcej rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru 5.000,-- eur a doteraz zaplatenou sumou na úver, t. j. sumou 4.588,66 eur. Žalobca teda zobrať žalobu späť

ohľadom sumy 2.467,65 eur s príslušenstvom a žiadal žalovaného zaviazať k zaplateniu sumy 411,34 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 26.7.2017 do zaplatenia.

4. Žalovaný súhlasil so zastavením konania v časti, ktorej sa týkalo späťvzatie žaloby, trval však na tom, že nárok žalobcu je premlčaný, pretože premlčacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti najstaršej nezaplátenej splátky, čo podľa predložených výpisov je splátka za mesiac január 2017, preto vo zvyšnej časti navrhol žalobu zamietnuť. Vo svojich vyjadreniach žalovaný poukázal aj na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru vzhľadom na chýbajúce náležitosti zmluvy a namietol taktiež, že mu nebola doručená predžalobná upomienka ani oznámenie o predčasnom splatení úveru z 20.7.2017, takže podľa neho nedošlo ani k riadnemu zosplateniu dlhu a preto žalobca ani nemôže požadovať zaplatenie dlhu jednorazovo.

5. Z obsahu žaloby, vyjadrení strán, z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobnej upomienky, doručenky a z prehľadu splátok a úhrad, súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Právny predchodca uzavrel dňa XX.X.XXXX so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovanému poskytol bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.000,-- eur. Žalovaný mal s poskytnutým spotrebiteľským úverom uhradiť celkové náklady spotrebiteľa vo výške 3.652,-- eur a úver mal byť splácaný v mesačných splátkach po 154,15 eur, pričom uhradených malo byť 60 splátok splatných vždy k 20. dňu v mesiaci s tým, že prvá splátka bola splatná dňom 20.9.2015. Podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad žalovaný doposiaľ vykonal úhrady vo výške 4.588,66 eur.

7. Z dôvodu, že žalovaný prestal uhrádzať dohodnuté splátky, dňom 20.7.2017 pôvodný veriteľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Vydaniu oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru predchádzala predžalobná upomienka z 25.5.2017, ktorú podľa predloženej kópie doručenky žalovaný prevzal 29.5.2017. Žalobca tvrdil, že aj oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo zaslané žalovanému, avšak doklad o doručení tejto listiny žalovanému nepredložil. Po čiastočnom späťvzatí žaloby predmetom konania ostalo zaplatenie sumy 411,34 eur, čo predstavuje rozdiel medzi poskytnutou istinou úveru 5.000,-- eur a úhradami, ktoré vykonal žalovaný vo výške 4.588,66 eur.

8. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. - Obchodného zákonníka (účinného od 28.7.2015 do 31.12.2015) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného od 1.4.2015 do 29.9.2015) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

10. Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

12. Podľa § 52 ods. 1 Zák. č. 40/1964 Zb. - Obč. zákonníka (v znení účinnom od 1.4.2015 do 30.9.2015) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 53 ods. 9 cit. zákona, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 100 ods. 1 cit. zákona právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

15. Podľa § 101 cit. zákona, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. V prejednávanej veci sa žalobca domáha zaplatenia sumy 2.878,99 eur z titulu neuhradeného úveru. Už pôvodný žalobca podaním zo dňa 21.7.2020 zobral späť žalobu ohľadom sumy 183,35 eur a následne žalobca podaním zo dňa 28.9.2020 zobral späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 2.467,65 eur s príslušenstvom, v ktorej sume je zjavne zahrnutá aj suma 183,35 eur. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby, s ktorým súhlasil aj žalovaný, súd v zmysle § 145 ods. 2 Zák. č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku v platnom znení /ďalej len CSP/ v tejto časti konanie zastavil.

17. Po čiastočnom späťvzatí žaloby predmetom konania ostalo zaplatenie sumy vo výške 411,34 eur z titulu neuhradenej istiny, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru 5.000,-- eur a úhradami, ktoré vykonal žalovaný vo výške 4.588,66 eur. Zo strany žalovaného nebolo vyvrátené tvrdenie žalobcu, že táto suma nebola uhradená. Žalovaný v rámci obrany voči návrhu vzniesol námietku premlčania a zároveň aj namietol, že mu nebolo doručené oznámenie o zosplatnení dlhu, teda ani nedošlo k platnému zosplatneniu dlhu.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 5.000,-- eur. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný doposiaľ vykonal úhrady v celkovej výške 4.588,66 eur. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby, po ktorom sa žalobca domáha už len vrátenia nesplatennej istiny, sú námietky zo strany žalovaného týkajúce sa bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru právne bezvýznamné.

19. Premlčanie je právnym inštitútom, s ktorým je spojené uplynutie času ako právne významnej skutočnosti. Právny následok premlčania nastáva, ak uplynula zákonom vymedzená doba bez toho, aby oprávnený subjekt uplatnil svoje právo na súde. Vo všeobecnosti je v zmysle § 101 Obč. zákonníka premlčacia doba trojročná a plynie odo dňa kedy sa právo mohlo uplatniť po prvý raz. V zmysle § 103 Obč. zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. V prípade, ak veriteľ uplatní svoje právo v zmysle § 565 Obč. zákonníka, teda ak z dôvodu nesplnenia niektorej zo splátok sa stáva zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba od zročnosti nesplnenej splátky. V tomto smere žalovaný poukazoval na skutočnosť, že neuhradená už bola splátka splatná v januári 2017, teda keď žalobca pristúpil k zosplatneniu dlhu, ktorého účinnosť však žalovaný spochybňoval, tak potom sa premlčacia doba začala počítať od 21.1.2017. Žalobca však namietal, že k zosplatneniu dlhu pristúpil v súvislosti s neuhradenou splátkou, ktorá mala byť zaplatená do 20.3.2017, teda premlčacia doba mohla začať plynúť až od uvedeného dňa.

20. Pokiaľ súd má vyhodnotiť dôvodnosť vznesenej námietky premlčania, tak je predovšetkým potrebné vysporiadať sa s otázkou, či zo strany žalobcu došlo k riadnemu zosplatneniu dlhu. Ust. § 565 Obč. zákonníka umožňuje zmluvným stranám dohodnúť sa na tom, že v prípade nezaplatenia niektorej splátky veriteľ môže požadovať zaplatenie celého dlhu. Medzi stranami ide o spotrebiteľský zmluvný vzťah, preto právo veriteľa požadovať zosplatnenie dlhu musí byť urobené v súlade s podmienkami upravenými v § 53 ods. 9 Obč. zákonníka, teda veriteľ môže toto právo uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Pokiaľ má dôjsť k účinnému zosplatneniu dlhu, veriteľ musí urobiť úkon, ktorým pristúpi k zosplatneniu dlhu a tento úkon sa musí dostať do dispozície dlžníka a pri nároku zo spotrebiteľskej zmluvy mu musí byť doručené taktiež upozornenie na uplatnenie tohto práva.

21. Žalovaný tvrdil, že mu nebolo doručené oznámenie o zosplatnení dlhu a ani predžalobná výzva. Žalobca tvrdil, že tieto listiny žalovanému doručené boli, avšak preukázal iba doručenie predžalobnej upomienky, ktorá obsahovala upozornenie na možnosť zosplatnenia úveru, a ktorú žalovaný prevzal dňa 29.5.2017. Vo vzťahu k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalobca nepredložil žiadny doklad, ktorým by preukázal, že táto listina bola žalovanému doručená. Z tohto dôvodu súd nepovažoval za preukázané, že by došlo k platnému zosplatneniu dlhu, pretože z dôkazov predložených žalovaným nevyplýva preukázanie tvrdenia o doručení oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovanému. Žalovaný namietal, že k jeho tvrdeniu, že dlh nie je splatný, absentuje tvrdenie žalobcu, s čím však súd nesúhlasí, pretože v písomnom vyjadrení zo dňa 28.9.2020 žalobca aj v súvislosti so vznesenou námietkou premlčania poukazuje na to, že došlo k zosplatneniu dlhu, aj keď neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by oznámenie o zosplatnení dlhu bolo doručené žalovanému.

22. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že dlh sa nestal splatným ku dňu 20.7.2017 ako to tvrdil žalobca, ale pri posudzovaní splatnosti dlhu je potrebné vychádzať zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorej konečná splatnosť nastala až dňom 20.8.2020. V danom prípade teda nenastala splatnosť celého dlhu, preto aj premlčanie treba posudzovať v zmysle § 103 veta prvá Obč. zákonníka, podľa ktorého plynie premlčacia doba samostatne pri jednotlivých splátkach, teda nárok uplatnený žalobou premlčaný nie je. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keď súd dospel k záveru, že k premlčaniu uplatneného nároku nedošlo a zo strany žalovaného nebolo preukázané, že by svoj dlh uhradil, súd s poukazom na cit. zák. ustanovenia zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 411,34 eur z titulu neuhradenej istiny úveru.

23. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 26.7.2017 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po zosplatnení dlhu. Vzhľadom k tomu, že súd nepovažoval zosplatnenie dlhu za preukázané, nie je nárok žalobcu v celom rozsahu dôvodný a podľa názoru súdu žalobca má nárok na úroky z omeškania až odo dňa nasledujúceho po splatnosti dlhu, ktorá nastala v zmysle zmluvy, preto priznal žalobcovi úrok z omeškania od 21.8.2020 a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z. z. v znení noviel).

25. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 a § 256 CSP, pričom vzal do úvahy, že vo väčšom rozsahu bol v konaní úspešný žalovaný. Žalobca bol v konaní úspešný ohľadom zaplatenia sumy 411,37 eur, čo predstavuje 14 % z pôvodne uplatneného nároku a vo zvyšnej časti, ktorá predstavuje 86 % z pôvodného nároku zoberal žalobu späť bez toho, aby čiastočné späťvzatie žaloby bolo motivované správaním žalovaného, teda žalobca zodpovedá za trovy konania, ktoré vznikli protistrane. Po zohľadnení pomeru úspechu žalobcu a pomeru, v ktorom zodpovedá za trovy konania protistrany, súd priznal žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 72 %, ktorý zohľadňuje pomer úspechu a neúspechu strán v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).