

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Pc/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720203496
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720203496.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci navrhovateľa: Y. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. X.. Y.. V. XXX/XXX, XXX XX R., proti osobe, ktorá je oprávnená na výživné: J. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Š. XXX/XX, XXX XX P., o zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť Y. S., K.. XX.XX.XXXX B. J. S., K.. XX.XX.XXXX počnúc dňom 04.08.2020 určenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/322/2015-72 zo dňa 16.05.2016.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 04.08.2020, ktorý bol doručený súdu dňa 04.08.2020, domáhal voči osobe, ktorá je oprávnená na výživné, zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorá navrhovateľovi bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/322/2015-72 zo dňa 16.05.2016 v rozsahu 120,- Eur mesačne. Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že jeho vyživovacia povinnosť voči osobe, ktorá je oprávnená na výživné a ktorá je jeho synom, zanikla z dôvodu, že syn ukončil prípravu na budúce povolanie, riadne je zamestnaný a teda schopný sa sám živiť. Navrhovateľ žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť voči synovi počnúc dňom podania návrhu na súd, ktorý bol doručený súdu dňa 04.08.2020.

2. Osoba oprávnená na výživné, syn navrhovateľa vo vyjadrení zo dňa 02.09.2020, ktoré bolo doručené súdu dňa 04.09.2020 k návrhu uviedol, že s ním súhlasí v plnom rozsahu.

3. Na prejednanie návrhu súd nariadil pojednávanie na deň 06.10.2020. Tohto pojednávania sa navrhovateľ zúčastnil, osoba, ktorá je oprávnená na výživné, syn navrhovateľa, sa tohto pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil mailom, ktorý bol doručený súdu dňa 21.09.2020. V tomto maily tento uviedol, že na pojednávanie sa nemôže ustanoviť z dôvodu, nakoľko pracuje v zahraničí. Súhlasil s rozhodnutím vo svojej neprítomnosti. Nakoľko osoba, ktorá je oprávnená na výživné neúčasť na pojednávaní ospravedlnila, avšak nepožiadala zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania, súd vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v prítomnosti navrhovateľa a v neprítomnosti tejto osoby postupom podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

4. Zo spisu Okresného súdu Zvolen Sp.zn. 5P/322/2015 súd zistil, že naposledy rozsah vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči synovi bol určený rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/322/2015-72 zo dňa 16.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2016. Týmto rozsudkom bola

navrhovateľovi uložená povinnosť prispievať na výživu syna sumou 120,- Eur mesačne počnúc dňom 01.09.2015 vždy do 15.-teho dňa v mesiaci k rukám matky, keďže syn navrhovateľa v tomto čase bol ešte maloletý.

5. Syn navrhovateľa predložil vysvedčenie o maturitnej skúške zo dňa 06.02.2020 a dodatok k vysvedčeniu o maturitnej skúške zo dňa 06.02.2020 vydané Strednou priemyselnou školou dopravnou, Sokolská 911/94, 960 01 Zvolen, z ktorých listín mal súd preukázané, že syn navrhovateľa ukončil na tejto strednej škole štúdium maturitnou skúškou v školskom roku 2018/2019, číslo protokolu o maturitnej skúške 051/19, čím získal úplné stredné odborné vzdelanie.

6. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 16.09.2019 súd zistil, že syn navrhovateľa bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa 09.09.2019.

7. Podľa Dodatku č. 1 k pracovnej zmluve zo dňa 14.10.2019 zo dňa 23.03.2020 súd zistil, že syn navrhovateľa bol zamestnaný u spoločnosti REAL ESTATE SLOVAKIA, s.r.o., Belehradská 33, 821 08 Bratislava, IČO: 36 426 784 s tým, že pracovný pomer mal uzatvorený na dobu určitú do 30.09.2020.

8. Syn navrhovateľa predložil i Doklad o absolvovaní „Teoretickej časti kurzu základnej kvalifikácie“, keď doklad o absolvovaní je zo dňa 06.02.2020, vyhotovený je Strednou priemyselnou školou dopravnou Zvolen, keď bolo vyhotovené pre študijný odbor: 3760M prevádzka a ekonomika dopravy, pričom z neho vyplýva, že syn navrhovateľa absolvoval teoretickú časť tohto kurzu v základnej kvalifikácii.

9. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni zo dňa 11.08.2020 syn navrhovateľa od 14.10.2019 bol evidovaný ako zamestnanec spoločnosti REAL ESTATE SLOVAKIA, s.r.o., Bratislava.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Z ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samé sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Povinnosť rodičov živiť svoje dieťa netrvá, ak dieťa už ukončilo prípravu na povolanie, má primeraný zdravotný stav, existujú preň pracovné príležitosti. Na tieto prípady sa vyživovacia povinnosť rodičov už nevzťahuje. V súdnej veci je nepochybné, že navrhovateľ mal voči synovi naposledy určenú vyživovaciu povinnosť rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/322/2015-72 zo dňa 16.05.2016 v rozsahu 120,- Eur mesačne počnúc dňom 01.09.2015, keď výživné bol povinný podľa súdneho rozhodnutia poukazovať vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky syna, keďže v tomto čase syn bol ešte maloletý a nebol schopný sa sám živiť. Medzičasom syn navrhovateľa nadobudol plnoletosť, a i keď samotná skutočnosť, že syn navrhovateľa nadobudol plnoletosť nie je dôvodom na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k synovi, je tu ďalšia skutočnosť, ktorú súd mal preukázanú a ktorá odôvodňuje zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči synovi. Je to skutočnosť, že syn navrhovateľa sa už nepripravuje na budúce povolanie, keď tento ukončil prípravu na budúce povolanie maturitnou skúškou v školskom roku 2018/2019 na Strednej priemyselnej škole dopravnej, Sokolská 911/94, Zvolen, ktorú skutočnosť súd mal preukázanú synom navrhovateľa predloženým vysvedčením o maturitnej skúške zo dňa 06.02.2020 a dodatkom k nemu zo dňa 06.02.2020. Touto maturitnou skúškou syn navrhovateľa získal úplné stredné odborné vzdelanie,

ďalej nepokračuje v štúdiu. Skutočnosť, že syn navrhovateľa už nepokračuje v ďalšom štúdiu odôvodňuje zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči synovi. Syn navrhovateľa v konaní netvrdil a ani nepreukazoval, že by u neho boli zdravotné dôvody, ktoré by mu bránili vzhľadom na zdravotný stav pracovať. Skutočnosť, že syn navrhovateľa sa nepripravuje na budúce povolanie vyplýva aj z lustrácie v Sociálnej poisťovni zo dňa 11.08.2020, z ktorej vyplýva, že od 14.10.2019 sa syn navrhovateľa zamestnal u spoločnosti REAL ESTATE SLOVAKIA, s.r.o., Bratislava, ktorú skutočnosť napokon sám i preukázal dodatkom č. 1 k pracovnej zmluve zo dňa 14.10.2019, ktorý bol uzatvorený dňa 23.03.2020 synom navrhovateľa s týmto zamestnávateľom. Z tohto listinného dôkazu vyplýva, že syn navrhovateľa pracovný pomer mal uzatvorený u tohto zamestnávateľa na dobu určitú do 30.09.2020, v súčasnom období tento pracuje v zahraničí. Nakoľko syn navrhovateľa pracuje, je schopný zo svojho pracovného príjmu samostatne uspokojovať svoje potreby. Vzhľadom na tieto skutočnosti zanikla vyživovacia povinnosť navrhovateľa ako otca voči synovi, preto súd túto vyživovaciu povinnosť zrušil. Zrušil ju počnúc dňom 04.08.2020, tak ako žiadal navrhovateľ, keď súd je rozsahom návrhu viazaný. Navrhovateľ pred súdom uviedol, že výživné zaplatil naposledy za mesiac september 2020. Napriek tomu, zaplatené výživné od syna nebude požadovať vrátiť. Súd na základe týchto skutočností potom nemal žiaden dôvod, aby návrhu navrhovateľa nevyhovel, ani pokiaľ ide o stanovený dátum zrušenia vyživovacej povinnosti, hoci v konaní bolo zistené, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči synovi zanikla skôr, než počnúc dňom 04.08.2020. Ale ako súd už dôvodí, rozsahom návrhu navrhovateľa je viazaný a nemôže prisúdiť viac ako je žiadané.

15. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a jeho vyživovaciu povinnosť voči synovi zrušil počnúc dňom 04.08.2020.

16. O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolať súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery (§ 157 CMP).