

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 14Csp/2/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123320243  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2024:6123320243.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Dianou Bičovou v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D. E., 2/ F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D. E., v konaní o zaplatenie 15.429,53 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný v 2. rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.210,35 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.210,35 Eur od 30.07.2021 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v rozsahu plnenia žalovaného v 2. rade F. B. zaniká povinnosť žalovanej v 1. rade A. B. uložená platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 39Up/895/2023 zo dňa 13. júla 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01. novembra 2023 a zároveň v rozsahu plnenia povinnosti žalovanou v 1. rade A. B. uloženou jej platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 39Up/895/2023 zo dňa 13. júla 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01. novembra 2023, zaniká povinnosť žalovaného v 2. rade F. B. uložená týmto rozsudkom.

II. V prevyšujúcej časti žalobu voči žalovanému v 2. rade z a m i e t a.

III. Žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou upomínaciemu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 19.05.2023 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú v 1. rade A. B. a žalovaného v 2. rade F. B. spoločne a nerozdielne zaplatiť mu istinu 14 087,89 eur, úrok 1 341,64 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14 087,89 eur od 30.07.2021 do zaplatenia, úrok 6,59 % ročne zo sumy 13 958,45 Eur od 30.07.2021 do zaplatenia, najviac vo výške 11 138,06 eur, vrátane trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 2776187 2 03 bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o medziúvere a stavebnom – spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.05.2012 (ďalej len „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver vo výške 16.400,- eur. V zmysle čl. II. zmluvy o úvere sa poplatok za medziúver a poplatok za zmenku zaúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku týchto poplatkov. Žalovaní sa v súlade s čl. I. a čl. II. časť Medziúver zmluvy o úvere zaviazali mesačne splácať prvý rok 3,59 % p.a. úroky z medziúveru vo výške 55,63 eur a po uplynutí tejto doby 6,59 % p.a. úroky z medziúveru vo výške 90,07 eur plus poplatok za poistenie vo výške 6,56 eur. Uvedené splátky boli splatné k 15. dňu príslušného mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. Žalovaní sa zaviazali platiť splátku úrokov a poplatok za poistenie jednou splátkou v prospech účtu stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy sa žalovaní ďalej zaviazali vkladať na

účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 26,24 eur, a to v súlade s čl. I. a čl. II. časť Medziúver zmluvy o úvere. Žalobca po pripísaní vkladu na konto sporenia tento v plnej výške preúčtoval na konto medziúveru a po zaplatení úroku za medziúver prevyšujúcu sumu preúčtoval naspäť na konto stavebného sporenia, pričom sa táto prevyšujúca suma započítala najskôr na poplatok za poistenie a následne ako vklad na stavebné sporenie.

Od júla 2014 žalobca začal účtovať poplatok za poistenie na konto medziúveru, prijatý vklad sa z konta sporenia preúčtoval na konto medziúveru a po zaplatení úroku za medziúver a poplatku za poistenie sa prevyšujúca suma preúčtovala ako vklad na konto stavebného sporenia. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. II. zmluvy o úvere.

Od decembra 2014 žalobca upravil systém tak, aby sa na konto medziúveru preúčtovala len časť, ktorá mu prináleží, teda splátka za úroky z medziúveru a poplatok za poistenie.

V súlade s čl. II., čl. III. a V. zmluvy o úvere žalovaní sa zaviazali platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami vo výške 6,56 eur a žalovaný I. prehlásil a svojim podpisom potvrdil prijatie do poistenia ako poistená osoba.

Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 26.05.2021 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaných zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti.

Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené žalobca dňa 29.07.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalobca listom zo dňa 24.03.2023 vyzval žalovaných na plnenie, no žalovaní dlžnú sumu neuhradili.

Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 2.441,55 eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 16.400,00 eur (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 13.958,45 eur (istina). Žalovaná suma, t. j. dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (29.07.2021), predstavuje sumu vo výške 15 429,53 eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 13.958,45 eur, z nezaplatených 6,59% p. a. úrokov za medziúver zo sumy 16.400,00 eur do 29.07.2021 spolu vo výške 1.341,64 EUR, nezaplatených poplatkov za poistenie spolu vo výške 129,44 eur.

Žalobca uviedol, že si v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov za upomínanie ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 90,00 eur. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 29.07.2021 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 29.07.2021 (15.519,53 eur – 90,00 eur = 15.429,53 eur, t. j. dlžná suma k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti podľa Výpisu z účtu medziúveru). Požadovaním predčasného splatenia úveru úverová zmluva nezaniká, žalobca úročí istinu dohodnutým 6,59 % p. a. úrokom za úver a zároveň istinu s nezaplatenými poplatkami ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 5 % p. a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od 30.07.2021).

Žalobca si uplatňuje sumu vo výške 15 429,53 eur, spolu s príslušenstvom (úrok za úver, úrok z omeškania):

Istina vo výške 13 958,45 eur

Poplatky vo výške 129,44 eur

Úroky za úver do splatnosti vo výške 1 341,64 eur

6,59 % p. a. úrokom za úver zo sumy 13.958,45 eur od 30.07.2021 do zaplatenia, najviac do 15.09.2038, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 14.087,89 EUR od 30.07.2021 do zaplatenia.

V súvislosti s nárokom na úrok za úver po vyhlásení splatnosti, žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019, spis. zn. 6Cdo/113/2018, kde NS SR dal do pozornosti odvolaciemu súdu „...rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 07.09.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankciovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej splatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania, a tiež na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.06.2020, spis. zn. 5Cdo/42/2020, kde NS SR zdôrazňuje, že žiadna zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. NS SR ďalej uvádza: „...neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky

sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania.....Zosplatenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva tak nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ.....dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednaní, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo...“ NS SR ako dovolací súd tak dospel k záveru, že „....v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ Predmetné rozhodnutie aplikoval do praxe aj Krajský súd v Bratislave, ktorý rozhodnutím zo dňa 30.06.2020, spis. zn. 8Co/268/2019, zmenil rozhodnutie Okresného súdu Malacky zo dňa 12.07.2019, spis. zn. 27Csp/239/2017 – kde Okresný súd Malacky nepriznal žalobcovi nárok na riadny úrok po splatnosti tak, že Krajský súd v Bratislave s odkazom na predmetné rozhodnutie NS SR zo dňa 16.06.2020, tento nárok na úrok za úver po splatnosti žalobcovi riadne priznal.

3. Okresný súd Banská bystrica nároku žalobcu v plnom rozsahu vyhovel platobným rozkazom sp. zn. 39Up/895/2023 zo dňa 13.07.2023. Platobný rozkaz bol doručený obom žalovaným, pričom obidvaja žalovaní proti nemu podali samostatne v zákonnej lehote odpor. Odpor žalovanej v 1. rade nebol vecne odôvodnený, preto ho Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 39Up/895/2023 zo dňa 11.10.2023 odmietol. Platobný rozkaz tak voči žalovanej v 1. rade A. B. nadobudol právoplatnosť dňa 01.11.2023.

4. Žalovaný v 2. rade F. B. ním podaný odpor odôvodnil tým, že mu namiesto 16 400,- eur bolo vyplatených len 12 700 eur, pôžička bola umelo navýšená, na žiadosť o splátkový kalendár žalobca nereagoval, nikto im neoznámil, že boli vyplatená peniaze v prospech exekúcie a on predmetnú zmluvu o pôžičke ani nepodpísal.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu (č.l. 87) uviedol, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 2776187/203 bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.05.2012 (ďalej len „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver vo výške 16 400,- eur.

Pokiaľ ide o zmienené upomienky, v tejto súvislosti poukázal na to, že poplatky za upomienky si neuplatnil a tak, ako vyplýva z konta medziúveru, poplatky za upomienky účtované neboli.

Uviedol, že z účtu stavebného sporenia bola dňa 27.06.2017 vyplatená výplata nasporenej sumy vo výške 345,20 EUR, a to na základe exekučného príkazu vydaného súdnym exekútorom JUDr. Petrom Molnárom. Uvedenú námietku pravosti podpisu žalovaného v 2. rade výslovne popiera, nakoľko zmluva o úvere bola žalovanými podpísaná na Mestskom úrade mesta Kráľovský Chlmec a zároveň pravosť podpisu žalovaného v 2. rade bola overená mestom, čo potvrdzuje overovacia doložka na zmluve. Z uvedeného vyplýva, že jeho tvrdenie o tom, žeby zmluvu nepodpísal je nepravdivé. V zmysle uvedeného je potrebné predmetnú zmluvu o úvere považovať za verejnú listinu v zmysle ustanovenia § 205 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Verejné listiny sú tie, ktoré vydali orgány verejnej moci v rámci svojich právomocí a listiny vyhlásené za verejné osobitnými predpismi; verejná listina je vydaná v rámci právomoci kompetentného orgánu a je spravidla označená úradnou pečatou a podpisom zodpovednej osoby.

Verejné listiny potvrdzujú pravdivosť toho, čo je v nich uvedené, ak nie je dokázaný opak.

Ďalej uviedol, že žalovaný v 2. rade vo svojom odpore žiadnym spôsobom neopísal rozhodujúce skutočnosti a žiadal odpor odmietnuť ako podaný bez vecného odôvodnenia.

6. Žalovaný v 2. rade sa k replike žalobcu na výzvu súdu už nevyjadril.

7. Predmetom konania je za použitia § 8 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie istiny 14 087,89 eur, úroku 1 341,64 eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14 087,89 eur od 30.07.2021 do zaplatenia, úrok 6,59 % ročne zo sumy 13 958,45 Eur od 30.07.2021 do zaplatenia, najviac vo výške 11 138,06 eur a trovy konania voči žalovanému v 2. rade.

8. Tunajší súd nariadil pojednávanie na deň 21.03.2024. Pojednávanie vykonal v neprítomnosti žalobcu v zmysle § 180 CSP. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 19.03.2024 a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a predloženými listinnými dôkazmi, výpoveďou žalovaného v 2. rade a zistil tento skutkový a právny stav:

10. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými ako spoludlžníkmi bola dňa 07.05.2012 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie medziúveru pod číslom 2776187 7 05 vo výške 16.400,-eur na preklopenie obdobia, kým dlžník splní všetky podmienky na pridelenie cieľovej sumy a poskytnutie stavebného úveru.

Podľa čl. I bod I Zmluvy po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok, ako aj všeobecných podmienok, sa medziúver zúčtuje bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia, na stavebný úver pod číslo 2776187 02 03 vo výške cca 10 101,24 eur.

Presnú výšku stavebného úveru ku dňu podpisu nie je možné stanoviť, bude sa rovnať rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení.

Žalovaní sa zaviazali medziúver /spotrebiteľský na dobu určitú uhrádzať v 210 mesačných splátkach. Úroková sadzba medziúveru fixná pre prvý rok bola vo výške 3,59 % ročne, pre druhý – piaty rok vo výške 6,59 % ročne, RPMN 7,21%. Výška mesačnej splátky úrokov z medziúveru vrátane poplatku za prijatie do poistenia za 1. rok – 55,63 eur. Výška mesačnej splátky úrokov z medziúveru vrátane poplatku za prijatie do poistenia od 2. roku – 90,07 eur + 6,56 eur. Splatnosť splátok úrokov z medziúveru mesačne, k 1. dňu mesiaca.

Úroková sadzba stavebného úveru fixná na celú dobu trvania stavebného úveru : 4,7%, RPMN stavebného úveru bola 6,59%, výška mesačnej splátky vrátane úrokov stavebného úveru a poplatku za prijatie do poistenia 122,87 eur. Splatnosť splátok stavebného úveru bola mesačne, vždy k 1. dňu v mesiaci. Počet splátok istiny stavebného úveru 107. Počet splátok úrokov stavebného úveru 107. Doba trvania medziúveru /stavebného úveru: 26,40 rokov. Konečná splatnosť medziúveru / stavebného úveru : do 30.09.2038

Mimoriadnu splatnosť mohol žalobca vyhlásiť v zmysle čl. VI. bod 3 zmluvy, kde je uvedené, že v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti.

11. Z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že ich žalovaní urobili na medziúverovom účte, avšak jednotlivé splátky riadne a včas nespĺcali, preto žalobca listom zo dňa 26.05.2021 - „Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti“ (č.l.20, 21) požiadal žalovaných o úhradu omeškaných splátok, vrátane splátky za mesiac máj 2021, a to v lehote do 09.06.2021 a zároveň ich upozornil, že ak v uvedenej lehote nedôjde k úhrade, žalobca vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru. Predmetnú zásielku v zmysle doručeníek žalovaná v 1. rade prevzala dňa 31.05.2021 a žalovaný v 2. rade zásielku v odbernej lehote neprevzal, preto bola žalobcovi vrátená dňa 23.05.2021.

12. Následne žalobca listom zo dňa 29.07.2021 - "Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru" (č.l.23,24) žalovaným oznámil, že vzhľadom k tomu, že porušili dohodnuté povinnosti, nakoľko sú v omeškaní s platením vkladov na účet zmluvy o stavebnom sporení a úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, boli naplnené skutočnosti v zmysle zmluvy o úvere, resp. VPSS na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a oznámili im, že ku dňu 29.07.2021 nastáva mimoriadna splatnosť celého úveru, na základe čoho ich požiadal o vrátenie celej dlžnej sumy vrátane príslušenstva, ktorá k 29.07.2021 predstavuje sumu 15 519,53 eur.

V zmysle predložených doručeníek ju žalovaná v 1. rade prevzala dňa 04.08.2021 a žalovaný v 2. rade zásielku v odbernej lehote neprevzal, preto bola žalobcovi vrátená dňa 26.8.2021, t. j. v oboch prípadoch sa zásielky dostali do dispozície žalovaného v 2. rade a mal objektívnu možnosť sa s nimi oboznámiť.

13. Podľa Oznámenia o odúčtovaní peňažných prostriedkov na základe exekučného príkazu a výzvy na doplatenie zo dňa 26.6.2017 (č.l.97), žalobca žalovaným oznámil, že na základe exekučného príkazu č. EX 2313/2017 na výkon exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu v banke, ktorý vydal súdny exekútor JUDr. Peter Molnár, bol účet stavebného sporenia zaťažený výplatom vo výške 345,20 eur. Zároveň boli vyzvaní na doplatenie odúčtovanej sumy do 21.07.2017.

14. Žalovaný v 2. rade na pojednávaní dňa 21.03.2024 uviedol, že je rozvedený, pričom jeho manželka vybrala peniaze za účelom rekonštrukcie domu. Aj keď s podmienkami zmluvy nesúhlasil, podpísal to

s tým, že to ešte pôjde na schválenie. Viac sa o to nezaujímal, až mu došlo potvrdenie od Slovenskej sporiteľne, že pôžička, ktorú mal v tomto peňažnom ústave, bola vyplatená Prvou stavebnou sporiteľňou. Každý mesiac posielal žalovanej v 1. rade peniaze vo výške 123,- eur, trvalo to osem resp. deväť rokov. Z pôžičky nevyužil ani cent.

15. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 OZ, Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“ alebo „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

21. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 53 ods. 6 OZ, Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

24. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení účinného v čase uzatvorenia zmluvy t.j. 07.05.2012, stavebným sporením sa rozumie: a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len „stavebný úver“).

28. Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať: a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) úrokovú sadzbu stavebného úveru, c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru, d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru, e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere, f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

29. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom.

30. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "Zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

31. Podľa § 1 ods. 3 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom nie sú: úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.

32. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

33. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

34. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b) f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. 18aa)

35. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

36. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

37. V konaní bolo riadne preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými ako spoludlžníkmi bola dňa 07.05.2012 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na preklopenie obdobia, kým žalovaní splnia všetky podmienky na pridelenie cieľovej sumy a poskytnutie stavebného úveru vo výške 16.400,- eur, pričom žalovaní v zmysle výpisov z účtu uhradili splátky v celkovej sume 8 618,10 eur a taktiež boli na predmetný medziúver započítané prostriedky z účtu stavebného sporenia vo výške 2 441,55 eur, teda spolu uhradili 11 059,65 eur.

Medzi veriteľom a žalovanými teda existoval záväzkový vzťah titulom zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ako aj stavebným úverom podľa § 2 ods. 1 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, ktorá je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzatváraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Na právny vzťah založený zmluvou o úvere je tak potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) ako aj Zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko nebolo preukázané, že ide o úver, ktorý v zmysle § 1 ods. 3 písm. d) nie je spotrebiteľským úverom, teda úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo k nehnuteľnosti zachovanie vlastníckych práv alebo výstavba nehnuteľnosti. Účelom úveru bola podľa zmluvy modernizácia a obnova bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich stavieb bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich. Uvedená zmluva mala formulárový charakter, bola vopred pripravená žalobcom a žalovaní nemohli ovplyvniť jej obsah.

38. Podľa výpisu z účtu medziúveru (č.l.30) je zrejmé, že k výplате medziúveru došlo dňa 15.05.2012 vo výške 13 120,- eur a dňa 19.06.2012 sumou 3.150,- Eur, teda reálne bola žalovaným poskytnutá suma vo výške 16.270,- eur.

S poukazom na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-377/14 Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti Finway, a. s., je jasne uvedené cit:

„Článok 3 písm. l) a článok 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES ako aj bod 1 prílohy I. tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené.“

Na základe uvedených skutočností a vykonaných dôkazov je tak zrejmé, že žalobca neposkytol úver žalovaným vo výške 16.400,- eur, ale len vo výške 16.270,- eur, pričom v zmysle tohto výpisu vyplýva, že žalobca si za poskytnutý úver zúčtoval poplatok za spracovanie SÚ/MÚ vo výške 130,- eur. Na základe uvedeného súd konštatuje, že keďže základom pre výpočet RPMN bola suma 16 270,- eur a nie suma 16 400,- eur, z uvedeného vyplýva, že výpočet RPMN bol urobený v nesprávnej výške v neprospech spotrebiteľa, zároveň bola nesprávne uvedená výška úveru a tým pádom aj celkovo splatená suma a preto sa na tieto údaje hľadí, akoby v zmluve absentovali, čo je v rozpore s § 9 ods. 2 písm. g) a j) zákona č. 129/2010 Z. z. Na základe uvedeného súd konštatuje, že úver je bezúročný a bez poplatkov a tak žalobca nemá nárok na úhradu dohodnutých úrokov a ani poplatkov.

39. Mimoriadnu splatnosť mohol žalobca vyhlásiť v zmysle čl. VI bod 3 zmluvy, kde je uvedené, že v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti.

Pokiaľ však ide o výšku poskytnutých plnení zo strany žalovaných, súd má ich výšku preukázanú z dokladov poskytnutých žalobcom, teda z prehľadu z účtu medziúveru vo výške 11 059,65 eur (suma úhrad na účet medziúveru vo výške 8618,10 eur a čiastočné vyrovnanie medziúveru nasporenou sumou z účtu stavebného sporenia vo výške 2 441,55 eur reflektujúcou na odúčtovanie peňažných prostriedkov na základe exekučného príkazu vo výške 345,20 eur).

40. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že ich žalovaní urobili na medziúverovom účte, avšak jednotlivé splátky riadne a včas nesplácali, preto žalobca listom zo dňa 26.05.2021 - „Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti“ požiadal žalovaných o úhradu omeškaných splátok, vrátane splátky za mesiac máj 2021, a to v lehote do 09.06.2021 a zároveň ich upozornil, že ak v uvedenej lehote nedôjde k úhrade, žalobca vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru. Predmetnú zásielku v zmysle doručeníek žalovaná v 1. rade prevzala dňa 31.05.2021 a žalovaný v 2. rade zásielku v odbernej lehote neprevzal, preto bola žalobcovi vrátená dňa 23.05.2021.

Následne žalobca listom zo dňa 29.07.2021 - "Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru" žalovaným oznámil, že vzhľadom k tomu, že porušili dohodnuté povinnosti, nakoľko sú v omeškaní s platením vkladov na účet zmluvy o stavebnom sporení a úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, boli naplnené skutočnosti v zmysle zmluvy o úvere, resp. VPSS na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a oznámili im, že ku dňu 29.07.2021 nastáva mimoriadna splatnosť celého úveru, na základe čoho ich požiadal o vrátenie celej dlžnej sumy vrátane príslušenstva, ktorá k 29.07.2021 predstavuje sumu 15 519,53 eur. V zmysle predložených doručeníek ju žalovaná v 1. rade prevzala dňa 04.08.2021 a žalovaný v 2. rade zásielku v odbernej lehote neprevzal, preto bola žalobcovi vrátená dňa 26.8.2021, t. j. v oboch prípadoch sa zásielky dostali do dispozície žalovaného v 2. rade a mal objektívnu možnosť sa s nimi oboznámiť.

Nakoľko Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti bolo žalobcovi vrátené dňa 23.06.2021 a k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo až ku dňu 29.07.2021, z uvedeného je zrejmé, že žalobca pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti až po uplynutí 15 dňovej lehoty poskytnutej žalovaným na dodatočné splnenie si povinnosti uhradiť dlžné splátky pred vyhlásením splatnosti. Tieto skutočnosti neboli počas súdneho konania žiadnym spôsobom spochybnené, vyplývajú z predložených listinných dôkazov, a preto ich súd považoval za nesporné. Na základe uvedeného tak súd konštatuje, že došlo k platnému zosplatneniu poskytnutého úveru pri súčasnom rešpektovaní § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

41. Keďže úver bol poskytnutý reálne vo výške 16 270 - eur, pričom úver bol súdom vyhlásený za bezúročný a bez poplatkov, žalobca má nárok iba na úhradu rozdielu medzi sumou reálne poskytnutého úveru a výškou sumy uhradenej na úver zo strany žalovaných, t. j. rozdiel medzi sumou 16 270,- eur a sumou 11 059,65 eur, čo predstavuje sumu 5 210,35 eur a tak vo zvyšku istiny súd dospel k názoru, že žaloba nie je dôvodná.

42. Vzhľadom na to, že súd úver posúdil ako bezúročný a bezpoplatkový, žalobcovi nárok na riadne úroky nevznikol a preto súd tento nárok nepovažuje za dôvodný a preto ho zamietol. Žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania iba zo sumy 5 210,35 eur a nakoľko si ich žalobca uplatnil od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, t. j. odo dňa 30.07.2021, súd žalobcovi priznal úroky z omeškania iba z priznanej sumy a od tohto dátumu a vo zvyšku nárok na úroky z omeškania zamietol.

43. Žalovaný v 2. rade F. B. v konaní nemietal, že mu namiesto 16 400,- eur bolo vyplatených len 12 700 eur, pôžička bola umelo navýšená, na žiadosť o splátkový kalendár žalobca nereagoval, nikto im neoznámil, že boli vyplatená peniaze v prospech exekúcie a on predmetnú zmluvu o pôžičke ani nepodpísal.

44. K námietke žalovaného v 2. rade, ktorou namietal pravosť jeho podpisu na zmluve o úvere, súd uvádza, že nakoľko zmluva o úvere bola žalovanými podpísaná na Mestskom úrade mesta Kráľovský Chlmec, čo potvrdil aj žalovaný v 2. rade na pojednávaní dňa 21.03.2024, bola pravosť podpisu žalovaného v 2. rade overená mestom, čo potvrdzuje overovacia doložka na zmluve. Z uvedeného vyplýva, že jeho tvrdenie o tom, žeby zmluvu nepodpísal je nepravdivé.

45. K námietke žalovaného v 2. rade, že mu bolo vyplatených len 12.700,- eur súd uvádza, že podľa výpisu z účtu medziúveru je zrejmé, že k výplatu medziúveru došlo dňa 15.05.2012 vo výške 13 120,- eur a dňa 19.06.2012 sumou 3.150,- Eur, teda reálne bola žalovaným poskytnutá suma vo výške 16.270,- eur. Skutočnosť, žeby bol úver umelo navýšený žalovaný žiadnym relevantným spôsobom neodôvodnil ani nepreukázal.

46. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. Žalobca mal v konaní úspech len čiastočný. Súd pri rozhodovaní o trovách konania určil pomer úspechu a neúspechu strán sporu. Pomerné rozdelenie trov je odrazom reálneho výsledku sporu. Najskôr sa určuje pomer úspechu a neúspechu v spore, a až keď došlo k pomernému rozdeleniu náhrady, vypočítajú sa vynaložené trovy, a to u strany, ktorej úspech bol vyšší a má teda nárok na ich náhradu. Žalobca bol úspešný v časti 33,77 % a žalovaný v 2. rade v časti 66,23 % . Nižší úspech žalobcu znamená, že v konaní úspešnejší žalovaný v 2. rade má nárok na pomernú náhradu trov konania. Žalovaný v 2. rade by mal po pomernom rozdelení nárok na náhradu trov konania vo výške 32,46 %, avšak, nakoľko mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 C.s.p.).

Podľa ust. §-u 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 C.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.