

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8Csp/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200741
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420200741.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v spore medzi žalobcom: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zastúpeným: JUDr. Baltazár Mucska, advokát so sídlom Bratislava, Vajnorská 5 a žalovanou: M. X., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom E., L. XXX/XX, o zaplatenie 108,53 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 108,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 108,53 eur od 13.06.2020 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 74,64%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobou doručenou súdu 29.04.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 108,53 eur, spolu s 5% úrokom z omeškania zo sumy 108,53 ročne od 02.07.2017 do zaplatenia a tiež žiadal priznať náhradu trov konania.

2/ V odôvodnení žaloby uviedol, že žalobca uzatvoril so žalovanou poisťnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX, návrh č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 01.08.2016 na neurčito (ďalej aj ako „Poistná zmluva“). Dňa 08.11.2016 došlo z uvedeného poistného vzťahu k poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX. Poisteným motorovým vozidlom došlo k poškodeniu motorového vozidla poškodeného, N. D., EČV: N ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody u svojho poisťovateľa Compensa s. a. Poverený likvidátor žalobcu uskutočnil šetrenie poistnej udalosti a ako refundáciu vyplatil Compensa s. a. poistné plnenie v sume 2 222,65 eur. Žalovaná nenahlásila poistnú udalosť v zákonom stanovenej lehote 15 dní od jej vzniku. Poukázal na § 10ods. 1 písm. a), b) Zákona č. 381/2001 Z.z., § 12 ods. 1 písm. g) Zákona č. 381/2001. Poverený likvidátor uplatnil voči žalovanej regresný nárok vo výške 108,53 eur. Žalovaná do dňa podania žaloby dlžnú sumu neuhradila. Nakoľko sa žalovaný v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania. Žalobca si uplatňuje úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dní od doručenia výzvy. Žalobca si uplatňuje tiež náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré si právny zástupca žalobcu vyčíslil: suma vo výške 65,33 eur (za dva úkony a to prevzatie a príprava právneho zastúpenia, a návrh vo veci samej, plus 2x režijný paušál 10,62 eur a 20% DPH).

3/ Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 8Csp/17/2020-44, zo dňa 22.05.2020, voči ktorému žalovaná podala odpor. V odpore uviedla, že vychádzajúc z uvedeného platobného rozkazu a s

poukazom na nižšie uvedené argumenty je zrejmé, že súd dospel k rozhodnutiu na základe listinných dôkazov, ktoré však nedokazujú nenahlásenie dopravnej nehody v zákonom termíne. Súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a taktiež vec nesprávne právne posúdil, čím sú dané dôvody na odpor proti platobnému rozkazu, podľa ust. § 267 ods. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Poistnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX na vozidlo G BH, ktoré spôsobilo poistnú udalosť uzavrela 01.08.2016, tak ako je zrejmé z priložených dokladov na jej adresu trvalého pobytu L. XXX, E., kde je aj vozidlo evidované. Škodu, ktorá vznikla poisteným motorovým vozidlom podľa svojho vedomia, včas a riadne nahlásila v lehote do 30 dní po jej vzniku, z dôvodu, že škoda vznikla mimo územia Slovenskej republiky. Došlo k plnému poistnému plneniu poistnej udalosti, mala za to, že konanie je ukončené a že jej ako poistencovi už v tomto prípade nevystávajú žiadne povinnosti alebo záväzky. Týmto považuje výzvu na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré zaplatil poisťovateľ poškodenému v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, číslo regresu XXXXXXXXXXXX z 12.06.2017 za neoprávnenú, vrátane následného úroku 5% z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí od doručenia výzvy. Doručenie, nemohlo nastať z dôvodu zaslania výzvy na nesprávnu adresu. O vyrubení regresu za oneskorené nahlásenie poistnej udalosti do prevzatia vyššie uvedeného platobného rozkazu nemala žiadnu vedomosť. Výzva na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré zaplatil poisťovateľ poškodenému v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, číslo regresu XXXXXXXXXXXX z 12.06.2017 bola zaslaná na adresu Bysterecká 2064/25, Dolný Kubín, pričom táto adresa sa nikde v uzavretej poisťke č. XXXXXXXXXXXX a taktiež v dokladoch o evidencii auta nenachádza. Jej trvalý pobyt, poistené vozidlo a uzavretá poisťka je evidovaná na adresu L. Poverený likvidátor zaslal regresný nárok vo výške 108,53 eur na nesprávnu adresu. V prípade zaslania výzvy na zaplatenie - regresu na správnu adresu vedela by včas zareagovať a zdokladovať nahlásenie poistnej udalosti. Z dôvodu zaslania výzvy na nesprávnu adresu a jej neprevzatie nie je možné považovať za doručeníu a z toho dôvodu nemohla ani začať plynúť lehota na zaplatenie. Mala za to, že ani sám žalobca nevie preukázať skutočnosť, že k nahláseniu poistnej udalosti došlo oneskorene, a preto považuje podanie žalobcu o podanie návrhu na výkonie platobného rozkazu za neodôvodnené a žiadala súd, aby platobný rozkaz č. 8Csp/17/2020 vydaný dňa 22.05.2020, zrušil v plnom rozsahu.

4/ Uznesením č.k. 8Csp/17/2020-52 zo dňa 17.06.2020 súd platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

5/ Žalobca sa k odporu, prostredníctvom právneho zástupcu, vyjadril. Vo vyjadrení uviedol, že zotrvávajú na všetkých skutočnostiach uvedených v návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 29.04.2020 (ďalej ako „Návrh“). Nesúhlasia s argumentáciou Žalovanej prezentovanou v odpore a nárok uplatňovaný Žalobcom považujú za dôvodný a preukázaný. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu vyjadrila nesúhlas s nárokom Žalobcu, avšak mali zato, že neuviedla žiadne skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie Žalobcom tvrdeného nároku. Žalovaná neoznačila žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a už vonkoncom nepoprela skutočnosti tvrdené Žalobcom vlastnými tvrdeniami o skutkových okolnostiach. Žalovaná, tak popri povinnosti tvrdenia nedokázala splniť povinnosť dôkazu a na jej tvrdenia, tak nie je možné prihliadať. V uvedenom kontexte poukazujú na ustanovenie § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 CSP: „Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.“ ako aj na ustanovenie § 151 ods. 2 CSP: „Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.“ Mali zato, že Žalovanou podaný odpor je v rozpore s ustanovením § 267 ods. 1 CSP, keďže neobsahuje nijaké konkrétne vecné alebo právne argumenty, pre ktoré má byť podľa jej tvrdení nárok Žalobcu neopodstatnený. Žalovaná v odpore neuviedla nijaké tvrdenia spochybňujúce opodstatnenosť nároku Žalobcu, teda podala odpor bez odôvodnenia vo veci samej, kedy podľa ich názoru bol priestor na odmietnutie odporu podaného Žalovanou v zmysle ustanovenia § 267 ods. 2 písm. c) CSP. Žalobca sa podaným Návrhom domáha zaplatenia sumy vo výške 108,53 Eur s prísl. ako nároku poisťovateľa na náhradu poistného plnenia v zmysle ustanovenia § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej ako „Zákon o povinnom zmluvnom poistení“) v spojení s ustanovením § 10 ods. 1 písm. b) Zákona o povinnom zmluvnom poistení: „Poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 3é dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky“. Jediná obrana Žalovanej k uplatnenému nároku spočíva v ničím nepodloženom tvrdení, že „podľa svojho vedomia včas a riadne nahlásila v lehote do 30 dní po jej vzniku, z dôvodu, že škoda vznikla mimo územia Slovenskej republiky“. Tvrdenie Žalovanej o dôkaznom bremene Žalobcu spočívajúce v nepreukázaní skutočnosti nenahlásenia poistnej udalosti, je z povahy veci nesplniteľné,

pretože nemožno preukázať negatívnu skutočnosť. Nemožno od Žalobcu spravodlivo požadovať, aby preukazoval reálnu neexistenciu „hlásenia poistnej udalosti“ - negatívnu skutočnosť, niečo čo sa nestalo, čo neexistuje. Zdôrazňujú, že v evidencii Žalobcu neexistuje žiadne hlásenie o rozhodnej poistnej udalosti Žalovanou. Preukazovanie takejto skutočnosti zo strany Žalobcu je objektívne nemožné a požiadavka, aby tak činil by bola v rozpore s kontradiktórnosťou civilného súdneho konania. S poukazom na uvedené je dôkazné bremeno práve na strane Žalovanej aby preukázala nahlásenie poistnej udalosti.

6/ Súd nariadil termín predbežného prejednanie sporu na deň 04.09.2020, ktorého sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu a ani žalobca, ktorý ospravedlnil ich neúčasť na pojednávaní so súhlasom s konaním v ich neprítomnosti.

7/ Žalovaná na predbežnom prejednaní sporu uviedla, že neuznáva pohľadávku žalobcu, trvala na svojich vyjadreniach. Nerozumela tomu, že žalobca ju vyzýval na zaplatenie sumy na adrese v X. N., ktorá už bola neaktuálna, pričom určite uzatvárala poistnú zmluvu s uvedením svojej aktuálnej adresy v tom čase a tou adresou bola jej súčasná adresa E., L. XXX. To dosvedčuje aj to, že poistná zmluva bola uzatváraná na auto s EČV: G Ona v roku 2016 už dva roky mala trvalý pobyt na adrese v E.. Preto jej nebola doručená žiadna výzva na zaplatenie žalovanej pohľadávky. Súd na predbežnom prejednaní sporu postupom podľa § 171 ods. 1 CSP uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci a určil termín pojednávania.

8/ Súd vo veci určil pojednávanie na 06.10.2020, na ktorom konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý ospravedlnil ich neúčasť na pojednávaní so súhlasom s konaním v ich neprítomnosti. Taktiež bez prítomnosti žalovanej, ktorá svoju neúčasť ospravedlnila a nežiadala o odročenie pojednávania.

9/ Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s poistkou č. X XXX XXX XXX, s poistnou zmluvou uzavretou stranami dňa 01.08.2016 z č.l. 74, s výpisom z inkasného účtu poistnej zmluvy, s likvidačnou správou zo dňa 21.04.2017 z č.l. 11, so zápisnicou o rokovaní Komisie z posudzovania poistných udalostí so zahraničným prvkom z č.l. 12, s výzvou na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 12.06.2017 č.l. 20, s nedoručenou zásielkou z č.l. 21, s dokladmi o refundácii škody z č.l. 13-19 a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

10/ Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 01.08.2016 žalobca, ako poisťovňa a žalovaná, ako poistník, uzatvorili poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na dobu neurčitú, predmetom ktorej je poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky J., typ X. H., ŠPZ: G (ďalej len „predmetné vozidlo“). V priebehu trvania poistného vzťahu došlo 08.11.2016 na území B. republiky k vzniku poistnej udalosti spôsobenej predmetným vozidlom a to k škode na motorovom vozidle poškodeného - N. D. EČV: N. XXLX, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody u svojho poisťovateľa Compensa s. a. . Tento zahraničný poisťovateľ následne uplatnil refundáciu škody vyčíslenú celkovo na sumu 2 170,56 eur (9 253,35 PLN) u žalobcu. Komisia pre posudzovanie poistných udalostí so zahraničným prvkom s plnením nad 2 000,- eur odporučila uhradiť plnenie vo výške 2 170,56 eur (9 253,35 PLN). Na základe uvedeného žalobca vyplatil dňa 02.05.2017 poisťovateľovi Compensa s. a. refundáciu škody v celkovej sume 2 222,65 eur (doklady preukazujúce platby na č.l. 14-17). V likvidačnej správe týkajúcej sa poistnej udalosti z 21.04.2017 bol určený postih voči poistenej vo výške 5%. Výzvou z č.l. 20 zo dňa 12.06.2017 doručovanou žalovanej na adresu Z. XXXX/XX, X. N., ju žalobca vyzval na zaplatenie časti náhrady poistného plnenia, ktoré za ňu vyplatil poškodenému Compensa s. a. v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla (s identifikáciou poistnej udalosti z 08.11.2016) vo výške 108,53 eur do 15 dní od dňa doručenia tejto výzvy. Nárok na plnenie časti náhrady bol uplatnený v zmysle § 12 ods. 1 písm. g) Zákona o PZP z dôvodu, že ako poistník nenahlásila dopravnú nehodu v zákonom termíne. Zásielka bola poštou vrátená žalobcovi dňa 16.06.2017 ako nedoručená s uvedeným dôvodom jej nedoručenia - adresát je neznámy.

11/ V poistnej zmluve uzavretej medzi stranami z č.l. 74 je uvedená adresa bydliska poistníka M. X., L. XXX, E.. Vo výpise z inkasného účtu poistnej zmluvy z č.l. 76 je žalovaná označená ako poistník, platiteľ, držiteľ, vlastník, korešpondent s uvedením adresy L. XXX, E. a taktiež v doklade žalobcu z č.l. 10 o evidencii poistenia je evidovaná rovnaká adresa žalovanej ako poistníka. Z lustrácie RO na žalovanú bolo zistené, že má žalovaná evidovaný trvalý pobyt na adrese L. súpisné číslo XXX, orientačné číslo XX, E. a to nepretržite od 19.06.2015.

12/ Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ods.:

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13/ Podľa § 4 z. č. 381/2001 Z.z. o Povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom (ďalej len „Zákon o PZP“):

(1) Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

(2) Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d) ušlého zisku.

(3) Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom 6b) uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahradiť týmto subjektom.

(4) Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

(5) Ak ide o škodu spôsobenú prevádzkou tuzemského motorového vozidla na území iného členského štátu, poškodenému sa poskytne poistné plnenie v rozsahu poistenia zodpovednosti podľa právnych predpisov členského štátu, na ktorého území bola škoda spôsobená, ak sa podľa tohto zákona alebo na základe poistnej zmluvy neposkytuje poistné plnenie v širšom rozsahu.

14/ Podľa § 10 ods. 1 Zákona o PZP poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti

a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky,

b) do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

15/ Podľa § 12 ods. 1 písm. g) Zákona o PZP, poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

16/ Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17/ Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18/ Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že pohľadávka žalobcu na zaplatenie sumy 108,53 eur je dôvodná. Žalovaná pohľadávka je uplatnená titulom čiastočnej náhrady poistného plnenia v zmysle § 12 ods. 1 písm. g) Zákona o PZP z dôvodu, že žalovaná nespĺnila povinnosť upravenú v § 10 ods. 1 písm. b) Zákona o PZP. Medzi stranami bola nesporná existencia poistného vzťahu založeného dňa 01.08.2016 uzavretím zmluvy, predmetom ktorej je poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom žalovanej, ktorá je poistníkom. Nesporné ďalej bolo, že v priebehu zmluvného vzťahu došlo v B. k poistnej udalosti, ktorou bola spôsobená poisteným motorovým vozidlom škoda na vozidle poškodeného s EČV: N ktorý si uplatnil svoj nárok na náhradu škody u svojej zmluvnej poisťovne Compensa a. s. a to vo výške 9 253,35 PLN, po prepočte 2 170,56 eur. Žalobca refundoval poistné plnenie poisťovní Compensa a s. vo výške 2 222,65 eur. Sporné medzi stranami bolo, či si žalovaná splnila povinnosť upravenú v § 10 ods. 1 písm. b) Zákona o PZP, t.j. či písomne oznámila poisťovní včas vznik škodovej udalosti, t.j. do 30 dní od jej vzniku, keď poistná udalosť vznikla mimo územia SR. Žalobca tvrdil, že žalovaná uvedenú povinnosť nespĺnila. Pokiaľ toto tvrdenie žalobcu žalovaná poprela, nijakým spôsobom nepreukázala svoje tvrdenie, že oznamovaciu povinnosť splnila. Dôkazné bremeno preukázať splnenie oznamovacej povinnosti, resp. dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by bránili splneniu povinností, zaťažovalo v tomto prípade žalovanú. Nie je v možnostiach žalobcu preukázať neexistenciu písomného oznámenia. Žalovaná svoje dôkazné bremeno neunesla. Porušením uvedenej oznamovacej povinnosti tak žalobcovi, ktorý za žalovanú plnil, t.j. poskytol poistné plnenie z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, vznikol v zmysle § 12 ods. 1 písm. g) Zákona o PZP nárok na náhradu časti poistného plnenia, ktorý bol uplatnený vo výške 108,53 eur, t.j. 5% z poskytnutého poistného plnenia (zo sumy 2 170,56 eur). Rozsah uplatnenej čiastočnej náhrady súd považuje za primeraný charakteru porušenej povinnosti a žalovaná rozsah žalobou uplatnenej náhrady ani nerozporovala.

19/ Súd však na rozdiel od žaloby, priznal žalobcovi s poukazom na § 517 OZ v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z priznanej sumy 108,53 eur od 13.06.2020, t.j. od nasledujúceho dňa po uplynutí 15 dňovej lehoty na plnenie určenej žalobcom v jeho výzve zo dňa 12.06.2017 počítanej od nasledujúceho dňa po doručení žaloby vo veci spolu s platobným rozkazom žalovanej, k čomu došlo 28.05.2020. Pokiaľ sa žalobca domáhal priznania úrokov z omeškania už od 02.07.2017 do 12.06.2020, tak súd v tejto časti žalobu zamietol. Žalobca odvodzoval vznik omeškania žalovanej od plynutia 15 dňovej lehoty počítanej od vrátenia zásielky s výzvou na plnenie sumy 108,53 eur doručovanej žalovanej poštou na adresu Z. XXXX/XX, X. N., pričom zásielka sa mu vrátila nedoručená 16.06.2017. Súd vychádzajúc z výpovede žalovanej, ale tiež z dokladov predložených žalobcom (poistná zmluva, doklad z čl. 10 o evidencii poistenia) je toho názoru, že výzva žalobcu doručovaná na uvedenú adresu Z. XXXX/XX, X. N., sa nedostala do dispozície žalovanej (čo potvrdzuje aj dôvod nedoručenia označený poštou), lebo bola doručovaná na inú adresu ako bola adresa uvedená v uzavretej poistnej zmluve, pričom žalobca nepreukázal, že by v priebehu poistného vzťahu žalovaná oznámila poisťovní zmenu svojej adresy bydliska, resp. že oznámila adresu na doručovanie odlišnú od adresy trvalého bydliska uvedenej v zmluve v jej časti týkajúcej sa identifikácie poistníka. Žalovaná už na predbežnom prejednaní sporu tvrdila nedoručenie predmetnej výzvy žalobcom pre nesprávnu adresu doručenia, na čo žalobca nereagoval (zápisnica z predbežného prejednania sporu mu bola doručená 16.09.2020). Preto súd vychádzal z toho, že žalovanej bola prvýkrát doručená výzva žalobcu na zaplatenie vyčíslenej pohľadávky 108,53 eur vyhotovená žalobcom 12.06.2017 až dňa 28.05.2020, kedy jej výzva bola doručená ako príloha žaloby. Od tohto dňa teda začala plynúť 15 dňová lehota poskytnutá žalobcom vo výzve na plnenie. Posledným dňom lehoty je deň 12.06.2020, t.j. od nasledujúceho dňa je žalovaná s plnením v omeškani a od 13.06.2020 má preto žalobca nárok na úroky z omeškania z priznanej sumy.

20/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ktorý mal v spore väčší úspech priznal nárok na ich náhradu voči žalovanej v rozsahu 74,64%. Súd pre účely určenia úspešnosti strán vyčísлил výšku žalobou uplatneného nároku spolu s príslušenstvom vyčísleným ku dňu rozhodnutia súdu vo veci, t.j. k 06.10.2020, čo je spolu 125,85eur (istina 108,53 eur + úroky z omeškania 17,32 eur). Tiež vyčísлил celkovú výšku súdom priznanej istiny a príslušenstva k nej vyčísleného k 06.10.2020, čo je spolu 109,83 eur (istina 108,53eur + úroky z

omeškania 1,30 eur). Úspech žalobcu v percentuálnom vyjadrení je na základe uvedeného 87,37% a úspech žalovanej 12,73%. Čistý úspech žalobcu predstavujúci rozdiel úspešnosti strán, je teda žalobcovi priznaných 74,64%. O výške náhrady trov konania súd prvej inštancie rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník a to s poukazom na § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v dvoch vyhotoveniach v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.