

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/91/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319203371
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319203371.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154 v konaní zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: S. Q., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX Y. E. , Y. E. XXX, o zaplatenie 1.157,71 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie 320,37 eur sa z a s t a v u j e.
- II. Žaloba sa v prevyšujúcej časti z a m i e t a.
- III. Žalovaná m á nárok na náhradu trov konania vo výške 58,04 % .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 3.9. 2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.157,71 eur s príslušenstvom. Ďalej v podanej žalobe uviedol , že Všeobecná úverová banka, a.s. skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, IČO: 31 320 155, ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. - uvedené vo výpise z OR OS Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VÚB a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar.

2. Žalobca a žalovaná uzatvorili spolu dňa 13.02.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / .XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 2000 Eur („Schválená výška pôžičky“).

3. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 58,54 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3512,40 eur. Do dnešného dňa uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1772,62 Eur.

4. Podľa ust. §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Podľa § 565 Občianskeho zákonníka uvádza: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“

5. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom zo dňa 26.11.2016 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.01.2017 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 24.01.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 Obč. zák. oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1157,71 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde je obvyklá doba na doručenie najviac 5 dní. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 1772,62 eur, ktoré sú riadnymisplátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 77,37 Eur /označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“/. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkový výšku dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania návrhu tvorí:
Istina + Náklady na vymáhanie - prijaté úhrady = žalovaná suma
2852,96 Eur + 77,37 Eur - 1772,62 Eur = 1157,71 Eur.

6. Okresný súd Levica vo veci vydal dňa 4.10.2019 platobný rozkaz pod sp.zn. 13Csp/91/2019-38, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor .

7. Žalovaná v podanom odpore uviedla, že popiera nárok žalobcu v celom rozsahu a neuznáva ho , čo do dôvodu a výšky. Popiera všetky skutkové okolnosti uvádzané žalobcom, čo do výšky aj do dôvodu s poukazom na § 151 CSP. Požiadala súd, aby predmetnú zmluvu podrobil súdnej kontrole z úradnej povinnosti a z úradnej moci. Bez uvedeného nie je možné , aby súd právne posúdil vec a zistil náležité skutkový stav na vydanie spravodlivého rozhodnutia. Požiadala súd o priznanie bezdôvodného obohatenia na základe neprijateľných podmienok. Uviedla, že si od žalobcu požičala 2.000 eur a zaplatila sumu vo výške 1.772,62 eur. S pôvodným veriteľom Consumer Finance holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok , IČO: 35 923 130 uzavrela úverový právny úkon , ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov . Ide o formulárovú , predtlačенú, typovú zmluvu, ktorú veriteľ predložil na podpis a ktorá bola koncipovaná tak , že nezabezpečuje rovnosť a vyváženosť účastníkov zmluvného vzťahu. Veriteľ použil nekalé obchodné praktiky :
a/ neinformoval ju ako spotrebiteľa o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy a nekonal s náležitou odbornou starostlivosťou,
b/ použil predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu , ktorej obsah bol vopred pripravený bez možnosti ovplyvniť jej obsah druhou zmluvnou stranou .

8. Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a vady o ktorých sa dozvedela až neskôr . V zmluve absentujú povinné náležitosti podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch, iných úveroch a pôžičkách ako splátka nie je rozdelená na istinu a úrok a ďalšie na základe čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Nejasné formulácie v časti zmluvy odplata odôvodňujú súdnu kontrolu zmluvy aj v časti ceny úveru. Z neplatného právneho úkonu neplývú platné právne účinky.

9. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 25.10.2019 sp.zn. 13Csp/91/2019 -49 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 4.10.2019, č.k. 13Csp/91/2019 - 38 podľa § 267 ods. 3 OSP, nakoľko žalovaná podala v zákonnej lehote odpor.

10. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 25.10.2019 pod sp. zn. 13Csp/91/2019 - 51 vyzval žalobcu , aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenie podľa § 167 ods. 3 CSP vyjadril k odporu žalovanej.

11. Žalobca sa vyjadril písomne k podanému odporu s tým, že vyjadrenie bolo doručené tunajšiemu súdu elektronicky dňa 4.11.2019 , pričom vo vyjadrení uviedol , že odpor obsahuje len množstvo všeobecných tvrdení bez bližšej konkretizácie. Vo vzťahu k poskytnutiu finančných prostriedkov žalobca produkoval dostatočné dôkazy na preukázanie konkrétnych tvrdení , pričom je povinnosťou žalovanej dostupnými dôkaznými prostriedkami preukázať svoje tvrdenia . Tvrdenia protistrany sú účelové bez konkrétneho základu , nakoľko podaný odpor je len spochybnením všetkých žalobcom tvrdených skutočností . Žalovaná bola pri podpise zmluvy riadne oboznámená s tým, akú istinu a aké príslušenstvo bude povinná platiť , teda zmluva dostatočne popisuje odplatu za poskytnutý úver. Poukázal na uznesenie NS SR z 22.2.2018, sp.zn. 3CdO146/2017, kde je jednoznačne konštatované , že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky .

12. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 20.11.2019 sp.zn. 13Csp/91/2019 - 58 vyzval žalovanú , aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadrila k vyjadreniu žalobcu doručeného súdu dňa 11.11.2019 podľa § 167 ods. 4 CSP.

13. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobcu vyjadrila dňa 9.12.2019 pričom vo svojom vyjadrení uviedla , že jej spotrebiteľské práva boli porušené najmä tým, že veriteľ použil v zmluve početné neprijateľné zmluvné podmienky. Je presvedčená, že ide najmenej o neprijateľné zmluvné podmienky , ktorými sú výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov . Zmluva uvádza len údaj o počte splátok a výšku mesačnej splátky jednou sumou, z ktorej nie je zrejme akú časť z nej predstavuje istina, akú časť úrok a akú časť iné poplatky. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov , ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1. Vyhlásenie spotrebiteľa v zmluve , že sa oboznámil s úverovými podmienkami , de facto prenáša na spotrebiteľa dôkazné bremeno v otázke skutočného a riadneho oboznámenia sa s Obchodnými podmienkami , Sadzobníkom poplatkov a informáciami o poistení. Poukázala na to, že pre platnosť dojednania zmluvnej pokuty sa vyžaduje písomná forma a z dohody musí byť zrejme výška zmluvnej pokuty alebo spôsob jej určenia . Pri spotrebiteľských zmluvách zároveň súd musí skúmať ,či dojednanie zmluvnej pokuty nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. V čase podpísania zmluvy nevedela čo sú neprijateľné podmienky a čo sú povinné náležitosti zmluvy. Nemohla v čase podpísania zmluvy vedieť aj o nekalých praktikách veriteľa.

14. Písomným elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.3.2020 žalobca oznámil súdu , že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok , ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding , a.s. a Všeobecná úverová banka , a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. , IČO: 35 831 154 so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava , spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I , Oddiel Sro, vložka číslo : 26033/B ako postupníkom bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanej ako dlžníkovi , ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania , postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkovi. Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok je založená v súdnom registri OpP pod sp.z. 10pP/7/2018. Príloha Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok označená ako žiadosť o postúpenie a prevod potvrdzuje prevod žalovanej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. a spolu s identifikáciou postúpenej pohľadávky ju žalobca prikladá. Vzhľadom na postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto súdnom konaní na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. týmto v zmysle ust. § 80 ods. 1 CSP žalobca navrhol , aby súd pripustil zmenu strán sporu tak, aby do tohto konania vedeného pred tunajším súdom na strane žalobcu namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom: Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom: Mýtina 48, 811 07 Bratislava, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel Sro, vložka č.: 26033/B.

15. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.5.2020 žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 243 eur z dôvodu , že po podaní žaloby žalovaná vykonala úhrady platbami zo dňa 23.8.2019 v sume 27 eur , dňa 18.9.2019 v sume 27 eur, dňa 24.10.2019 v sume 27 eur , dňa 27.11.2019 v sume 27,00 eur , dňa 20.12.2019 v sume 27,00 eur, dňa 27.01.2020 v sume 27,00 eur, dňa 28.02.2020 v sume 27,00 eur, dňa 27.03.2020 v sume 27,00 eur, dňa 30.04.2020 v sume 27,00 eur. Z dôvodu čiastkových platieb žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 243 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania a žiadal konanie zastaviť. Súčasne vzal žalobca žalobu späť v časti zmluvných pokút a poplatkov v sume 77,37 eur a navrhol súdu aj v tejto časti konanie zastaviť.

16. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 28.5.2020 sp.zn. 13Csp/91/2019 - 129 podľa § 80 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku vyhovel návrhu , aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka , a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava IČO: 31 320 155 vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia s.r.o. sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.6.2020.

17. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.6.2020 žalobca poukázal na to, že predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch.

18. Žalobca svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní dňa 6.10.2020 ospravedlnil elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.10.2020 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania , o odročenie nepožiadal a preto súd vec prejednal dňa 6.10.2020 podľa § 180 CSP v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu.

19. Žalovaná na pojednávaní dňa 6.10.2020 uviedla, že trvá na svojich písomných podaniach a potvrdila, že žalobcovi zaplatila do apríla 2020 sumu vo výške 243 eur , pričom celkove žalobcovi zaplatila sumu vo výške 2.015,62 eur.

20. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

21 Súd vykonal dokazovanie notárskou zápisnicou spísanou dňa 11.12.2017 notárkou I. L. V. D. D. L. Ú. E. J., Y. L. 3, N 3283/2017, Nz 54215/2017, NCRIs55029/2017, prílohou číslo1 projektu - opis rozdelenia majetku a záväzkov k 30.6.2017, prehľadom splátok a úhrad k zmluve o spotrebiteľskom úvere pod číslom 7148201, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru veriteľom žalovanej zo dňa 24.1.2017, písomnou zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky, zmluvou o spotrebiteľskom úvere pod číslom XXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 13.2.2015, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2016, doručenkou na žalovanú s dátumom prevzatia 13.12.2016, dokladmi o úhradách žalovanej k zmluve o spotrebiteľskom úvere pod číslom XXXXXXX zo dňa 22.8.2019 o úhrade sumy 27 eur, zo dňa 17.9.2019 o úhrade 27 eur , prílohou číslo 1 o odvolaní plnej moci, prílohou číslo 3 - rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, podacím hárkom pod číslom EPH 190796716, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25.2.2020, odvolaním splnomocnenia zo dňa 25.2.2020, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 19.2.2020, dokladom o úhrade sumy vo výške 27 eur zo dňa 23.10.2019, dokladom o úhrade sumy 27 eur dňa 26.11.2019, dokladom o úhrade sumy 27 eur dňa 19.12.2019, dokladom o úhrade sumy 27 eur dňa 26.1.2020, dokladom o úhrade sumy 27 eur dňa 26.2.2020, dokladom o úhrade sumy 27 eur dňa 26.3.2020, dokladom o úhrade sumy 27 eur dňa 28.4.2020, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 medzi Consumer Finance Holding , a.s. , Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., prílohou, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25.2.2020, prílohou č. 3 - rámcová zmluva o postúpení pohľadávok , prílohou číslo 1 - odvolanie plnej moci , podacím hárkom pod číslom EPH 190796716, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 19.2.2020, preukazom totožnosti žalovanej , výplatným lístkom žalovanej za mesiac december 2014 , štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.2.2015, informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver zo dňa 13.2.2015 , doručenkou na žalovanú zo dňa 13.2.2017, opisom mzdového listu na žalovanú za obdobie od januára 2020 do mája 2020 .

22. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

23. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

24. Žalobca pred prvým pojednávaním vzal žalobu čiastočne späť , v časti o zaplatenie 320,37 eur a preto súd konanie podľa § 145 ods. 2, 146 ods. 1 CSP zastavil.

25. Podľa § 524 ods. 1 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

26. Podľa § 524 ods. 2 Obč. zák. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. (účinného od 1.1.2015 do 31.3.2015) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 52 ods. 2 obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

29. Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

32. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

33. Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

34. Podľa § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

35. Podľa § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

36. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného od 1.1.2015 do 31.3.2015) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

37. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru,

odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

38. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

39. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinност=01.01.2015>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinност=01.01.2015>>,

- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=01.01.2015>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=01.01.2015>> ,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=01.01.2015>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

40. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=01.01.2015>> ,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=01.01.2015>> , r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=01.01.2015>> y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=01.01.2015>> ,
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/?ucinnost=01.01.2015>> alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

41. Žalobca vzal žalobu späť pred prvým pojednávaním v časti o zaplatenie 320,37 eur a preto súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 CSP.

42. Zmluvu o pôžičke pod číslom XXXXXXXX/XXXXXXXXXX uzatváral veriteľ - Consumer Finance Holding, a.s. . Žalobca Všeobecná úverová banka , a.s. ; skrátený názov : VÚB , a.s. Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, IČO: 31 320 155 , je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Horné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. - uvedené vo výpise z Obchodného registra OS Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B. V zmysle projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VÚB a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. .

43. Po podaní žaloby žalobca Všeobecná úverová banka , a.s. elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.3.2020 požiadala , aby súd pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu tak, že namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava vstúpi spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. , IČO: 35 831 154 so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka číslo : 26033B. Súčasne pripojil žalobca Všeobecná úverová banka , a.s. aj súhlas obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. so zmenou na strane žalobcu . Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi Consumer Finance Holding a.s. , Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a Intrum Justitia Slovakia , s.r.o. preukázal žalobca právne nástupníctvo a preto tunajší súd uznesením zo dňa 28.5.2020 sp.zn. 13Csp/91/2019- 129 vyhovel návrhu tak , aby do konania namiesto žalobcu Všeobecná úverová banka , a.s. vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia s.r.o. v zmysle § 80 ods. 1 , 2, 3 CSP.

44. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobu v prevyšujúcej časti zamietol. Právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding , a.s. dňa 13.2.2015 ako veriteľ uzavrela so žalovanou písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere pod číslom XXXXXXXX/XXXXXXXXXX na základe,

ktorej poskytol veriteľ žalovanej pôžičku vo výške 2000 eur. Zmluvné strany si dohodli, že žalovaná bude úver splácať mesačne v splátkach po 60,80 eur pri priemernej hodnote RPMN 18,66 %, RPMN 30,32 % a fixnej ročnej úrokovej sadzbe 30,32 %. Zmluvné strany si tiež dohodli, že prvá splátka bude zaplatená k 20.3.2015, ďalšie splátky budú splatné vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca a termín konečnej splatnosti nastane vo februári 2020. Vzhľadom na charakter zmluvy o pôžičke je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, pretože veriteľ uzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaná ako spotrebiteľ fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Z uvedeného dôvodu súd na daný právny vzťah aplikoval ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách ako aj zákon č. 129/2010 Z.z. účinný za obdobie od 1.1.2015 do 31.3.2015. Zákon č. 129/2010 Z.z. upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Podľa zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. S poukazom na charakter uzatvárateľnej zmluvy súd porobil predmetnú zmluvu kontrole z hľadiska dodržania jej zákonných náležitostí v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch tak ako sú tieto uvedené v § 9 ods. 2 a § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010.

45. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o najľahšej pôžičke - zmluva o spotrebiteľskom úvere je v časti týkajúcej sa výšky úrokov neplatná pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 Obč. zák. a § 3 ods. 1 Obč. zák.). Výška úrokov nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, t.j. aby dlžník poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Pri posúdení primeranosti výšky úrokov súd porovnal dohodnutý úrok vo výške 30,32 % s úrokovou mierou obvyklou z praxe peňažných ústavov pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek, pričom zistil, že priemerné úrokové miery z úverov pri nových obchodoch, spotrebiteľských a ostaných úverov s dobou splatnosti od jeden do päť rokov boli vo výške 9,55 % ročne. Občiansky zákonník ani iné právne predpisy výslovne neustanovujú do akej výšky je možné pri peňažnej pôžičke dojednať úroky, z tejto skutočnosti ale nemožno vyvodzovať, že by výška úrokov závisela len od dohody účastníkov zmluvy o pôžičke, pretože aj tu platí ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Je nepochybné, že neprimerane vysoké úroky, ktoré boli dojednané pri poskytnutí peňažnej pôžičky, sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi, ako aj mravným princípom spoločenského poriadku, sú v rozpore s dobrými mravmi. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke uspokojí s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednávania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon neplatný. O takýto stav ide vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretie zmluvy.

46. Pri posudzovaní pôžičky súd zistil, že výška dojednaných úrokov vo výške 30,32 % bola viac ako trojnásobkom priemernej (obvyklej) úrokovej miery v danom období (9,55%). Výška úrokov z omeškania je v rozpore s dobrými mravmi, pretože prevyšuje obvyklú výšku úrokov na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch viac ako trojnásobne.

47. Dojednanie fixnej ročnej úrokovej sadzby vo výške 30,32 % je v rozpore s dobrými mravmi a ide v tejto časti o neplatné dojednanie. Zákon o spotrebiteľských úveroch v ustanovení § 9 ods. 2 uvádza podstatné náležitosti, ktoré musí platiť zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať. Uvedenie výšky úrokovej sadzby je podstatná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere a v prípade ak nie je táto náležitosť dohodnutá považuje sa podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zák. č. 129/2010 Z.z. úver za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného dôvodu súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 2000 eur, pričom žalovaná uhradila veriteľovi do dátumu 24.7.2019 sumu vo výške 1772,62 eur a po podaní žaloby zaplatila veriteľovi sumu vo výške 320,37 eur (1772,62 eur + 320,37 eur = 2092,99 eur). Vzhľadom k tomu, že súd je toho názoru, že zmluvný

vzťah je bezúročný a bez poplatkov a žalovaná uhradila viac peňažných prostriedkov veriteľovi ako jej veriteľ poskytol a preto, súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

48. Podľa § 256 ods. 1 CSP. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

49. Podľa § 256 ods. 2 CSP ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

50. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Žalobca sa podanou žalobou domáhal ,aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť istinu vo výške 1157,71 eur, pričom dôvodne bola podaná žaloba v časti o zaplatenie 243 eur a nedôvodne v časti o zaplatenie 914,71 eur . Žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 243 eur , pričom v tejto časti bola podaná žaloba dôvodne a žalovaná plnila po podaní žaloby včas úhradami zo dňa 23.8.2019, 18.9.2019, 24.10.2019, 27.11.2019, 20.12.2019, 27.1.2020, 28.2.2020, 27.3.2020 a dňa 30.4.2020 v úhrnnej výške 243 eur . Žalobca vzal žalobu späť aj v časti o zaplatenie sumy vo výške 77,37 eur - nárok z titulu zmluvnej pokuty a poplatkov . Žalovaná v tejto časti neplnila a žaloba v tejto časti bola podaná nedôvodne. Súd ustálil , že nedôvodne bola podaná žaloba v časti o zaplatenie 914,71 eur , čo predstavuje v percentuálnom vyjadrení úspech žalovanej v rozsahu 79,01 % . Neúspech žalovanej predstavuje žalovaná suma vo výške 243 eur , čo predstavuje neúspech žalovanej v percentuálnom vyjadrení 20,99 % . Preto celkový úspech žalovanej je v rozsahu 58,04 % (79,01 % - 20,99 % = 58,04 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
13Csp/91/2019

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.