

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/100/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010717
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6219010717.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica na neverejnom zasadnutí konanom v zmysle § 326 ods. 1 písm. b) Tr. por. dňa 6. októbra 2020, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/79/2019 zo dňa 15.07.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/79/2019 zo dňa 15.07.2020 v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. v e c v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Veľký Krtíš obžalovanú A. O. oslobodil podľa § 285 písm. a) Tr. por. spod obžaloby okresného prokurátora pre skutok obžalobou kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. c) Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť tak, že

- dňa 05. 06. 2019 v čase okolo 14,30 h vo Q. O. na ul. N. č. X vošla bez súhlasu užívateľky bytu S. O., nar. XX. XX. XXXX, do bytu č. XX na X. poschodí bytového domu, napriek tomu, že ju S. O., ktorá sedela na lavici v kuchyni a mala vyloženú A., ktorú má zlomenú v sadre, opakovane vyzývala, aby byt opustila, tak neučinila, ale k nej pristúpila a hrozila jej zabitím, ak nestiahne oznámenie, ktoré podala na jej synov U. a S. O. a následne poškodenú chytila jednou rukou za krk a začala ju škrtiť, pričom z bytu ju vytlačil druh poškodenej U. O.,

- dňa 06. 06. 2019 v čase okolo 16,00 h vo Q. O. na ul. N. č. X spreď vchodových dverí bytu č. XX, ktorý užívala poškodená S. O., nar. XX. XX. XXXX vykrikovala na poškodenú, aby stiahla trestné oznámenie, lebo inak najprv zabije poškodenú a potom seba a že ona aj vonku deti poškodenej oplieska o zem.

Chýbalo tam však slovné vyjadrenie dôvodu oslobodenia, hoci toto je podľa § 165 ods. 2 Tr. por. náležitosťou oslobodzujúceho rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor. V písomne zdôvodnenom odvolaní uviedol, že okresný súd poukázal na rozpory vo výpovediach svedkov. Títo na hlavnom pojednávaní vypovedali opačne ako v prípravnom konaní s tým, že poškodená zmenu výpovede zdôvodnila tak, že ju k tomu prinútil jej druh a ten zmenu zdôvodnil tým, že ho obžalovaná v minulosti krivo obvinila.

Odvolateľ poukázal tiež na to, že obžalovaná trestnú činnosť popisovala tak, že v jej výpovedi sú rozpory, v tejto súvislosti poukazuje na výpoveď svedkyne W.. Prokurátor uvádzal, že svedkyňa - poškodená S.

O. a svedok U. O. vypovedali na hlavnom pojednávaní, že obvinenia si vymysleli a U. O., ktorý už nežije s poškodenou uviedol, že má lepší vzťah s obžalovanou.

Podľa prokurátora je nevieryhodná výpoveď obžalovanej, ktorá poprela nadávky voči poškodenej. V tejto súvislosti poukazuje na výpoveď maloletej T. T. a Y. X. W.. Prokurátor dáva do pozornosti aj nahrávku z volania poškodenej na linku 158, z ktorej vyplýva, že poškodená bola napadnutá obžalovanou a že sa tejto bála. Odvolateľ poukazuje aj na záznam zo služby z 25.06.2020, z ktorého je zrejmé, že bola vyslaná policajná hliadka, aby preverila oznámenie S. O. s tým, že ju napadla A. O..

Podľa odvolateľa o motíve obžalovanej svedčí aj trestný spis Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/82/2019.

Prokurátor navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a uložiť okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Obžalovaná prostredníctvom obhajcu podala k odvolaniu vyjadrenie. Uviedla, že podľa jej názoru prvostupňový súd rozhodol správne a v zmysle dôkaznej situácie aj dôvodne. Z odôvodnenia odvolania nie je zrejmé, v čom vidí prokurátor pochybenie súdu. Podľa obžalovanej svedkovia rozumne vysvetlili dôvody zmeny svojich výpovedí. Uvádza tiež, že nahrávku z linky 158 nemožno považovať za dôkaz o jej vine. Navrhla odvolanie prokurátora zamietnuť.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a tiež konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je možné považovať za dôvodné.

Okresný súd oprel svoje rozhodnutie o zmenené výpovede svedkov S. O. a U. O., ktoré potom vyhodnotil ako nedôveryhodné. Krajský súd pokladá za neprehliadnuteľné, že zo správania poškodenej S. O. a U. O. je možná dohoda medzi nimi a obžalovanou.

Poškodená a svedok U. O. zmenili svoje výpovede na hlavnom pojednávaní, keď vypovedali v prítomnosti obžalovanej. Okresný súd následne nevyužil ustanovenie § 262 Tr. por., v ktorom sa okrem iného uvádza, že ak je obava, že svedok v prítomnosti obžalovaného nevyovie pravdu, urobí predseda senátu vhodné opatrenie, prípadne vylúči obžalovaného a jeho dôverníka a tiež verejnosť po dobu výsluchu takéhoto svedka z pojednávacej miestnosti. Po návrate do pojednávacej miestnosti musí byť obžalovaný oboznámený s obsahom výpovede svedka, môže sa k nej vyjadriť aj bez toho, aby sa so svedkom stretol a môže klásť prostredníctvom predsedu senátu otázky.

Svedkovia vypovedali úplne odlišne v prípravnom konaní ako na hlavnom pojednávaní, pričom na hlavnom pojednávaní uviedli aj dôvody zmeny výpovede. Svedkyňa S. O. uviedla, že v prípravnom konaní bola donútená svojim druhom U. O., na ktorého bola odkázaná opaterou kvôli zlomenej nohe. Podľa nej sa svedok U. O. chcel pomstiť celej rodine. Na výpovedi sa nedohodli, povedal jej ale, čo má hovoriť.

Svedok U. O. uviedol, že v prípravnom konaní vypovedal proti obžalovanej preto, lebo v minulosti ho nepravdivo obvinila. Poškodená mu mala povedať, že tiež na hlavnom pojednávaní zmení výpoveď. Tieto dôvody zmeny výpovedi sú protichodné a bude potrebné s týmito zmenenými výpoveďami pri opätovnom výsluchu svedkov konfrontovať.

K zhoršeniu vzťahu medzi obžalovanou a poškodenou mohlo dôjsť po podaní trestného oznámenia na synov obžalovanej zo strany poškodenej, ktorí v konaní na Okresnom súde Veľký Krtíš boli právoplatne odsúdení. Tento spis bude potrebné doložiť, aby si súd urobil náležitý obraz o tom, čo žalovanej trestnej činnosti predchádzalo. Možno dať za pravdu prokurátorovi, že toto konanie poškodenej vo vzťahu k synom obžalovanej mohlo byť pohnútkou pre obžalovanú, aby si počínala v žalobe popísaným spôsobom.

Okresný súd bude musieť napraviť svoje pochybenie a bude musieť opakovaně vypočuť poškodenú S. O. a svedka U. O. za použitia ustanovenia § 262 Tr. por. Svedkov bude potrebné opätovne poučiť o následkoch krivej svedeckej výpovede, prípadne krivého obvinenia a dôsledne ich konfrontovať s

výpoveďami z prípravného konania, pokiaľ tieto výpovede opätovne zásadne zmenia. Bude potrebné aj vzájomne konfrontovať uvádzané zmenené dôvody výpovedí na hlavnom pojednávaní. Poškodenú bude potrebné konfrontovať s jej telefonickým oznámením, aj doplnením telefonického oznámenia s jej výpoveďou z prípravného konania.

V prípade, keď poškodená a svedok U. O. budú trvať na zmenených výpovediach, nemôžu tak robiť beztrestne a bude na súde, aby dal podnet prokurátorovi vo vzťahu k podozreniu z trestného činu krivej výpovede, či krivého obvinenia.

Až po vykonaní pokynov zo strany krajského súdu a potrebnom doplnení dokazovania bude môcť okresný súd spravodlivo rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.