

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/20/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624010030
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7624010030.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Stanislava Sojku, PhD. a Ing. JUDr. Milana Husťáka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. marca 2024, v trestnej veci proti A. B., odsúdenej pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, c/, d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2Nt/2/2024 zo dňa 22.02.2024 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušuje napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 92 ods. 3 Tr. zák. nezahladzuje odsúdenej A. B. odsúdenie z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/112/2014 zo dňa 22.04.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 6To/65/2015 zo dňa 29.9.2015 a to trest odňatia slobody v trvaní 80 (osemdesiat) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd uznesením sp. zn. 2Nt/2/2024 zo dňa 22.02.2024 podľa § 92 ods. 3 Tr. zákona a § 470 ods. 1 Tr. por. nezahladil odsúdenej A. B. odsúdenie z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/112/2014 zo dňa 22. 4. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 6To/65/2015 zo dňa 29. 9. 2015, a to trest odňatia slobody v trvaní 80 (osemdesiat) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podala odsúdená prostredníctvom svojej obhajkyne v zákonnej lehote sťažnosť. Odsúdená vo svojej sťažnosti zastáva názor, že prvostupňový súd rozhodol predčasne a nesprávne, keď napriek konštatovaniu o nedopustení sa žiadneho trestného činu za 5 rokov a rozhodnutiu Okresného súdu v Banskej Bystrici o osvedčení sa odsúdenej v skúšobnej dobe zamietol žiadosť odsúdenej o zahľadanie odsúdenia poukazujúc na odsúdenou spáchané 4 priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Podľa správy Obvodného oddelenia Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi malo dôjsť k dopravným priestupkom v dlhšom časovom úseku v období medzi 12.11.2019 a 17.5.2023 a boli v prevažnej miere spáchané z nedbanlivosti, pričom uložené pokuty zaplatila. V súvislosti s priestupkami uviedla, že priestupkový zákon nepozná inštitút zahľadania pokuty jej vykonaním, t.j. zaplatením, ako ho pozná Trestný zákon pri peňažnom treste. Podľa Trestného zákona peňažný trest je zahladený jeho vykonaním. Vykonaním sa rozumie jeho zaplatenie a podľa jej názoru aj v prípade peňažnej pokuty, uloženej v priestupkovom konaní je potrebné analogicky posudzovať tak, že zaplatením peňažnej pokuty došlo k vykonaniu postihu za priestupok. Z toho dôvodu zastáva názor, že prvostupňový súd nesprávne vyhodnotil zistené skutočnosti.

Zároveň v sťažnosti uviedla, že jedným z dôsledkov odsúdenia je predovšetkým to, že vzhľadom na jej odsúdenie z minulosti je obmedzená pri výbere zamestnania.

Odsúdená záverom vzhľadom na uvedené skutočnosti žiada krajský súd, aby po vykonanom dokazovaní jej sťažnosti v celom rozsahu vyhovel, prípadne aby krajský súd sťažnosťou napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na doplnenie a následné nové rozhodnutie.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľka podala sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je nezákonné, ale z iných, ako v sťažnosti uvedených dôvodov, a preto napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil.

Krajský súd zrušil napadnuté uznesenie prvostupňového súdu z dôvodu nezákonnosti výrokovej časti uznesenia.

Prvostupňový súd napadnutým uznesením rozhodol o nezahladení odsúdenia podľa § 92 ods. 3 Tr. zákona a § 470 ods. 1 Tr. por., avšak zákonný postup pri takomto rozhodovaní (alebo aj v prípade zahľadania) je len podľa ustanovenia Trestného zákona, v tomto konkrétnom prípade podľa § 93 ods. 3 Tr. zák. bez ustanovenia Trestného poriadku (§ 470 ods. 1 Tr. por.).

Ustanovenie § 470 ods. 1 Tr. por. je len procesným ustanovením, ktoré upravuje postup súdu v prípade rozhodovania o zahladení odsúdenia.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. por. o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Vzhľadom na procesný charakter toto ustanovenie Trestného poriadku nemôže byť súčasťou výrokovej časti uznesenia o zahladení, resp. nezahladení odsúdenia.

Po preskúmaní spisu však zároveň krajský súd zistil, že na základe zisteného skutkového stavu prvostupňovým súdom nie je potrebné vec vrátiť po zrušení uznesenia k ďalšiemu konaniu prvostupňovému súdu, ale sú splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie krajského súdu.

Krajský súd zistil, že odsúdená požiadala o zahľadanie odsúdenia, ktoré jej bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/112/2014 zo dňa 22.4.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 6To/65/2015 zo dňa 29.9.2015.

Týmito rozsudkami bola odsúdená uznaná vinnou z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 80 (osemdesiat) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdená nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody dňa 29.9.2015 (so započítaním väzby od 16.4.2014 do 29.9.2015) a dňa 21.5.2019 bola uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1PP/17/2019 zo dňa 21.5.2019, právoplatným tým istým dňom podmiennečne prepustená na slobodu s nariadeným probačným dohľadom a určenou skúšobnou dobou v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1PP/17/2019 zo dňa 19.7.2019, právoplatným tým istým dňom súd rozhodol, že sa odsúdená osvedčila.

Z odpisu z registra trestov síce vyplýva, že odsúdená po odsúdení v tejto veci nebola súdne trestaná, avšak z registra priestupkov a zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi vyplýva, že odsúdená sa od 21.5.2019, kedy bola podmiennečne prepustená na slobodu, dopustila štyroch priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Z tohto registra vyplýva, že odsúdená dňa 12.11.2019 porušila § 22 ods. 1 písm. l zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len „zákon o priestupkoch“) nevenovaním sa plne vedeniu motorovému vozidla, za ktorý jej bola uložená bloková pokuta vo výške 20 €, dňa 30.7.2022 porušila § 22 ods. 1 písm. m zákona o priestupkoch (nerešpektovanie dopravnej značky), za čo bola napomenutá, dňa 3.8.2022 porušila § 22 ods. 1 písm. m/ zákona o priestupkoch (státie na vyhradenom mieste), za čo jej bola uložená bloková pokuta vo výške 15 € a dňa 17.5.2023 opäť porušila § 22 zákona o priestupkoch (porušenie pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom - vyhradené parkovacie miesto pre osobu so zdravotným postihnutím), za čo je bola uložená bloková pokuta vo výške 20 €.

Krajský súd preskúmaním spisu zároveň zistil, že odsúdená z uloženého trestu vykonala viac ako 5 rokov, pričom pre splnenie formálnej podmienky k zahladeniu odsúdenia podľa § 92 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. je potrebné uplynutie doby 10 (desať) rokov od vykonania trestu odňatia slobody.

Podľa § 92 ods. 1 Tr. por. súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci 5 (päť) rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené súdne rozhodnutia je zrejmé, že odsúdená v čase podania žiadosti nespĺňala zákonné podmienky pre zahladenie odsúdenia podľa § 92 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a pravdepodobne preto požiadala o zahladenie odsúdenia pred uplynutím zákonom stanovenej doby podľa § 92 ods. 3 Tr. zák.

Podľa § 92 ods. 3 Tr. por., ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojim vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Už zo samotného znenia tohto ustanovenia vyplýva, že jednou z podmienok je vzorné správanie odsúdenej po výkone trestu. Ak Trestný zákon v ustanovení § 92 ods. 1 vyžaduje pre zahladenie riadny život po uplynutí zákonom určenej doby, tak je len samozrejmé, že minimálne vedenie riadneho života je podmienkou pre prípadné predčasné zahladenie odsúdenia. Táto minimálna požiadavka je zrejmá zo samotného znenia ustanovenia § 92 ods.3 Tr. por., ktoré dokonca vyžaduje nielen vedenie riadneho života, ale vyžaduje vzorné správanie odsúdenej po výkone trestu. Pod týmto pojmom je potrebné rozumieť správanie, ktoré presahuje obvyklý spôsob života.

Krajský súd nielenže nezistil vzorné správanie sa odsúdenej po výkone trestu, ale vzhľadom na spáchanie 4 priestupkov nezistil, aby odsúdená viedla riadny život.

Je síce pravdou, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1PP/17/2019 zo dňa 19.7.2019, právoplatným tým istým dňom súd rozhodol, že sa odsúdená osvedčila, ale následne sa postupne dopustila ďalších 3 priestupkov.

Takéto konanie odsúdenej, keď sa dopustila viacerých priestupkov nie je možné považovať za vzorné správanie, na základe ktorého by či už prvostupňový, alebo krajský súd mohol rozhodnúť o predčasnom zahladení odsúdenia.

Pre takýto postup neboli splnené zákonné podmienky v tejto veci.

Krajský súd sa nestotožňuje s teóriou odsúdenej o zahladení pokút, zaplatených odsúdenou za spáchané priestupky, poukazujúc na analógiu ohľadne zahladenia po zaplatení peňažného trestu, pretože takýto názor nemá žiadnu zákonnú oporu.

S poukázaním na vyššie uvedené krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.