

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 2T/143/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1710010470
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Belašičová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1710010470.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, samosudcom JUDr. Miroslavou Belašičovou, v trestnej veci odsúdeného H. K., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, dňa 6. októbra 2020 v Pezinku, takto

rozhodol:

I. Podľa § 55 ods. 5 Trestného zákona s použitím § 7 ods. 1 zákona č. 528/2005 Z. z. sa u odsúdeného H. K., H.. XX.XX.XXXX N. O., R. C. Q. XXX, upúšťa od výkonu trestu povinnej práce uloženého odsúdenému rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 31.01.2011, sp. zn. 2T/143/2010, právoplatným dňa 31.01.2011.

II. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 528/2005 Z. z. sa dňom právoplatnosti tohto uznesenia trest povinnej práce vo výmere 180 hodín uložený odsúdenému H. K., H.. XX.XX.XXXX N. O., R.G. C. Q. XXX, rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 31.01.2011, sp. zn. 2T/143/2010, právoplatným dňa 31.01.2011, považuje za vykonaný.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 31.01.2011, sp. zn. 2T/143/2010, právoplatným dňa 31.01.2011, bol odsúdený H. K. uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 180 hodín.

Súd mal z vlastnej činnosti preukázané, že bez zavinenia odsúdeného súd nenariadil výkon trestu povinnej práce do troch rokov od právoplatnosti vyššie uvedeného trestného rozkazu, ktorým bol odsúdenému trest povinnej práce uložený.

Z lustrácie v rezorte GP SR, v registri priestupkov a z odpisu registra trestov mal súd preukázané, že od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým mu bol uložený predmetný trest povinnej práce sa odsúdený v posudzovanej dobe nedopustil ďalšieho trestného činu ani priestupku. S poukazom na uvedené a i z dôvodu, že zo strany súdu nedošlo k žiadnym úkonom, ktoré by prerušovali plynutie premlčacej doby, došlo i k premlčaniu výkonu trestu povinnej práce podľa § 90 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Podľa § 55 ods. 5 Trestného zákona, súd môže upustiť od výkonu trestu povinnej práce, ak sa odsúdený v čase výkonu tohto trestu nie z vlastnej viny stal trvalo práceneschopným alebo invalidným alebo z iných závažných dôvodov.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 528/2005 Z. z., o výkone trestu povinnej práce, predseda senátu môže upustiť od výkonu trestu povinnej práce alebo jeho zvyšku, ak je odsúdený podľa zaslanej lekárskej správy o jeho zdravotnom stave nie staršej ako 30 dní v dôsledku zmeny zdravotného stavu, ktorý si úmyselne neprivodil, trvalo práceneschopným alebo invalidným alebo bez zavinenia odsúdeného nebol

výkon tohto trestu nariadený do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bol trest povinnej práce uložený, alebo z iného závažného dôvodu.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 528/2005 Z. z., o výkone trestu povinnej práce, ak bolo upustené od výkonu trestu povinnej práce alebo jeho zvyšku, považuje sa trest za vykonaný dňom, keď nadobudlo také rozhodnutie právoplatnosť.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 528/2005 Z. z., o výkone trestu povinnej práce, proti rozhodnutiu podľa odseku 1 je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia a od výkonu trestu povinnej práce u odsúdeného upustil a to vzhľadom na skutočnosť, že bez zavinenia odsúdeného nebol výkon trestu povinnej práce doposiaľ nariadený, čo v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 528/2005 Z. z., o výkone trestu povinnej práce znamená, že nebol nariadený do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bol trest povinnej práce uložený. Odhliadnuc od uvedeného, trest povinnej práce už ani nemožno vykonať pretože tento je premlčaný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, ktorú možno podať na Krajský súd v Bratislave cestou Okresného súdu Pezinok. Sťažnosť má odkladný účinok.