

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6Csp/127/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417214566
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4417214566.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpená advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: M. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. F., C. XX, o 1.884,71 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.014,71 eur a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.014,71 eur od 13.02.2018 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje žalovanému žalovanú sumu s príslušenstvom splácať v splátkach po 30,00 eur mesačne počínajúc mesiacom november 2020 s tým, že každá splátka je splatná vždy 20-ty deň v kalendárnom mesiaci pričom ak nebude zaplatená čo i len jedna splátka včas a riadne, stane sa splatným celý dlh.

II. Súd konanie o zaplatenie sumy 607,35 eur s príslušenstvom z a s t a v u j e .

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

. Žalobca (pôvodne Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok) sa žalobou zo dňa 14.8.2017 domáhal zaplatenia sumy 1.884,71 eur, pričom požadoval aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30.10.2014 do zaplatenia. V žalobe žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok) so žalovaným uzavrel dňa XX.X.XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku v sume 2.500,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 68,47 eur po dobu 60 mesiacov. Uviedol, že žalovaný doposiaľ uhradil 1.043,88 eur. Keďže žalovaný si neplnil svoju povinnosť splácať pôžičku včas a riadne, žalobca listom zo dňa 27.8.2014 vyzval žalovaného k úhrade zvyšku pôžičky, avšak žalovaný zvyšok pôžičky doposiaľ neuhradil, preto pôvodný žalobca dňa 19.10.2014 úver zosplatnil o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29.10.2014 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Uviedol, že dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval žalovanú sumu 1.884,71 eur pričom uviedol, že zmluvnú pokutu v sume 296,68 eur si žalobca neuplatňuje. Žalobca k žalobe pripojil uvedenú zmluvu o pôžičke, všeobecné obchodné podmienky Consumer Finance Holding a.s., prehľad splátok a úhrad, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.10.2014, predžalobnú upomienku zo dňa 27.8.2014.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6Csp/127/2017-21 zo dňa 31.10.2017, ktorým súd uložil žalovanému zaplatiť žalovanú sumu 1.884,71 eur s príslušenstvom tak ako to požadoval žalobca a tiež trovy konania, pričom tento platobný rozkaz bol uznesením súdu zo dňa 21.12.2017 zrušený keďže proti

uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný podľa § 267 ods. 1 CSP včas odpor zo dňa 24.11.2017. Zároveň konajúci súd uvedeným uznesením pripustil podľa § 80 ods. 2 CSP zámenu strán na strane žalobcu tak, že doterajší žalobca Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil žalobca keďže počas konania došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na žalobcu, a to na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.6.2017 uzavretej medzi Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok ako postupcom a žalobcom ako postupníkom.

3. V uvedenom odpore žalovaný uviedol, že so žalobcom dohodol splátkový kalendár s tým, že bude splácať 30,- eur mesačne, čo aj dodržiava keďže mu neumožňujú pomery na jeho strane aby platiť vyššiu sumu. Uviedol, že nesúhlasí s platením trov konania keďže dlh na základe dohody o splátkovom kalendári riadne spláca. Zároveň konajúcemu súdu pripojil aj uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. 6C/26/2016-41 zo dňa 17.5.2018, ktorým konajúci súd schválil zmier uzavretý vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov a z ktorého vyplýva, že záväzok z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX v sume 2.764,12 eur voči spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok preberá každý z účastníkov rovnakým dielom, t.j. v sume 1.382,06 eur.

4. Konajúci súd vyzval dňa 25.1.2018 vyzval právneho zástupcu žalobcu aby sa v lehote 15 dní vyjadril k odporu žalovaného. Vo veci sa vyjadril právny zástupca žalobcu, ktorý uviedol, že v priebehu sporu žalovaný uhradil zo žalovanej sumy 240,- eur a uviedol, že v tejto časti žalobu berie späť a žiadal aby súd konanie v tejto časti zastavil.

5. Na pojednávaní dňa 9.3.2018 sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý podaním zo dňa 08.03.2018 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedol, že žalobcu v časti o zaplatenie sumy 240,- eur berie späť keďže žalovaný uhradil v priebehu sporu 8 splátok žalovanej istiny po 30,- eur, t.j. celkom 240,- eur pričom trvá na žalobe v sume 1.644,71 eur. Uviedol, že žalobca súhlasí so splácaním žalovanej sumy v sume 30,- eur mesačne. Na uvedenom pojednávaní žalovaný uviedol, že medzi nim a jeho bývalou manželkou došlo k vyporiadaniu BSM uznesením č.k. 6C/26/2016 a mal za to, že žalovanú pohľadávku by mala z polovice uhrádzať jeho bývala manželka Erika W.. Nevedel sa vyjadríť k tomu, či zmluva, na základe ktorej sa žalobca domáha nároku, bola zahrnutá do predmetu BSM v zmysle vyššie uvedeného uznesenia. Uviedol, že na ďalší termín pojednávania súdu predloží zmluvy, ktoré mal uzavreté so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok.

6. Vo veci sa vyjadril právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 3.4.2018, v ktorom uviedol, že žalovaný zaplatil dňa 13.3.2018 sumu 30,- eur a v tejto časti zobral žalobu späť. Zároveň uviedol, že súhlasí so splácaním žalovanej sumy v splátkach po 30,- eur mesačne. Zároveň uviedol, že trvá na žalobe v rozsahu 1.614,71 eur s príslušenstvom, ktoré v tomto podaní vyčíslil.

7. Na pojednávaní dňa 6.4.2018 sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý písomným podaním zo dňa 3.4.2018 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní. Na uvedenom pojednávaní žalovaný uviedol, že má za to, že už žalovanú sumu uhradil tak ako mu to vyplývalo z uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. 6C/26/2016-41, podľa ktorého na základe zmluvy č. 7134130 vznikla povinnosť žalovanému zaplatiť sumu 1.382,06 eur. Zároveň založil do spisu podanie Consumer Finance Holding a.s. zo dňa 10.9.2015 o výške záväzku zo zmluvy č. XXXXXXXX.

8. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 25.5.2018 oznámil konajúcemu súdu, že trvá na žalobe s prihliadnutím na čiastočné späťvzatia žaloby.

9. Vo veci sa vyjadril žalovaný písomným podaním zo dňa 26.9.2018, v ktorom opätovne poukázal na uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. 6C/26/2016-41 zo dňa 17.5.2016, ktorým súd schválil zmier uzavretým medzi nim a jeho manželkou, podľa ktorého dlh zo zmluvy č. 7134130 voči Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok rovnakým dielom uhradí žalovaný a jeho bývalá manželka Erika Lenthárová, a teda mal za to, že dlžnú sumu nemožno vymáhať len voči jeho osobe.

10. Právny zástupca žalobcu sa vo veci vyjadril elektronickým podaním zo dňa 20.12.2018, v ktorom uviedol, že trvá na žalobe o zaplatenie 1.614,71 eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že nemôže riešiť majetkoprávne pomery medzi žalovaným a osobou, ktorá v žalobe nefigurovala.

11. Na pojednávaní dňa 1.2.2019 sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý elektronickým podaním zo dňa 1.2.2019 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, v ktorom uviedol, že súhlasí s tým aby súd pojednával v jeho neprítomnosti pričom uviedol, že súhlasí so splátkami žalovanej sumy v splátkach po 30,- eur mesačne. Na uvedenom pojednávaní žalovaný uviedol, že je ochotný platiť len tú časť dlhu, ktorá na neho pripadá zo zmiery, ktorý uzavrel s manželkou a ktorý bol schválený uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. 6C/26/2016, podľa ktorého dlh voči 2.764,12 eur sa rovnakým rozdielom rozdelí na neho ako i na manželku a teda na neho pripadá časť dlhu voči žalobcovi v sume 1.382,06 eur. Uviedol, že dlh je ochotný platiť v splátkach po 30,- eur mesačne. Uviedol, že náhradu trov konania nežiada.

12. Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu konajúci súd rozhodol vo veci rozsudkom č. 6Csp /127/2017-132 zo dňa 01.02.2019, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 262,65 eur, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 502,65 eur od 30.10.2014 do 12.7.2017, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 472,65 eur od 13.7.2017 do 14.8.2017, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 442,65 eur od 15.8.2017 do 12.9.2017, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 412,65 eur od 13.9.2017 do 12.10.2017, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 382,65 eur od 13.10.2017 do 20.11.2017, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 322,65 eur od 12.12.2017 do 12.1.2018, úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 292,65 eur od 13.1.2018 do 12.2.2018 a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 262,65 eur od 13.2.2018 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje žalovanému splácať uvedenú sumu s príslušenstvom v splátkach po 30,00 eur mesačne počínajúc mesiacom marec 2019 s tým, že každá splátka je splatná vždy 20-ty deň v kalendárnom mesiaci pričom ak nebude zaplatená čo i len jedna splátka včas a riadne, stane sa zročným celý dlh. Zároveň súd konanie o zaplatenie sumy 240,- eur zastavil a žalobu vo zvyšku zamietol, pričom žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

13. Uvedený rozsudok odvolaním napadol žalovaný, ktorý žiadal aby súd žalobe o zaplatenie sumy 1.352,06 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 14.3.2018 do zaplatenia vyhovel s tým aby žalovanému uložil uvedenú sumu s príslušenstvom splácať v mesačných splátkach po 30,- eur. Odvolací súd uznesením č. 5Co/101/2019-169 zo dňa 22.01.2020 uvedený rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti výrokov III. a IV. zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V uvedenom uznesení uviedol, že predmetnú zmluvu o pôžičke uzatvoril iba žalovaný a preto je jeho povinnosťou peniaze poskytnuté na základe zmluvy o pôžičke vrátiť a to bez ohľadu na to, že nesplatená časť pôžičky patrila do pasív bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalovaného a jeho manželky.

14. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním zo dňa 24.09.2020 oznámil konajúcemu súdu, že žalobca požaduje zaplatenie sumy 1.014,71 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 13.02.2018 do zaplatenia a to formou splátok v sume 30,- eur mesačne splatných k 20-temu dňu v kalendárnom mesiaci pričom uviedol, že žalovaný doposiaľ zaplatil sumu 870,- eur pričom vo zvyšku berie žalobu späť. Zároveň žiadal aby súd žalobcovi priznal náhradu trov konania.

15. Na pojednávaní dňa 06.10.2020 sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý elektronickým podaním zo dňa 24.09.2020 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní žalovaný uviedol, že k veci nemá čo uviesť a uviedol, že mesačne uhrádza dlh voči žalobcovi v sume 30,- eur mesačne.

16. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. d/ zákona 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 149 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. (2) Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali. (3) Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

17. Na základe vyššie uvedených skutočností a na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení konajúci súd mal za to, že žaloba je dôvodná. Súd mal za preukázané, že žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu a to na základe zmluvy o pôžičke, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným dňa 14.4.2014. Vzhľadom na to, že žalovaný pôžičku s dohodnutými úrokmi z omeškania nevrátil, vznikla mu povinnosť pôžičku vrátiť a keďže tak neučinil, žalobca bol nútený domáhať sa vrátenia uvedenej sumy súdnou cestou. Súd preto s poukazom na ust. § 489, 491 a § 657 Občianskeho zákonníka žalobe ohľadne zostatku pôžičky v sume 1.014,71 eur vyhovel, pričom mal súd za preukázané, že uvedená pohľadávka bola pohľadávka pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s. bola postúpená podľa § 524 Občianskeho zákonníka postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.06.2017 na žalobcu.

18. Súd s poukazom na ust. § 145 ods. 2 CSP konanie o zaplatenie sumy 630,- eur zastavil, keďže žalobca v tejto časti zobral žalobu späť podaním zo dňa 24.09.2020 pričom konajúci súd konanie o zaplatenie sumy 240,- eur zastavil vyššie uvedeným rozsudkom zo dňa 01.02.2019.

19. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu vzniku záväzkového vzťahu predstavovala 0,05 % a teda úrok z omeškania predstavuje 5,05 %. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

20. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný čo sa týka sumy 1.014,71 eur a s prihliadnutím na to, že súd konanie o zaplatenie sumy 870,- eur zastavil, pričom zastavenie konania procesne zavinil žalovaný, keďže sumu 870,- eur uhradil po podaní žaloby, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje s výnimkou žalovaného, ktorý sa práva na podania odvolania vzdal písomne do zápisnice na pojednávaní.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.