

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 2P/41/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920201546  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920201546.1

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., t.č. bytom u starej matky P., nar. XX.XX.XXXX, W. XXX/X, H., dieťa rodičov: matka neb. P., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. a otec F. nar. XX.XX.XXXX, . trvale bytom W., v konaní o návrhu otca na ustanovenie opatrovníka pre maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd návrh na ustanovenie opatrovníka mal. F. nar. XX.XX.XXXX zamietá.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.08.2020 navrhovateľ (otec mal. dieťaťa) žiadal, aby súd podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine ustanovil mal. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. kolízneho opatrovníka P. rod. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., t.č. L., ktorá bude maloletú zastupovať pri uzatváraní darovacej zmluvy medzi darcami P., rod. X., nar. XX.XX.XXXX a manželkou P., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom W. a obdarovanou mal. F., rod. P., ktorej predmetom sú nehnuteľnosti, a to byt č. XX s príslušenstvom, nachádzajúci sa na X. p., vo vchode č. XX., polyfunkčného objektu, súp. č. XXXX, na ulici U. v obci N. ktorý je postavený na pozemku parc. č. C-KN XXXX/X, k. ú. N., podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve vo veľkosti XXXX/XXXXXX, spoluvlastnícky podiel k pozemku parc. č. C-KN XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 992 m<sup>2</sup>, k. ú. N., vo veľkosti XXXX/XXXXXX, ktoré sú vedené v evidencii Okresného úradu Žilina, katastrálneho odboru a zapísané na LV č. XXXX., k.ú. N. obec N., okres N. a pri uzatvorení zmluvy o zriadení vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného bývania a užívania predmetných nehnuteľností v plnom rozsahu bez obmedzenia, pričom vecné bremeno sa zriaďuje bezodplatne, z ktorého oprávnenými budú P., rod. X. a manželka P., rod. O. a povinná bude mal. F., rod. P.2. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že je synom rodičov, P. a P., a zároveň otcom mal. F., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, č.k. 5P/25/2014-41 zo dňa 15.04.2014, právoplatným dňom 30.04.2014 bola mal. F. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky P. nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, pričom právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Starí rodičia maloletej, s ktorými žije v spoločnej domácnosti, sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností uvedených v ods. 1 odôvodnenia tohto uznesenia, ktoré sa rozhodli darovať svojej vnučke mal. F., a to formou darovacej zmluvy a zmluvy so zriadením vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného bývania a užívania predmetného bytu s príslušenstvom v plnom rozsahu bez obmedzenia, pričom vecné bremeno sa zriaďuje bezodplatne v prospech darcov - oprávnených z vecného bremena P. a manželky P.. Navrhovateľ uviedol, že ak má byť okrem darovacej zmluvy, ktorou starí rodičia darujú svojej vnučke predmetné nehnuteľnosti, uzavretá aj zmluva o zriadení vecného bremena, z ktorého budú oprávnení starí rodičia a povinná bude vnučka, nemôže navrhovateľ, v mene maloletej, vzhľadom na možnú kolíziu záujmov, túto zmluvu podpísať. V takomto prípade môže zmluvu podpísať iba kolízny opatrovník ustanovený súdom. Navrhovateľ a starí rodičia maloletej sa dohodli, že kolíznym opatrovníkom pre tento prípad sa stane P., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. t.č. L. Súdu zároveň predložili jej písomný súhlas s ustanovením do funkcie kolízneho opatrovníka maloletej.

3. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "Zákon o rodine"), rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

4. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

5. Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

6. Podľa § 60 ods. 1 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 61 ods. 1, 2 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 117 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

9. Podľa § 272 CMP súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

10. Zastupovanie maloletého dieťaťa je súčasťou rodičovských práv a povinností (§ 28 ods. 1 písm. b) Zákona o rodine). Právo a povinnosť zastupovať maloleté dieťa však nie je neobmedzené. Zastúpenie maloletého dieťaťa rodičom zákon vylučuje pri právnych úkonoch, kde je možnosť stretu (kolízie) záujmov medzi rodičmi a maloletými deťmi, alebo možnosť stretu medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom. V týchto prípadoch nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa žiadny z rodičov a súd musí ustanoviť maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Pritom nie je nevyhnutné, aby ku kolízii záujmov skutočne došlo, dôvod na ustanovenie opatrovníka teda zákon opiera o potencialitu rozporu záujmov objektívneho charakteru.

11. V posudzovanej veci, po oboznámení sa s obsahom spisu, dospel súd k záveru, že návrh na ustanovenie opatrovníka maloletej F., nar. XX.XX.XXXX na jej zastupovanie pri uzatváraní darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena je nedôvodný.

12. Z obsahu návrhu vyplýva, že účastníkmi darovacej zmluvy majú byť starí rodičia maloletej, P. a P. (darcovia) a mal. F. (obdarovaná), predmetom daru sú nehnuteľnosti špecifikované v ods. 1 odôvodnenia tohto uznesenia, ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve darcov. Účastníkmi zmluvy o zriadení vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného bývania a užívania predmetných nehnuteľností majú byť takisto starí rodičia maloletej (oprávnení z vecného bremena) a mal. F. (povinná z vecného bremena). Vzhľadom na zistené skutočnosti, pokiaľ otec maloletej nemá vystupovať ako účastník tak darovacej zmluvy ani zmluvy o zriadení vecného bremena a súčasne nie je ani spoluvlastníkom nehnuteľností, ktorých sa tieto zmluvy týkajú, pri ich uzatváraní v mene maloletej by podľa názoru súdu nemohlo dôjsť ku kolízii jeho záujmov a záujmov mal. dieťaťa. Mal. F. bola síce rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, č.k. 5P/25/2014-41 zo dňa 15.04.2014, právoplatným dňa 30.04.2014, zverená do osobnej starostlivosti svojej starej matky P. nar. XX.XX.XXXX, ktorá má právo ju zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, avšak otec maloletej ako jej jediný žijúci rodič nebol týmto rozhodnutím vo výkone rodičovských práv a povinností žiadnym spôsobom obmedzený, a teda mu nič nebráni v tom, aby maloletú ako jej zákonný zástupca pri predmetných právnych úkonoch zastupoval. S poukazom na uvedené, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, keď návrh na ustanovenie opatrovníka maloletej zamietol.

13. Pre úplnosť súd uvádza, že právne úkony zákonného zástupcu v súvislosti so správou majetku zastúpeného nad rámec bežných vecí si vyžadujú schválenie súdom (§ 28 Občianskeho zákonníka).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a v prípade ak bolo podanie urobené v prebiehajúcom konaní, tak aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 C.m.p., odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.