

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/255/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114225353
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2114225353.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, vo veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, proti žalovanému: J. J., R.. XX.X.XXXX, D. D. XX, o zaplatenie sumy 1.447,20 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Súd žalobu o zaplatenie sumy 479,20 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 6.10.2014 do zaplatenia zamietá.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33,78 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 30.8.2014, doručenou súdu dňa 6.10.2014, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1.447,20 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 6.10.2014 do zaplatenia a náhradu trov, titulom náhrady škody.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že so žalovaným dňa 30.1.2013 uzatvoril Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 968 eur na nákup tovaru - televízora zn. Samsung PS43E a presne neustálenej elektroniky značky Lenovo. Tento úver sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 24 mesiacov s výškou mesačných splátok po 60,30 eur, v celkovej výške 1.447,20 eur. Keďže klient nesplácal úver podľa splátkového kalendára, žalobca vyhlásil dňa 28.6.2013 predčasnú splatnosť úveru, ktorú skutočnosť klientovi oznámil a klient bol povinný zaplatiť svoj dlh jednorazovo. Dodatočným šetrením žalobca zistil, že bol uvedený do omylu, lebo žalovaný pri podpisovaní zmluvy uviedol nepravdivý údaj o tom, že pracuje v spoločnosti ZUNA s.r.o., keď tam nikdy nepracoval. Žalovaný doposiaľ neuhradil ani jednu splátku. Na základe trestného oznámenia žalobcu bolo právoplatne rozhodnuté, že žalovaný vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil škodu nie nepatrnú, čím spáchal prečin úverového podvodu. V konaní vedenom na Okresnom súde Trnava bol dňa 27.3.2014 vyhlásený odsudzujúci rozsudok sp. zn. 5T/27/2014, ktorý sa stal právoplatným dňa 27.3.2014. Týmto rozsudkom bol žalobca ako poškodený odkázaný na občianske konanie so svojim nárokom. Žalobca sa teda domáha zaplatenia sumy 1.447,20 eur titulom náhrady škody, ktorá mu vznikla vo výške skutočnej škody - sumy poskytnutého úveru 968 eur a ušlého zisku - straty očakávaného príjmu vo výške 479,20 eur ako dohodnutého úroku. Zároveň si žalobca uplatňuje i úrok z omeškania.

3. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.1.2013, Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. s kódom ISS113, Rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/27/2014 zo dňa 27.3.2014.

4. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená dňa 9.3.2017, k tejto sa nevyjadril a neoznačil žiadne dôkazy.

5. Okresný súd Trnava o žalobe rozhodol rozsudkom č.k. 14C/255/2014-72 zo dňa 23.8.2017, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 968 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 6.10.2014 do zaplatenia a žalobu vo zvyšnej časti ako nedôvodnú zamietol. V dôsledku odvolania podaného žalobcom, Krajský súd v Trnave č.k. 25Co/1/2018-86 zo dňa 6.2.2019, rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku, ktorým súd žalobu vo zvyšku zamietol, ako aj v súvisiacom výroku o náhrade trov konania, zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 14C/255/2014-72 zo dňa 23.8.2017 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 25Co/1/2018-86 zo dňa 6.2.2019, nadobudol v časti, ktorou bolo žalobe vyhovie, právoplatnosť dňa 20.3.2019. V ďalšom konaní bol preto predmetom konania už len nárok žalobcu o zaplatenie sumy 479,20 eur s príslušenstvom, titulom náhrady škody.

6. Podľa § 470 ods. 1 a 2 veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

8. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav.

10. Z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.1.2013 súd zistil, že bola uzavretá medzi žalovaným ako klientom a žalobcom ako poskytovateľom úveru, predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 968 eur. Úver mal byť splácaný v 24 mesačných splátkach vo výške 64,61 eur vždy k 30-temu dňu v mesiaci, celková čiastka splatná spotrebiteľom bola 1.447,20 eur, ročná úroková sadzba 41,47 % .

11. Z rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/27/2014 zo dňa 27.3.2014 súd zistil, že J. J. bol uznaný vinným z prečinu úverového podvodu, keď dňa 30.1.2013 v predajni CKD Market, s.r.o. uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na nákup tovaru - televízora zn. Samsung PS43E a presne neustálenej elektroniky značky Lenovo v celkovej výške úveru 968 eur, pričom pri podpisovaní zmluvy uviedol nepravdivý údaj o tom, že je zamestnaný v spoločnosti ZUNA s.r.o., Trnava, s čistým mesačným príjmom 650 eur, pričom v uvedenej spoločnosti nikdy nepracoval a doposiaľ neuhradil ani jednu splátku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.3.2014.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

16. V danej veci mal súd preukázaný skutkový stav tvrdený žalobcom, že žalovaný uzavrel úverovú zmluvu, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 968 eur na nákup spotrebného tovaru. Žalovaný úver vôbec nesplácal. Dodatočne bolo zistené, že pri podpisovaní zmluvy žalovaný uviedol nepravdivý údaj, za čo bol právoplatne odsúdený z prečinu úverového podvodu.

17. V zmysle citovaných zákonných ustanovení je predmetný právny úkon - uzavretie úverovej zmluvy absolútne neplatným právnym úkonom.

18. Právne úkony postihnuté absolútnou neplatnosťou nemajú za následok vznik, zmenu alebo zánik práv alebo povinností. Absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva priamo zo zákona a pôsobí od začiatku voči každému. Plnením z absolútne neplatného právneho úkonu vzniká bezdôvodné obohatenie, ktoré sa musí vydať.

19. V zmysle uvedeného, predmetná zmluva o úvere je absolútne neplatným právnym úkonom, nakoľko bola podvodne uzavretá, teda odporuje zákonu, preto sú jej účastníci povinní vrátiť si čo podľa nej skutočne dostali. V konaní bolo preukázané, a táto skutočnosť medzi stranami ani nebola sporná, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 968 eur, ktorý žalovaný ani nezačal splácať, preto v zmysle vyššie citovaného ustanovenia vznikla žalovanému povinnosť vrátiť žalobcom poskytnuté finančné prostriedky v celej výške. Vzhľadom k tomu, že v predmetnom konaní už povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 968 eur spolu s príslušenstvom bola žalovanému uložená, a to rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 14C/255/2014-72 zo dňa 23.8.2017 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 25Co/1/2018-86 zo dňa 6.2.2019, ktorý v tejto vyhovujúcej časti nadobudol právoplatnosť dňa 20.3.2019, bol súd toho názoru, že o odôvodnenom nároku žalobcu už je rozhodnuté v celom rozsahu. Pokiaľ ide o zvyšnú časť uplatneného nároku spolu s príslušenstvom, súd žalobu týkajúcu sa tejto časti ako nedôvodnú zamietol, nakoľko v danom prípade, keďže ide o absolútne neplatný právny úkon, nevznikli z tohto úkonu žiadne práva a povinnosti, teda ani právo žalobcu na zaplatenie sumy 479,20 eur, ktorú sumu si žalobca uplatnil ako ušlý zisk. Súd považoval nárok žalobcu v tejto časti za bezdôvodný s poukazom k tomu, že žalobou uplatnený nárok súd posúdil ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo na strane žalovaného ako majetkový prospech získaný plnením z neplatného právneho úkonu, keďže súd vyhodnotil uzavretú úverovú zmluvu za absolútne neplatnú. Súd teda z preukázaného skutkového stavu nevyhodnotil uplatnený nárok žalobcu ako nárok z titulu náhrady škody, a to z vyššie uvedených dôvodov. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 968 eur, na zaplatenie takto poskytnutej sumy zo strany žalovaného, žalobca už má právoplatný rozsudok, pričom z dôvodu vydania bezdôvodného obohatenia, žalobca ďalší nárok voči žalovanému už nemá, nakoľko z absolútne neplatnej úverovej zmluvy má žalobca nárok na vrátenie len toho, čo žalovanému v skutočnosti plnil. Vzhľadom k tomu, že súd nárok na zaplatenie sumy 479,20 eur považoval za nedôvodný, v tejto časti žalobu vo výroku I., a to aj pokiaľ ide o úroky z omeškania z tejto sumy, ako nedôvodnú zamietol.

20. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

21. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, keď žalobcovi bola zo sumy 1.447,20 eur s príslušenstvom priznaná suma 968 eur s príslušenstvom, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 66,89 % a hrubý úspech žalovaného 33,11 %, a teda konečný čistý úspech žalobcu je 33,78 % (66,89 % - 33,11%). To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 33,78 % trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku, keď súd nezistil žiadne dôvody pre aplikáciu postupu podľa § 257 Civilného sporového poriadku a v konaní takýto dôvod tvrdený ani nebol. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).