

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: OT/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714896375
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Belašičová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1714896375.3

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, samosudcom JUDr. Miroslavou Belašičovou, v trestnej veci odsúdeného F. O., pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, dňa 6. októbra 2020 v Pezinku, takto

rozhodol:

I. Podľa § 55 ods. 5 Trestného zákona s použitím § 7 ods. 1 zákona č. 528/2005 Z. z. sa u odsúdeného F. O., I.. XX.XX.XXXX O. Z., G. Z. M.G. V. upúšťa od výkonu trestu povinnej práce uloženého odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 25.08.2014, sp. zn. OT/44/2014, právoplatným dňa 25.08.2014.

II. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 528/2005 Z. z. sa dňom právoplatnosti tohto uznesenia trest povinnej práce vo výmere 300 hodín uložený odsúdenému F. O., I.. XX.XX.XXXX O. Z., G. Z.R. M. V., trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 25.08.2014, sp. zn. OT/44/2014, právoplatným dňa 25.08.2014, považuje za vykonaný.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 25.08.2014, sp. zn. OT/44/2014, právoplatným dňa 25.08.2014, bol odsúdený F. O.I. uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín.

Súd mal z vlastnej činnosti preukázané, že bez zavinenia odsúdeného súd nenariadil výkon trestu povinnej práce do troch rokov od právoplatnosti vyššie uvedeného trestného rozkazu, ktorým bol odsúdenému trest povinnej práce uložený.

Z lustrácie v rezorte GP SR, v registri priestupkov a z odpisu registra trestov mal súd preukázané, že od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým mu bol uložený predmetný trest povinnej práce sa odsúdený dopustil ďalšieho trestného činu, za ktorý bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok pod sp. zn. OT/25/2015 zo dňa 05.05.2015 právoplatným toho istého, pričom sa nedopoistil žiadneho priestupku. S poukazom na uvedené a i z dôvodu, že zo strany súdu nedošlo k žiadnym úkonom, ktoré by prerušovali plynutie premlčacej doby, došlo i k premlčaniu výkonu trestu povinnej práce podľa § 90 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Podľa § 55 ods. 5 Trestného zákona, súd môže upustiť od výkonu trestu povinnej práce, ak sa odsúdený v čase výkonu tohto trestu nie z vlastnej viny stal trvalo práceneschopným alebo invalidným alebo z iných závažných dôvodov.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 528/2005 Z. z., o výkone trestu povinnej práce, predseda senátu môže upustiť od výkonu trestu povinnej práce alebo jeho zvyšku, ak je odsúdený podľa zaslanej lekárskej správy o jeho zdravotnom stave nie staršej ako 30 dní v dôsledku zmeny zdravotného stavu, ktorý si

úmyselne neprivodil, trvalo práceneschopným alebo invalidným alebo bez zavinenia odsúdeného nebol výkon tohto trestu nariadený do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bol trest povinnej práce uložený, alebo z iného závažného dôvodu.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 528/2005 Z. z., o výkone trestu povinnej práce, ak bolo upustené od výkonu trestu povinnej práce alebo jeho zvyšku, považuje sa trest za vykonaný dňom, keď nadobudlo také rozhodnutie právoplatnosť.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 528/2005 Z. z., o výkone trestu povinnej práce, proti rozhodnutiu podľa odseku 1 je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia a od výkonu trestu povinnej práce u odsúdeného upustil a to vzhľadom na skutočnosť, že bez zavinenia odsúdeného nebol výkon trestu povinnej práce doposiaľ nariadený, čo v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 528/2005 Z. z., o výkone trestu povinnej práce znamená, že nebol nariadený do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bol trest povinnej práce uložený. Takisto súd bral do úvahy skutočnosť, že odsúdený od mája 2015 žije riadny život bez prvkov kriminálneho, či antisociálneho správania. Na základe uvedeného má súd za to, že v predmetnej trestnej veci na nápravu páchatela stačilo samotné trestné konanie a vzhľadom na skutočnosť, že súd nenariadil odo dňa 25.08.2014 trest povinnej práce by jeho aktuálny výkon postrádal primárny účel trestu. Odhliadnuc od uvedeného, trest povinnej práce už ani nemožno vykonať pretože tento je premlčaný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, ktorú možno podať na Krajský súd v Bratislave cestou Okresného súdu Pezinok. Sťažnosť má odkladný účinok.