

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 3T/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120010479  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Čech  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120010479.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Čechom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06. októbra 2020 v Prešove, v konaní o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov na schválenie dohody o vine a treste, takto

### r o z h o d o l :

Obvinený:

W. A., nar. XX.XX.XXXX M. W., C. A. V. XXX, Y.. W.,

je vinný

-z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorý spáchal tak,

že

- dňa 29.10.2019 si prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, ktorá mu bola doručená do vlastných rúk pod sp. zn. 15T/11/2019 a to na základe trestného rozkazu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 15T/11/2019 zo dňa 01.10.2019, právoplatným dňa 16.10.2019 v trvaní sedem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, s nástupom najneskoršie do troch dní od prevzatia výzvy, nepretržite do Ústavu na výkon väzby v Prešove, kpt. Nálepku 1, pričom do tohto výkonu trestu do troch dní od doručenia výzvy nenastúpil a následne bol dňa 05.11.2019 dodaný do výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby v Prešove, kpt. Nálepku č. 1 príslušníkmi polície,

teda

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Dňa 11.03.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov na Okresný súd Prešov návrh na schválenie dohody o vine a treste na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Na verejnom zasadnutí sudca podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku formou otázok obvinenému zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, a či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, nahradí spôsobenú škodu v rozsahu dohody a či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať riadny opravný prostriedok. Na všetky položené otázky odpovedal obvinený kladne.

Nakoľko obvinený Peter Balog odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku áno a súčasne súd považoval predloženú dohodu o vine a treste za spravodlivú a dohodnutý trest nie je zrejme neprimeraný, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine treste v navrhnutom znení.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku.