

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 2T/140/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712010384
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Belašičová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1712010384.4

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, samosudcom JUDr. Miroslavou Belašičovou, v trestnej veci odsúdeného F. O., pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, dňa 6. októbra 2020 v Pezinku, takto

rozhodol:

I. Podľa § 55 ods. 5 Trestného zákona s použitím § 7 ods. 1 zákona č. 528/2005 Z. z. sa u odsúdeného F.T. O., Z.. XX.XX.XXXX V. U., K. B. J. XXX, upúšťa od výkonu trestu povinnej práce uloženého odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 12.06.2012, sp. zn. 2T/140/2012, právoplatným dňa 23.10.2012.

II. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 528/2005 Z. z. sa dňom právoplatnosti tohto uznesenia trest povinnej práce vo výmere 80 hodín uložený odsúdenému F. O., Z.. XX.XX.XXXX V. U., K. B. J. XXX, trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 12.06.2012, sp. zn. 2T/140/2012, právoplatným dňa 23.10.2012, považuje za vykonaný.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 12.06.2012, sp. zn. 2T/140/2012, právoplatným dňa 23.10.2012, bol odsúdený F. O. uznaný vinným zo spáchania prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 80 hodín.

Súd mal z vlastnej činnosti preukázané, že bez zavinenia odsúdeného súd nenariadil výkon trestu povinnej práce do troch rokov od právoplatnosti vyššie uvedeného trestného rozkazu, ktorým bol odsúdenému trest povinnej práce uložený.

Z lustrácie v rezorte GP SR, v registri priestupkov a z odpisu registra trestov mal súd preukázané, že od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým mu bol uložený predmetný trest povinnej práce sa odsúdený dopustil dvoch ďalších trestných činov, za ktoré bol právoplatne odsúdený i/ rozsudkom Okresného súdu Pezinok pod sp. zn. 2T/90/2012 zo dňa 21.06.2012 právoplatným dňa 21.06.2012 a ii/ trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 3T/314/2014 zo dňa 05.01.2015 právoplatným dňa 11.02.2015, pričom sa v posudzovanej dobe nedopustil žiadneho priestupku. S poukazom na uvedené a i z dôvodu, že zo strany súdu nedošlo k žiadnym úkonom, ktoré by prerušovali plynutie premičacej doby, došlo i k premičaniu výkonu trestu povinnej práce podľa § 90 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Podľa § 55 ods. 5 Trestného zákona, súd môže upustiť od výkonu trestu povinnej práce, ak sa odsúdený v čase výkonu tohto trestu nie z vlastnej viny stal trvalo práceneschopným alebo invalidným alebo z iných závažných dôvodov.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 528/2005 Z. z., o výkone trestu povinnej práce, predseda senátu môže upustiť od výkonu trestu povinnej práce alebo jeho zvyšku, ak je odsúdený podľa zaslanej lekárskej správy o jeho zdravotnom stave nie staršej ako 30 dní v dôsledku zmeny zdravotného stavu, ktorý si

úmyselne neprivodil, trvalo práceneschopným alebo invalidným alebo bez zavinenia odsúdeného nebol výkon tohto trestu nariadený do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bol trest povinnej práce uložený, alebo z iného závažného dôvodu.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 528/2005 Z. z., o výkone trestu povinnej práce, ak bolo upustené od výkonu trestu povinnej práce alebo jeho zvyšku, považuje sa trest za vykonaný dňom, keď nadobudlo také rozhodnutie právoplatnosť.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 528/2005 Z. z., o výkone trestu povinnej práce, proti rozhodnutiu podľa odseku 1 je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia a od výkonu trestu povinnej práce u odsúdeného upustil a to vzhľadom na skutočnosť, že bez zavinenia odsúdeného nebol výkon trestu povinnej práce doposiaľ nariadený, čo v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 528/2005 Z. z., o výkone trestu povinnej práce znamená, že nebol nariadený do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bol trest povinnej práce uložený. Takisto súd bral do úvahy skutočnosť, že odsúdený posledných päť rokov vedie riadny život bez prvkov kriminálneho, či antisociálneho správania. Na základe uvedeného má súd za to, že v predmetnej trestnej veci na nápravu páchatela stačilo samotné trestné konanie a vzhľadom na skutočnosť, že súd nenariadil odo dňa 23.10.2012 trest povinnej práce by jeho aktuálny výkon postrádal primárny účel trestu. Odhliadnuc od uvedeného, trest povinnej práce už ani nemožno vykonať pretože tento je premlčaný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, ktorú možno podať na Krajský súd v Bratislave cestou Okresného súdu Pezinok. Sťažnosť má odkladný účinok.