

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 21T/69/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120011192
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120011192.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Vladimírom Sopúchom, v trestnej veci proti obvineným A. Z. B. K., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, vydáva podľa § 353 ods.1 Trestného poriadku, tento

rozhodol:

Obvinení:

1/ A. Z. B. A. G. Q. Č. Í. E., narodený XX.XX.XXXX N. H. T.,
trvale bytom M. X., E. XX/XX,
toho času v Ú. Ž.,

2/ E. O. X. O. X. F. B., narodený XX.XX.XXXX N. H. T.,
trvale bytom Š., E. K., Q. XXXX/XX,
prechodne bytom C. C., K. XX,

3/ A. Š. R. G. U. F. X. N. P. Č., narodený XX.XX.XXXX N. C.,
trvale bytom Š., K. XXXX/XX,

4/ S. E. P. Š., narodený XX.XX.XXXX N. H. T.,
trvale bytom Š., H. K. XXXX/XX,
toho času v Ú. D. H. S.,

5/ Z. M. Ď. V. Q. P. H. B., narodený XX.XX.XXXX N. H. T.,
trvale bytom H. T.,
toho času v Ú. D. H. S.

sa uznávajú za vinných, že:

obvinení A. Z., E. O., A. Š., S. E. B. Z.. M. Ď., po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v dobe od 17.00 hod. dňa 24.05.2018 do 07.00 hod. dňa 25.05.2018 v obci Z. L., v časti výstavby radových rodinných domov bez popisného čísla, vnikli na pozemok patriaci k novostavbe bez popisného čísla, a to tým spôsobom, že A. Z. K. S. E. nadvihli pletivo oplotenia, následne všetci spolu vošli na pozemok, kde E. O. zostal stáť na pozemku dávať pozor, A. Z., A. Š., S. E. B. Z.. M. Ď. začali vynášať polystyrén v hodnote 30,- € , ktorý sa nachádzal na pozemku za oplotenie pozemku, potom spoločne prezreli vonkajšok domu, kde zistili, že je uzamknutý, následne na to jeden z obvinených zobral presne nezistený predmet ktorý hodil do skla terasových dverí, ktoré sa rozbilo, a spoločne vošli dovnútra novostavby, odkiaľ A. Z. zobral rezačku polystyrénu LTRP 100 v hodnote 750,- €, E. O., A. Š., S. E. B. Z.. M. Ď. zobrali fasadné siete v hodnote 50,- €, 3 vodováhy zn. FORUM spolu v hodnote 90,- €, priamočiaru pílu DEVALT v hodnote 140,- €, ručné miešadlo RX 1700 v hodnote 240,- €, ktoré sa nachádzali v novostavbe, odcudzené veci naložili

do odparkovaných vozidiel S. E. B. A. Z., na ktorých aj prišli a spolu odišli, čím spôsobili poškodenej spoločnosti AB-STAV s.r.o., škodu odcudzením vecí vo výške 1.300,- € a škodu na terasových dverách vo výške 513,- €,

t e d a :

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, čím spáchali vlámaním,
- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l i :

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinený A. Z. :

Podľa § 44 Trestného zákona, s použitím § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, ú p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, keďže spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, so zaradením jeho výkonu v ústave na výkon trestu v strednom stupni stráženia, uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/41/2019 zo dňa 17.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.09.2019, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obvinený E. O. :

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, so zistením a použitím priťažujúcej okolností podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona a s použitím § 353 odsek 2, písmeno a) Trestného poriadku, k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1, písmeno a) Trestného zákona, obvinenému výkon tohto trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á .

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, v trestnom rozkaze Okresného súdu Levice, sp.zn. 1T/12/2019 zo dňa 30.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.02.2020 a v rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/67/2019 zo dňa 18.12.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2019 ruší celé výroky o trestoch ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obvinený A. Š. :

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, so zistením a použitím priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona a s použitím § 353 odsek 2, písmeno a) Trestného poriadku, k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1, písmeno a) Trestného zákona, obvinenému výkon tohto trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á .

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Obvinený S. E.:

Podľa § 44 Trestného zákona, s použitím § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, ú p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, keďže nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, so zaradením jeho výkonu v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/27/2019 zo dňa 08.08.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 4To 89/2019 dňa 19.12.2019, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obvinený Z.. M. Ď.:

Podľa § 44 Trestného zákona, s použitím § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, ú p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, keďže nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením jeho výkonu v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 21T/67/2019 zo dňa 18.12.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2019 a úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, so zaradením jeho výkonu v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 1T/12/2019 zo dňa 23.03.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.03.2020, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného zákona sú obvinení povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenej obchodnej spoločnosti B.-K., K..Q..X.. K. K.M. XXX XX Z. L. Č.. XXX, P.: XX XXX XXX titulom náhrady škody sumu 1699,66 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde alebo na pošte a adresované súdu, ktorý trestný rozkaz vydal (Okresný súd Nitra), a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody

podá iná oprávnená osoba. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je sudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavom pojednávaní ruší. Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak Trestný poriadok neustanovuje niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, ak bol podaný odpor vzatý späť, dňom späťvzatia odporu.