

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5CoP/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920201572
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5920201572.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Jozefa Turzu, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. E., nar. XX.XX.XXXX, umiestnené v Centre pre deti a rodiny Martin, so sídlom Hviezdoslavova 62, Martin, IČO: 17 335 604, t.č. v UNM na psychiatrickej klinike, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matka D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, O. a otec E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X/XX, O., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č. k. 2P/43/2020-7 zo dňa 09.09.2020, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu o neodkladnom opatrení zo dňa 09. septembra 2020 č. k. 2P/43/2020-7 **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým uznesením návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Dňa 03.09.2020 bol Okresnému súdu Ružomberok doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „ÚPSVaR Ružomberok“) na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ktorým by súd nariadil mal. K. E., nar. XX.XX.XXXX pobyt v Liečebno-výchovnom sanatóriu Poľný Kesov, Mojmírovská 70, 95 115 Poľný Kesov, IČO: 00 400 084 (ďalej len „LVS Poľný Kesov“) za účelom zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia (konanie vedené na tunajšom súde pod spis. zn. 3P/37/2020). Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a s obsahom vyššie uvedených pripojených spisov týkajúcich sa starostlivosti súdu o mal. K., súd na základe zistených skutočností dospel k záveru, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 CMP je nedôvodný, keď navrhovateľ neosvedčil naliehavú potrebu úpravy pomerov okamžitým zásahom súdu, t.j. aby neodkladným opatrením nariadil mal. K. pobyt v Liečebno - výchovnom sanatóriu Poľný Kesov za účelom zabezpečenia odbornej pomoci. Z obsahu spisu vyplýva, že už dňa 31.07.2020 podal ÚPSVaR Ružomberok na tunajší súd podnet na začatie konania o uložení predmetného výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a nariadenia mal. dieťaťu pobyt v zariadení Liečebno - výchovné sanatórium Poľný Kesov počas školského roka 2020/2021 na účely zabezpečenia odbornej pomoci. Vzhľadom k zisteným pretrvávajúcim výchovným problémom u maloletého, jeho agresívnemu správaniu voči sebe a svojmu okoliu, opakovaným hospitalizáciám na psychiatrickom oddelení a diagnostikovanej duševnej poruchy, súd nespochybňuje vhodnosť umiestnenia maloletého do Liečebno - výchovného sanatória Poľný Kesov, avšak nie na základe osobitného súdneho rozhodnutia. V tejto súvislosti súd poukazuje na § 49 ods. 5 zákona č. 305/2005 Z. z., podľa ktorého, ak je v záujme dieťaťa potrebné zabezpečiť odbornú

pomoc alebo činnosť, ktorú centrum podľa programu centra nevykonáva, zabezpečí ich centrum inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou, ktorá spĺňa požadované odborné predpoklady; centrum nemôže na tento účel premiestniť dieťa do iného centra alebo iného zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. S poukazom na uvedené, je súd toho názoru, že v danej situácii, pokiaľ je mal. K. v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Martin a súčasne je potrebné mu zabezpečiť odbornú pomoc a špeciálnu činnosť, ktorú centrum nevykonáva, vyplýva táto povinnosť v zmysle platnej právnej úpravy práve Centru pre deti a rodiny Martin, v ktorom sa maloletý v zmysle rozsudku Okresného súdu Ružomberok, č.k. 10P/11/2020-80 zo dňa 09.06.2020 nachádza, a ktoré vykonáva funkciu jeho opatrovníka. Ďalej okresný súd uviedol, že zabezpečením odbornej pomoci maloletému týmto postupom nedochádza k premiestneniu mal. dieťaťa do iného zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, keďže mal. dieťa naďalej zostáva v ústavnej starostlivosti ustanoveného centra, pričom odbornú pomoc mu bude dočasne poskytovať špecializované zariadenie podľa vzájomnej dohody. Aj počas pobytu mal. dieťaťa v liečebno-výchovnom sanatóriu, centrum vykonáva všetky práva a povinnosti vyplývajúce z nariadenej ústavnej starostlivosti. Skutočnosť, že sa v danom prípade nejedná o trvalé premiestnenie mal. dieťaťa, tak ako to predpokladá citované zákonné ustanovenie vyplýva aj z údajov verejne prístupných na internetovej stránke LVS Poľný Kesov, podľa ktorých mal. dieťa odchádza po 2-3 týždňových cykloch na víkend naspäť do centra pre deti a rodiny. Zabezpečenie odbornej pomoci mal. dieťaťu mimo centra, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť nariadená súdom, bez potreby súdneho rozhodnutia predpokladá aj § 123 ods. 1 písm. b/ zákona č. 245/2008 o výchove a vzdelávaní (školský zákon), ktorý umožňuje liečebno - výchovnému sanatóriu poskytnúť odbornú starostlivosť, výchovu a vzdelávanie deťom s vývinovou poruchou učenia a deťom s poruchami aktivity a pozornosti na základe dohody so zariadením, v ktorom sa vykonáva rozhodnutie súdu. Nakoľko z obsahu spisu vyplýva, že riaditeľka LVS Poľný Kesov potvrdila centru, že majú pre maloletého voľné miesto a rezervujú ho do 10.09.2020 nič nebráni tomu, aby bola na základe vzájomnej dohody CDR Martin a LVS Poľný Kesov maloletému poskytnutá žiadaná odborná pomoc. Tvrdenie navrhovateľa o tom, že mal. dieťaťu s nariadenou ústavnou starostlivosťou je možné zabezpečiť odbornú pomoc pobytovou formou v špecializovanom zariadení výlučne na základe rozhodnutia súdu teda nemá oporu v žiadnych zákonných ustanoveniach. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko mal. dieťaťu je možné za účelom poskytnutia odbornej pomoci zabezpečiť pobyt v liečebno-výchovnom sanatóriu aj bez intervencie súdu, má súd za to, že v konaní nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov navrhovaným spôsobom, a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Uvádza, že Centrum pre deti a rodiny má oprávnenie uzatvárať dohodu s rodičom, alebo osobou, ktorá sa o dieťa osobne stará a nemá oprávnenie zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa na základe dohody medzi centrom a pobytovým školským zariadením, ale len na základe rozhodnutia súdu. ÚPSVaR Ružomberok má potrebu opakovane zdôrazniť, že pobyt maloletého dieťaťa v LVS Poľný Kesov vzhľadom na opakované hospitalizácie na detskej psychiatrii, chronifikované poruchy správania a nutnosť režimového vedenia doporučili viacerí odborníci. Naposledy psychiater MUDr. PhDr. W. I., PhD. u ktorého je maloleté dieťa dispenzarizované. Maloleté dieťa má diagnostikovanú ADHD, poruchy správania a hyperkynetickú poruchu. Od 10.08.2020 bolo maloleté dieťa hospitalizované v Detskej psychiatrickej liečebni n.o. Hraň a to za účelom stabilizovania jeho zdravotného stavu na odporúčanie odborného tímu lekárov detskej psychiatrickej Univerzitnej nemocnice Martin. Maloleté dieťa bolo z Detskej psychiatrickej liečebne n.o. Hraň prepustené dňa 16.9.2020 do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Martin. V prepúšťacích správach z hospitalizácií v zdravotníckych zariadeniach odborní lekári psychiatrii maloletému dieťaťu odporúčajú vzhľadom na psychiatrické diagnózy, zmiešanú vývinovú poruchu školských zručností, poruchy aktivity a pozornosti, disharmonický vývin osobnosti pravidelné užívanie medikácie s psychiatrickými kontrolami a zväziť dlhodobé umiestnenie maloletého v sprísnenom režimovom zariadení. Naliehavosť situácie v návrhu podporoval aj fakt, že PhDr. I. I., riaditeľka LVS Poľný Kesov potvrdila, že majú pre maloleté dieťa voľné miesto len do 10.09.2020. Maloleté dieťa navštevuje Súkromnú základnú školu pre žiakov s výchovnými poruchami učenia v rozsahu 4 hodiny týždenne s prideleným asistentom a aj napriek tomu nezvláda učivo napáda deti, nerešpektuje authority. Z tohto dôvodu je predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa zabezpečiť odbornú pomoc práve v takomto režimovom zariadení, akým je LVS Poľný Kesov a podľa programu ktorého môžeme predpokladať, že tieto požiadavky na výchovu a ďalší optimálny vývoj maloletého dieťaťa dokáže zabezpečiť. Na základe vyššie uvedených dôvodov Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny

Ružomberok, navrhuje odvolaciemu súdu, aby Uznesenie súdu prvého stupňa č.k.: 2P/43/2020-7 zo dňa 09.09.2020 zrušil a vydal nové uznesenie, ktorým by nariadil zabezpečiť maloletému K. E. odbornú pomoc v Liečebno - výchovnom sanatóriu Poľný Kesov, Mojmírovská 70, 95115 Poľný Kesov, IČO: 00400084 na obdobie školského roka 2020/2021.

3. Centrum pre deti a rodiny Martin podaním zo dňa 24.09.2020 súdu oznámilo, že maloletý K. bol hospitalizovaný v UNM na psychiatrickej klinike. Hospitalizácia maloletého sa realizuje z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu s cieľom jeho stabilizovania.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou konania v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

5. V zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. V zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. V zmysle ust. § 387 ods. 3 CSP odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

8. Odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP, pričom výstižne a dostatočne odôvodnil, čo ho viedlo k vydaniu rozhodnutia a vypořiadal sa s rozhodujúcimi skutočnosťami. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd.

9. Pre zdôraznenie správnosti rozhodnutia odvolací súd ďalej uvádza nasledovné:

10. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Je potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať na čas minulý. Podstatou právnej úpravy neodkladného opatrenia je upustenie od dočasnosti neodkladných opatrení, účelom čoho je odstránenie nedostatkov súvisiacich s nadväzným exekučným konaním, a upustenie od charakteru predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení neodkladných opatrení nemusia nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa považuje za súčasť základného práva na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 Ústavy SR, keď cieľom tohto návrhu je dosiahnuť požadovanú súdnu ochranu a právna úprava má zaručiť účinnosť poskytnutej súdnej ochrany.

11. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 10P/11/2020-80 zo dňa 09.06.2020 bola maloletému K. nariadená ústavná starostlivosť a bol umiestnený do Centra pre deti a rodiny Martin, IČO: 17 335 604, do sídlom Hviezdoslavova 62, Martin. V centre sa deťom poskytuje starostlivosť v samostatne usporiadaných skupinách a v profesionálnych rodinách.

12. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 CMP, ktorým by súd nariadil mal. K. E., nar. XX.XX.XXXX pobyť v Liečebno-výchovnom sanatóriu Poľný Kesov, Mojmirovská 70, 95 115 Poľný Kesov, IČO: 00 400 084 (ďalej len „LVS Poľný Kesov“) za účelom zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia (konanie vedené na tunajšom súde pod spis. zn. 3P/37/2020). Centrum oni podali návrh do Kesova.

13. Liečebno-výchovné sanatórium Poľný Kesov zabezpečuje systematickú celoročnú odbornú starostlivosť poskytovanú špeciálnymi pedagógmi, psychológom, pedopsychiatrom a zdravotnou sestrou v súlade s individuálnymi potrebami a diagnózou dieťaťa, kombinované s poruchami aktivity a pozornosti (ADHD), vývinovými poruchami učenia (dyslexia, dysgrafia, dyskalkúlia). Poskytuje vzdelávanie v 5. triedach základnej školy v ročníkoch 5 - 9. Súčasťou LVS je základná škola a o umiestnenie môžu požiadať zákonní zástupcovia dieťaťa. Hlavnou úlohou LVS je poskytnutie psychologickej, psychoterapeutickej a výchovnej starostlivosti deťom zlyhávajúcim vo výchovno-vyučovacom procese a deťom s narušeným psychosociálnym vývinom, u ktorých ambulatná starostlivosť nevedla k náprave.

14. Dňa 31.07.2020 podal ÚPSVaR Ružomberok na tunajší súd podnet na začatie konania o uložení predmetného výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a nariadenia mal. dieťaťu pobyť v zariadení Liečebno - výchovné sanatórium Poľný Kesov počas školského roka 2020/2021 na účely zabezpečenia odbornej pomoci. Uznesením Okresného súdu Ružomberok č. k. 39/37/2020-20 zo dňa 06.08.2020 bola prenesená príslušnosť vo veci starostlivosti súdu o mal. K. na Okresný súd Martin, ktorý bude rozhodovať o uložení výchovného opatrenia. Z uvedeného vyplýva, že okresný súd bude skúmať dôvodnosť návrhu ÚPSVaR Ružomberok o uloženie výchovného opatrenia podľa § 367 ods. 1 CMP, ktorým by nariadil mal. K. E., nar. XX.XX.XXXX pobyť v Liečebno-výchovnom sanatóriu Poľný Kesov.

15. Odvolací súd dáva do pozornosti, že v riadnom konaní, ktoré bude prebiehať na Okresnom súde Martin, sa bude súd zaoberať splnením zákonných podmienok na uloženie výchovného opatrenia maloletému. V rámci tohto postupu bude zisťovať stanovisko výchovného sanatória Poľný Kesov k umiestneniu maloletého do ich sanatória vzhľadom na kapacitné stavy, diagnózu, výchovný a vzdelávací režim maloletého. V danej veci preto odvolaciemu súdu nebola osvedčená potreba neodkladnej a dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Bezodkladnosť neodkladného opatrenia nie je daná tým, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť iným spôsobom.

16. Vzhľadom k uvedenému je odvolací súd názoru, že ÚPSVaR Ružomberok neosvedčil dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko nedoložil súdu stanovisko výchovného sanatória Poľný Kesov. Odvolací súd podotýka, že nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

17. Odvolací súd sa tiež stotožňuje s názorom okresného súdu, podľa ktorého zabezpečenie odbornej pomoci mal. dieťaťu mimo centra, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť nariadená súdom, bez potreby súdneho rozhodnutia predpokladá aj § 123 ods. 1 písm. b/ zákona č. 245/2008 o výchove a vzdelávaní (školský zákon), ktorý umožňuje liečebno - výchovnému sanatóriu poskytnúť odbornú starostlivosť, výchovu a vzdelávanie deťom s vývinovou poruchou učenia a deťom s poruchami aktivity a pozornosti na základe dohody so zariadením, v ktorom sa vykonáva rozhodnutie súdu.

18. Na základe vyššie uvedeného ani odvolaciemu súdu nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov formou neodkladného opatrenia a preto napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

19. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)